

मैक्समूलर लिखित

धर्म की उत्पत्ति और विकास



ORIGIN AND GROWTH OF RELIGION

MAXMULLER



अनुवादके—^{म. ए. त.}
ब्रह्मदत्त दीक्षित 'ललामे'



प्रकाशक
आदर्श हिन्दी पुस्तकालय
४६२ मालवीय नगर
इलाहाबाद



पहला संस्करण]

नवम्बर १९६८

[मूल्य १०) रुपये

प्रकाशक
गिरिधर शुक्ल
४६२ मालवीय नगर
इलाहाबाद

मुद्रक—
उत्तम प्रिन्टिंग प्रेस
१४६ ए, सदियापुर
इलाहाबाद

एक हिक्ट लेक्चर की स्थापना के लिये स्मारक हिक्ट ट्रस्टियों के नाम

महानुभाव,

हम नीचे हस्ताक्षर करने वाले आपका ध्यान नीचे दिये गये ज्ञापन की ओर आकर्षित करते हैं —

यह एक वास्तविकता है कि इस देश के प्रमुख देवत्व सम्बन्धी विचार केन्द्र प्रायः सभी, अब तक परम्परागत बचन में पड़े हैं, इन बचनों से अन्य अनुसंधान क्षेत्र मुक्त हो चुके हैं, धार्मिक विषयों की चर्चा और विवाद चर्च सम्बन्धी निहित बग के पूर्वाग्रह से प्रभावित है और परिणाम स्वरूप उसे बौद्धिक सम्मान और प्रतिष्ठा नहीं प्राप्त होती जो किसी दूसरे क्षेत्र में पान और अनुसंधान को सहज प्राप्त है।

कोई कारण नहीं है कि पर्याप्त पान और कुशल मीमांसा, यदि सत्य की खोज में निष्पक्ष प्रयुक्त हो तो धार्मिक क्षेत्र में, भौतिक और सामाजिक विचार क्षेत्रों से कम सफल होंगे और इसमें सन्देह नहीं किया जा सकता कि धर्म-शास्त्र की अनिर्णीत समस्याओं के निष्पक्ष और सुयोग्य समीक्षाकरण के स्वागत के लिये मर्मज्ञ-स्रोती लोग तैयार हैं। हमारी समझ में वह समय आ गया है कि ऐसी समस्याओं के सम्बन्ध में स्वतंत्र विचार के लिये यदि स्पष्ट व्यवस्था हाता, विद्वानों का यह कार्य महत्वपूर्ण निष्कर्ष देगा। यद्यपि इंग्लैण्ड में, धर्म के इतिहास एवं सिद्धान्त के निष्पक्ष विवेचन के मार्ग में परम्परागत बचन रहे हैं, फिर भी जर्मनी और इंग्लैण्ड के उदार विचार क्षेत्रों से बहुत साहित्य आया है और यूनाधिक मात्रा में वर्तमान पीढ़ी के मस्तिष्क को उसने शिक्षित किया है और उसे वेग दिया है। इसलिये धार्मिक विचारों के पुनसंज्जटन के लिये, जो हमारे बीच हो रहा है, सुयोग्य अनुद्योतन कर्त्तव्य की कमी नहीं हो सकती। भावना और अनुभूति का परिवर्तन केवल बाहर से नहीं लाया जा सकता, जब तक कि वे ऐसे लोगों के मानस में नहीं प्रवाहित हों तब तक न तो उनका विकास स्वाभाविक है और न स्थानीय रंग उनमें है। अङ्गरेजों की सम्मति और उनकी सत्स्थाओं को परिपोषित करने के लिये अंगरेजी विद्वानों की आवश्यकता है।

इस आवश्यकता को, हमारी समझ में आपका प्रोत्साहन पूरा कर सकता है। आक्सफोर्ड यूनीवर्सिटी में बम्पटन लेक्चर और काप्रेगेशनल लेक्चर ऐसी सत्स्थाओं ने, पुरातनवादी परिवर्तन-शील क्षेत्र में बहुत कार्य किया है जिससे जन मानस ईसा धर्म

के भली भाँति निश्चित विचारों की ओर गया है। हमारा विश्वास है कि हमी प्रकार की सच्चा महान सेवा कर सकती है जिससे निष्ठा और स्वयंसेवा निष्ठा करने में सहायता मिले। निष्ठा करने में धार्मिक धर्म का वर्णन था। समय समय पर भगवान् की धर्म शास्त्र के सुसनात्मक अध्ययन और भाइयों के सम्बन्धी सम्मानना और दान के क्षेत्रों में महत्वपूर्ण परिणाम प्रकट होते जायें।

इसलिये हम आप से निवेदन करने का माहम करते हैं कि निम्न लेखक या अन्य किसी उपयुक्त नाम से लेखक की स्थापना आप करें। कम से कम ६ लेखक या सन्तान या श्रेष्ठ श्रद्धा के प्रमुख नगरों में प्रति दा या तीन वर में प्रमाण दिये जायें।

उन भाषणा, (लेखक) का बिना किसी व्यय के अनुशासन के रूप में प्रकाशित किया जाय जो निम्न वग के सामने एक अच्छे रूप में प्रस्तुत हो।

हस्ताक्षर

जेम्स माटिना	रॉबर्ट बालम
वार्थर पी० स्टीनली	लुई कैम्पबेल
जान एच० टाम	जान व०
चार्ल्स विजस्टीड	विलियम गस्कल
विलियम बी० कारपेटर	थार्न वियड
एफ० मैक्समूलर	टी० के० जेन
जार्ज डब्लू० वाक्स	ए० एच० सास
जे० म्योर	रसेल मैट्रियू
जान टुलोक	जेम्स डुमरह

भूमिका

हिक्ट ट्रस्टी वर्ग ने इन भाषणों के प्रकाशन के लिये आवेदन प्रस्तुत किया था। इस रूप में वे भाषण किम प्रकार आए उन परिस्थितियों का, कुछ का वगण आवश्यक है। ट्रस्ट के मस्थापक या राबर्ट हिक्ट ने, जिनकी मृत्यु १८४६ में हो गया थी, कुछ धन इस आदेश के साथ दान किया था कि यह धन उनका बताया हुए तरीके से खर्च किया जाय, किन्तु ट्रस्टिया को पूरा अधिकार था कि वे आदेश का उचित अर्थ लगावें। इसका पूरा विवरण श्री हिक्ट के मस्मरण में है जो १८७४ में दिया था।

कई वर्ष तक ट्रस्टी वर्ग यह धन को इमाई धर्म के छात्रों की उच्च ससृति के लिये ही खर्च करता रहा और इस प्रकार इस आदेश का पूरा करता रहा कि इसाई धर्म के विस्तार के लिये जो सरल और बुद्धि सम्म हो और धर्म के मामल में बिना किसी बाधन के आरम निगम का अवसर मिले, ट्रस्टी वर्ग समय समय पर ऐसी योजनाएं चलाए के लिये पूरा स्वतंत्र हैं। आग बसवरे ट्रस्टी वर्ग का धन का उपयोग के अर्थ गुमाव भी लिये गये जिनमें से कुछ पर काय भी हुआ। इनमें से सबसे ताजा उपयोग है 'हिक्ट' नामक की योजना की स्थापना जो बम्पटन और काप्रेगेशन लक्चर के समान है। यह योजना जो एक पत्र द्वारा भजी गयी इस वगण के साथ मलग्न है। इसे कुछ प्रसिद्ध धर्म रक्षकों ने और साधारण साधु ने प्रस्तुत किया था जो विभिन्न चर्चा के थे उनकी इच्छा एवं यही थी कि ईश्वर और धर्म सम्बन्धी अनिर्णीत समस्याओं का अच्छी तरह से निपटारा रूप से विवेचन किया जाय।

ट्रस्टी वर्ग ने खूब विचार करने के बाद यह निराय किया कि यदि वे उपयुक्त लेखकों की सहायता ले सकें तो ट्रस्ट के म तथ्य का पूरा वर्णन। इस काम में सहाय के अनेक एनिहामिर धर्मों का विवेचन प्रमुख होगा। मौलाना वर्ग उनको प्रापेसर मैक्स मूलर को स्वीकृति मिल गयी। उन्होंने लक्चर का फिलिसला प्रारम्भ करना स्वीकार किया और भारत वर्ग के धर्मों के विवेचन का विषय चुना। बन्ट मिन्टर के डान की शृंखला से उनका अर्थ (चर्च) के प्रयागार के उपयोग की अनुमति बोर्ड आफ वक्स ने दे दी। लक्चर की घोषणा के साथ ही सबसे बड़ी कठिनाई टिकटों के लिये असह्य प्रार्थना पत्रों की थी। प्रापेसर मैक्समूलर ने स्वीकृति दे दी कि प्रत्येक लक्चर दो बार दिया जायगा। इसमें समस्या सुलभी।

प्रथम क्रम की सफलता से ट्रस्टी वर्ग का उत्साह बढ़ा और दूसरा क्रम प्रारम्भ किया गया। इस श्री पत्र रिनाफ करेंगे। वे हर मैजेस्टी के स्कूलों के इन्स्पक्टर हैं। उनका विषय है मित्र के धर्म। इसके लिये अगले वर्ष दिसम्बर टाइड और ईस्टर के बीच का समय रक्खा गया है।

के भली भाँति निश्चित विचारों की ओर गया है। हमारा विश्वास है कि इसी प्रकार की सस्या महान सेवा कर सकती है जिससे मित्रता और स्वतन्त्र निगाह करने में महायत्ना मिल। निर्माण करने में धार्मिक श्रद्धा का पर्याप्त अंग है। समग्र-समग्र पर गमकालीन धर्म ग्राह्य व सुसनायक अध्ययन और बाइबिल सम्बन्धी समामानता और दान के क्षेत्रों में महत्वपूर्ण परिणाम प्रकट होते जायें।

इसलिये हम आप से निवेदन करता हूँ कि जिस सेक्टर या अन्य किसी उपयुक्त नाम में सेक्टर की स्थापना आप करें। कम से कम ३ सेक्टर तो लगाने या घंटे घंटे के प्रमुख नगरों में प्रति १० या तीन वगैरह प्रमाण दिए जायें।

उन भाषणों, (सेक्टर) का बिना किसी बाधन व अनुशीलन व रूप में प्रकाशित किया जाय जो निम्नित वगैरह के सामने एक अच्छे रूप में प्रस्तुत हों।

हस्ताक्षर

जेम्स मार्टिना	राइट बालस
आपर पी० स्टीनसी	सुई कैम्पबेल
जान एच० टाय	जान प०
चार्ल्स बिक्स्टीड	विलियम गेस्सेल
विलियम बी० कारपेटर	चार्ल्स बिपड
एफ० मैक्समूलर	टी० के० केन
जान डब्लू० कावस	ए० एच० सास
जे० म्योर	रसेल मैट्रियू
जान दुलोक	जेम्स डमरुड

भूमिका

हिबट ट्रस्टी वग ने इन भाषणों के प्रकाशन के लिये आवेदन प्रस्तुत किया था। इस रूप में ये भाषण किस प्रकार आये उन परिस्थितियों का, कुछ का वर्णन आवश्यक है। ट्रस्ट के संस्थापक श्री राबर्ट हिबट ने, जिनकी मृत्यु १८४६ में हो गयी थी, कुछ धन इस आदेश के साथ दान किया था कि यह धन उनके घताप हुये तरीक से खर्च किया जाय, किन्तु ट्रस्टियों को पूरा अधिकार था कि वे आदेश का उचित अर्थ लगावें। इसका पूरा विवरण श्री हिबट के स्मरण में है जो १८७४ में छपा था।

कई वर्षों तक ट्रस्टी वग इस धन को इसाई धर्म के छात्रों को उच्च संस्कृति के लिये ही खर्च करता रहा और इस प्रकार इस आदेश को पूरा करता रहा कि इसाई धर्म के विस्तार के लिये, जो सरल और बुद्धि गम्य हो और धर्म के मामलों में बिना किसी व्यर्थ के आत्म निराश का अवसर मिले, ट्रस्टी वग समय समय पर ऐसी योजनाएँ बनाने के लिये पूर्ण स्वतंत्र हैं। आगे चलकर ट्रस्टी वग को धन का उपयोग के अर्थ में सुझाव भी दिये गये जिनमें से कुछ पर काय भी हुआ। इनमें से सबसे ताजा उपयोग है 'हिबट' पत्रिका की योजना की स्थापना जो बम्पटन और वाशिंगटन सक्कर के समान है। यह योजना जो एक पत्र द्वारा भेजी गयी इस वर्णन के साथ मेलन है। इस कुछ प्रसिद्ध धर्म रक्षकों ने और साधारण लोगों ने प्रस्तुत किया था जो विभिन्न चर्चों के थे उनकी चेष्टा एक यही थी कि ईश्वर और धर्म सम्बन्धी अनिर्णीत समस्याओं का अच्छी तरह से निष्पत्ति रूप से विवेचन किया जाय।

ट्रस्टी वग ने सूत्र विचार करने के बाद यह निराश किया कि यदि वे उपयुक्त लेखकों की सहायता ले सकें तो ट्रस्ट के मतलब को पूरा करेंगे। इस काम में सफल के अनेक ऐतिहासिक धर्मों का विवेचन प्रमुख होगा। सौभाग्य से उनका प्रोफेसर मैक्स मूलर की स्वीकृति मिल गयी। उन्होंने सक्करों का सिलसिला प्रारम्भ करना स्वीकार किया और भारत वग के धर्मों का विवेचन का विषय चुना। ट्रस्ट मिन्स्टर के डॉन की हवा से उनका अव (वच) का प्रयोग का उपयोग की अनुमति बाइ बाइ वर्कस ने दे दी। सक्करों की प्राप्ति के साथ ही सबसे बड़ा कठिनाई टिकटा के लिए असह्य प्राप्ति पत्रा की थी। प्राप्ति के सम्बन्ध में स्वीकृति देना कि प्रत्येक सक्कर दो बार लिया जायगा। इसका समस्या सुलभ है।

प्रथम प्रश्न की उत्तरण में ट्रस्टी वग का उत्तर देना और दूसरा क्रम प्रारम्भ किया गया। यह श्री पत्र लिखा करे, यह ट्रस्टी के सूत्र के अनुसार है। उनका विषय है मित्र के धर्म। इस विषय में हिबट ने ट्रस्टी वग और ईश्वर के बीच का समय रखा है।

विषय-सूची

— ० —

पहला भाषण

अनन्त की धारणा

धर्म के उत्पत्ति की समस्या—स्वायं क्या अब भी हमारा धर्म की पुरातनता—धर्म का विज्ञान—प्राचीन और नवीन विश्वासों की परिभाषाएँ—धर्म का ऐतिहासिक पहलू—वैदिक और फिदिमोकी धर्म की धर्म पूजा सहित और पूजा रहित—कामदे और कारवाक—धर्म की प में कठिनाई—धर्म की स्पष्ट विशिष्टता—धर्म अनन्त के लिये एक माना इन्द्रिय, विवेक और विश्वास के तीन कार्य—अनन्त का अर्थ—क्या अनन्त सन्त कर सकता है ?—दोनों दलों की स्वीकार्य बातें—अनन्त की धारणा से महान—अनन्त लघु—अनन्त के विचार की उत्पत्ति—एक अनन्त सन्त नहीं ।

दूसरा भाषण

क्या मूर्ति पूजा धर्म का आदिम रूप है ?

अनन्त की धारणा की प्रथम भावना—मन अनन्त के लिये एक नाम—सब धर्मों का प्रारम्भिक रूप मूर्ति पूजा—मूर्ति पूजा का अवयवक मूर्ति पूजा (फेदिम) के नाम की उत्पत्ति—फेदिम नाम का गलत विस्तार जातियों के अध्ययन की उपयोगिता—जगली जातियों के धर्म के अध्ययन में जगली जातियों की भाषा—जगली लोगों के अक—जगली जातियों में इति जगली लोगों में नैतिकता नहीं—जगली जातियों में व्यापक धर्म—मिदि के धर्म का अध्ययन—आदिम जातियों के धर्म का अध्ययन—यानियों पर का प्रभाव—आदिम जातियों में स्वीकृत अधिकारियों की कमी—पुरोहित कार—धर्म की नाली में आदिम वासियों की अनिच्छा—मूर्ति के अर्थ विस्तार—मूर्ति पूजा के पूर्व चरित्र—मूर्ति पूजा की व्यापकता—केवल मूर्ति

धर्म में नहीं है—अफ्रीका के धर्म में उच्चतर भावनायें—पशु पूजा—पुनर्जन्म—अफ्रीका के धर्म का बहुमुखीरूप—मूर्ति पूजा की मानी हुई मनोवैज्ञानिक आवश्यकता—मूर्ति का अलौकिक अर्थ प्रायः—मूर्तिपूजा का एक व एक प्रारम्भ—क्या आदिमवासी बच्चों की मूर्ति हैं—चार चरण—मूर्तिपूजा धर्म का प्रथम रूप नहीं । पृष्ठ ३८—८७

तीसरा भाषण

भारतवर्ष का प्राचीन साहित्य

साहित्यिक धर्मों के अध्ययन से लाभ—बुद्धाद्वय और जेरोस्ट्रियन धर्मों में धार्मिक विचारों का विकास—भारत में धर्म का विकास—धर्म विज्ञान में वेद की ठीक स्थिति—संस्कृत साहित्य की सृज—भारत के प्राचीन और आधुनिक साहित्य के बीच में बौद्ध धर्म—वेद अपौरुषेय—वैदिक भाषा का ऐतिहासिक स्वरूप—वैदिक साहित्य के चार स्तर—सूत्र काल ईसा से पूर्व ५०० वर्ष—ब्राह्मण काल ई० पूर्व ६००-८००—मगधकाल ई० पूर्व ८०० से १०००—छन्द काल ई० पूर्व १००० X—कठप्र प्रणाली में वेदों की अवतारणा—तीसरे भाषण का पश्चात् लेख । पृष्ठ ८८—११४

चौथा भाषण

साकार की पूजा

अर्थ साकार और निराकार की उपासना—धर्म की शांति केवल इन्द्रिय जनित कभी नहीं—वाय अवतरण (इन्द्रागम)—आन्तरिक अवतरण—इन्द्रियाँ और उनकी शान्ति—प्रत्यय का अर्थ—इस फ्रिस्ट से फ्रिस्ट के सम्भव नहीं है—बुद्ध—पर्वत—सरितायें—पृथ्वी—अर्द्ध दृश्य पदार्थ—अदृश्यमान पदार्थ—वेदा का प्रमाण—अविभाजित अर्थ भाषा का प्रमाण—भाषा की उत्पत्ति—प्राचीन धारणायें—प्रत्येक पदार्थ कार्य कारण—क्रियाशील का अर्थ मानवीय नहीं—व्याकरण के लिए—सहायक क्रियाएँ—अस, साँस लेना—मृ, बढ़ना—वास, रहना—प्रारम्भिक अविभक्ति—समानता की धारणा प्रारम्भ में नकारात्मक—स्थायी विशेषण—वैदिक देवताओं के दृश्यमान पदार्थ—वैदिक देवताओं के अर्द्ध दृश्यमान पदार्थ—अग्नि—सूर्य—उषा—वैदिक देवताओं के अव्य पदार्थ—छद्म—वायु—मक्षतण सूफान के देवता—वर्षा की वर्षाकार—वैदिक विराट—देव—दृश्य और अदृश्य । पृष्ठ ११५—१४

पाँचवाँ भाषण

अनन्त के विचार और नियम

अनन्त के विचार और नियम—वेदों की धर्म ध्वनि—अनन्त की प्राचीनता

भावना—अदित्य जनत—अदिति आधुनिक देवता नहों—अदिनि का प्राकृतिक प्रारम्भ—
अयकार और पाप—अमरतत्व—बन्धन दूसरे धार्मिक विचार—श्रुत का विचार—
संस्कृत श्रुत—श्रुत का प्रारम्भ—अर्थ—सरमात्री क्या—इस प्रकार हम क्या क
सम्बन्ध में पड़ते हैं—श्रुत बलिदान—श्रुत का विकास अनुवाद की कठिनाई—क्या
श्रुत सर्वमान्य धारणा थी ?—जेद में श्रुत आया है । पृष्ठ १५०—१७२

छठवाँ भाषण

दयनाद, प्रनरुदयनाद, एस्देवनाद और नास्तिकनाद

क्या एकदेववाद धर्म का जादिस रूप है—भाषा का विज्ञान और धर्म का
विज्ञान—ईश्वर का विधेय—वेने से प्राप्त नई नायको—बवा—सूय अपन प्राकृतिक
रूप में—सूय एक अलौकिक शक्ति—सूय एक गौण कति म—आकाश, द्यौस रूप में
प्रकाश—द्यौस और इन्द्र में श्रेष्ठता के लिये स्पर्धा—इन्द्र की स्तुति प्रधान देवता के
रूप में—वहण की स्थिति प्रधान देवता के रूप में—देववाद, धर्म का भाषा सम्बन्धी
ज्ञान—विभिन्न देवताओं की श्रेष्ठता—देववाद का आगे का विकास—एक देववाद
की प्रवृत्ति—विश्वकर्मा सबके निर्माता—प्रजापति समस्त प्राणियों के स्वामी—वास्त
विकता की प्रवृत्ति—इन्द्र पर विश्वास इन्द्र पर नाश—मन्त्र और भदे नास्तिकवाद
का अन्तर । पृष्ठ १७३ २०६

सातवाँ भाषण

दर्शन और धर्म

देवताओं का विसर्जन—देवी अवतरणों का उद्देश्य—आत्मा-कर्त्ता—स्वयम्—
आत्मा वास्तव—उपनिषदों का दर्शन—प्रजापति आर इन्द्र—सातवाँ खण्ड—
आठवाँ खण्ड—नवाँ खण्ड—दसवाँ खण्ड—ग्यारहवाँ खण्ड—बारहवाँ खण्ड—
याज्ञवल्क्य और मन्त्रेयो—यम और नचिवेता—उपनिषदों का धर्म—वैदिक धर्म में
विकास—चार वर्ण—चार आश्रम प्रथम आश्रम ब्रह्मचर्य—दूसरा आश्रम गृहस्थ
जीवन—तीसरा आश्रम वानप्रस्थ वन जीवन—भाषण ७ समाप्ति—धार्मिक
विचार की श्रृणियाँ । पृष्ठ २०७ २५०

धर्म की उत्पत्ति और विकास

पहला भाषण

अनन्त की धारणा

धर्म के उत्पत्ति की समस्या

क्या कारण है कि हमारा एक धर्म है। यह प्रश्न ऐसा है जो पिछले दिना म हो पहली बार नहीं पूछा गया है फिर भी यह प्रश्न है जो उन ज्ञाना को भी घट्टन कर देता है जो अनेक सप्रामो के तुमुल नाद स कठार से हो गये हैं और वे सप्राम भी ऐसे जो सत्य की विजय के लिये लड़े गये थे। हमारा अस्तित्व ही किस प्रकार हुआ, हम अनुभूति कैसे करते हैं, हम सिद्धान्त कैसे बनाते हैं, हम अनुभूति और सिद्धान्त को तुलना कैसे करते हैं, उनको कैसे घटात बढ़ाते हैं और कैसे गुणित और विभाजित करते हैं। ये सब समस्याएँ ऐसी हैं जिनमें यूनाधिक सभी परिचित हैं और प्रत्येक में प्लेटा, अरिस्टा-टल, ह्यूम या कैट के ग्रन्थों क पने खालन के साथ ही ये प्रश्न सोचे गये हुगे। इन्द्रिय ज्ञान, अनुभूति, कल्पना और विवेक सब कुछ जो हमारी चेतना म विद्यमान हैं सबको अपने अस्तित्व क कारण और अधिकार की रक्षा आवश्यक है। फिर भी यह प्रश्न है कि हम विश्वास क्या करत हैं। हमारा अस्तित्व ही क्यों है या हम क्या कल्पना करते हैं कि हमें उनका ज्ञान है जिनकी अनुभूति हम न तो इन्द्रिया स कर सकते हैं और न विवेक स ही प्रतिपादन कर सकते हैं। यह प्रश्न बहुत ही सरल जान पड़ता है किन्तु इन प्रश्न पर बड़े बड़े दार्शनिको ने भी प्रायः उनका ध्यान नहीं दिया है जितना दना चाहिये।

स्वास : क्या अब भी हमारा कोई धर्म है ?

लौकिक विवाद के क्षेत्र में इन प्रश्न का जिस प्रकार रक्वा गया ॥ उमे जम-नोप जनक हो कहेंगे। स्वास कई प्रकार से एक सूत्रम विवेकक हैं, उन्होंने अपनी अन्तिम पुस्तक 'पुराना और नया विश्वास' में यह प्रश्न पूछा है 'क्या हमारा अब भी कोई धर्म है ?' इस प्रकार के उद्घाष का उत्तर यही हा सकता है कि हमारा सहसा शास्त्र देखिये, एक देखिये। हमें पना लग जायगा कि लावा में शायद ही कोई एक होगी या कहेगा कि हमारा कोई भी धर्म नहीं है। यदि दूसरा उत्तर चाहिये तो प्रश्न का रूप दूसरा

(६)

संसार को हम जानते हैं। जब से हम मनुष्य की भावनाओं और विचारों का कुछ भी जान हुआ है तब से हम देखते हैं कि उस पर धर्म का प्रभाव है या वह धर्म से अभिभूत है। सबसे प्राचीन साहित्यिक पत्र सब जगह धार्मिक है। हार्वे अनुसार, धार्मिक परम्पराओं में ही इस संसार की सब विशिष्ट सृष्टियाँ के बीज मिलते हैं वे साहित्यिक लेख हैं या भौतिक सूत्र।

साहित्य युग के आगे जाने पर भी, यदि हम मनुष्य के गहरे विचारों की खोज करें तो हमें पता चलेगा कि धार्मिक भावनाएँ विद्यमान थीं, प्रारम्भिक खान में जिससे मनुष्य के मस्तिष्क के सिक्के चले, ये भावनाएँ निहित थीं।

आप भाषाओं के अलग होने से पहले, उनमें प्रकाश के लिये अभिवृत्ति थी। भूत, दिव, प्रकाश से सब विवेकपूर्ण बनाया गया। इनका अर्थ प्रारम्भ में प्रकाशमान था। यह बताना कठिन है कि कितने हजार वर्षों में, वेदों की पहली ऋचा या हामर की पहली पंक्ति के बाद आये भाषाएँ अलग हुईं।

कुछ समय के बाद देव शब्द व्यापक रूप से प्रभाव और वसुधैव कुटुम्बक रूप में प्रयुक्त किया गया। रात्रि और शीत के अन्तर्गत के विपरीत उपा का गान उचित ही था। किन्तु यही देव शब्द जब पुरानी साहित्यिक कृतियों में मिलता है तो हम दबते हैं कि मूल शब्दाध्यक्ष से यह दूर है। वेदों में बहुत कम ऋचाएँ इसमें बाद मिलती हैं जिनमें देव, दिव का अनुवाद निश्चित रूप से प्रकाशमान किया जा सकता है। वेद में प्रकाशमान प्रभाव का दबी उपा कहा गया है। परन्तु इसमें सन्देह है कि पुराने कवियों ने इन ऋचाओं में प्रकाश के अर्थ में उसे प्रयुक्त किया। तब क्या हमें वेद में व्यवहृत देव को, सैन्टिन्स में देवस ही भाति ईश्वर के नाम से अनुवर्तित करना चाहिये। इस अनुवाद में ऐसा अर्थ लगाना कठिन है। फिर भी हम निश्चित रूप से जानते हैं कि देव का अर्थ ईश्वर लगाया जाने लगा। प्रारम्भ में इसका अर्थ प्रकाश था। इसमें सन्देह नहीं है कि, भारतीय और इटली के पूर्व पुण्या के अपने एक स्थान से अलग होने से पहले, देव का प्रकाश अर्थ तो था फिर भी देव या द के साथ प्रकाश अर्थ से व्याख्या सतिहित था।

इस प्रकार हम देखते हैं कि हम चाहे अपने बौद्धिक विकास के नीचे से नीचे स्तर पर जाय, चाहे आधुनिक अनुमान की ऊँची से ऊँची उड़ान लें, सब जगह हम यह मिलता है कि धर्म एक शक्ति है। जिसने विजय प्राप्त की है इतना ही नही धर्म ने उनपर भी विजय पायी है जो सोचते हैं कि उन्होंने धर्म पर विजय पायी है।

धर्म का निज्ञान

धर्म की इस शक्ति को प्राचीन यूनान के दूरदर्शी दार्शनिक माली भाँति जानते थे। उनके लिये विचारों का समार उतना ही गंभीर और स्पष्ट था जितना कि वायु, जो एथन के समुद्र, उनके किनारे और आकाश का दिग्दर्शन करवाती थी। उन दार्शनिकों

होना चाहिये । स्वास को सबसे पहले हमें बता देना चाहिये था कि वह धर्म को क्या समझते हैं । उनको धर्म की परिभाषा बताना था, मनोवैज्ञानिक और ऐतिहासिक दोनों विकासो के परिवेश में । किंतु इसके स्थान पर उन्होंने क्या कहा है ? श्लमर की धर्म पुरानी परिभाषा उन्होंने ले ली है ।

पूरा निभरता की भावना धर्म है । फारबाल की इस परिभाषा को उसमें जोड़ दिया है कि सब धर्मों का सारांश है लालच । प्रार्थना बलिदान और विश्राम के रूप में यह भावना प्रकट होती है । उन्होंने निष्कर्ष निकाला है कि इसलिये युग में चूंकि प्राधना कम होती है, क्रास का उपयोग कम है और सामूहिक प्रार्थना कम है इसलिये धर्म और पवित्रता बहुत कम रह गयी है । मैंने यथा सभव स्वास के ही शब्दों का प्रयोग किया है । किंतु स्वास ने या किसी ने भी यह सिद्ध कहाँ किया कि सच्चा धर्म प्रार्थना, क्रास और भास (सामूहिक प्रार्थना) में है । और जो प्राधना नहीं करते, क्रास का उपयोग नहीं करते या भास में नहीं जाने उनका कोई धर्म नहीं है, उनको ईश्वर में विश्वास भी नहीं है । आगे पन्ने पर स्वीकार करना पड़ता है कि रेना का यह कथन ठीक था । 'यच्चे जमन अधार्मिक और नास्तिक बनने के लिये बहुत प्रयत्न करते हैं किंतु सफल नहीं होते । स्वास का कथन है यह ससार बुद्धिवादी और नैक लोगों का कारखाना है । जिसके सम्मुख हम अपने को नितांत निभर पाते हैं वह शक्ति पशुता की नहीं है । जिसके सामने हम मोन होकर घुटने टेक देना है । वह शक्ति नियम और व्यवस्था विवेक और नैकी की है जिसके आगे हम प्यार से विश्वास अर्पित करते हैं । अपने अन्तरात्मा में हम जिस पर निभर हैं उसके प्रति आत्मीयता पाते हैं । इस निभरता में भी हम मुक्त हैं । गर्व और नम्रता, आनन्द और त्याग समग्र जगत की भावना से ओत प्रोत हो जाता है ।

यदि यह धर्म नहीं है तो इसे क्या कहा जायगा । स्वास की सारी दलील यहाँ है । निर्माण की भावना के रूप में वे धर्म को लेते हैं जिसकी पूरी व्याख्या श्लमर ने की है किन्तु वे फाल की लालच की व्याख्या नहीं मानते । इस वे असत्य और अधार्मिक कहते हैं । धर्म तत्त्व पर स्वास स्वयं इतने अधिकार में हैं कि अपनी पुस्तक के दूसरे अध्याय के अंत में जब वे अपने से ही पूछते हैं कि अब भी क्या उनका कोई धर्म है तब केवल यही उत्तर देने है 'हाँ या नहीं, जैसा तुम समझो । किन्तु इसी प्रश्न को पहले हल करना था धर्म से हम क्या समझते हैं । मेरा कहना है कि धर्म क्या है इसे समझो वे पहले हमें यह जान लेना चाहिये कि धर्म क्या रहा है और आज जिस अवस्था में है, वह कैसे आया ।

धर्म की पुरातनता

धर्म कोई नया आविष्कार नहीं है । यह उतना ही पुरातन है, यदि उतना पुरातन नहीं जितना कि ससार तो कम से कम उस ससार का बराबर पुरातन है जिन

ससार को हम जानते हैं। जब से हमें मनुष्य की भावनाओं और विचारों का कुछ भी ज्ञान हुआ है तब से हम देखते हैं कि उन पर धर्म का प्रभाव है या वह धर्म से अभिभूत है। सबसे प्राचीन साहित्यिक पत्र मंत्र जगह धार्मिक हैं। हडर के अनुसार, धार्मिक परम्पराओं में ही इस ससार की सब विशिष्ट सृष्टियों के बीज मिलते हैं, वे साहित्यिक लेख हैं या मौखिक सूत्र।

साहित्य युग के आये जाने पर भी, यदि हम मनुष्य के गहन विचारों को खोज करें तो हमें पता लगेगा कि धार्मिक भावनाएँ विद्यमान थीं, प्रारम्भिक ज्ञान में जिससे मनुष्य के मस्तिष्क के सिक्के चले, ये भावनाएँ निहित थीं।

आय नायाओं के जलन होने के पहले, उनमें प्रकाश के लिये अभिव्यक्ति थी। मूल, दिव, प्रकाश से देव विनेषण बनाया गया। इसका अर्थ प्रारम्भ में प्रकाशमान था। यह बताना कठिन है कि कितने हजार वर्षों में, वेदा की पहली ऋचा या हामर की पहली पक्ति के बाद आर्य आपायें अलग हुईं।

कुछ समय के बाद देव शब्द व्यापक रूप से प्रभात और वसन्त के उज्ज्वल रूप में प्रयुक्त किया गया। रात्रि और गीत के अन्धकार के विपरीत उषा का गान उचित हो था। किन्तु यही देव शब्द जब पुरानी साहित्यिक कृतियों में मिलता है तो हम देखते हैं कि मूल शब्दों से यह दूर है। वेदा में बहुत कम ऋचाएँ इसका बाद मिलती हैं जिनमें देव, दिव का अनुवाद निश्चित रूप से प्रकाशमान किया जा सकता है। वद में प्रकाशमान प्रभात का देवी उषा कहा गया है। परन्तु इसमें सन्देह है कि पुराने कवियों ने इन ऋचाओं में प्रकाश के शब्दों में उसे प्रयुक्त किया। तब क्या हम वेद में व्यवहृत देव को, लेखन में देवता की भाँति ईश्वर के नाम से अनुदित करना चाहिये। इस अनुवाद में ऐसा अर्थ लगाना कठिन है। फिर भी हम निश्चित रूप से जानते हैं कि देव का अर्थ ईश्वर लगाया जाने लगा। प्रारम्भ में इनका अर्थ प्रकाश था। इसमें सन्देह नहीं है कि, भारतीय और इटली के पूर्व पुरुषों के अपने एक स्थान से अलग होने में पहले, देव का प्रकाश अर्थ तो था फिर भी देव शब्द का माथ प्रकाश अर्थ से ज्यादा सन्निहित था।

इस प्रकार हम देखते हैं कि हम चाहें अपने धार्मिक विकास के नीचे से नीचे स्तर पर जाय, चाहे आधुनिक अनुमान का ऊँची से ऊँची उठान लें, सब जगह हमें यह मिलता है कि धर्म एक शक्ति है। जिसने विजय प्राप्त की है इतना ही नहीं धर्म ने उनपर भी विजय पायी है जो सोचते हैं कि उन्होंने धर्म पर विजय पायी है।

धर्म का विज्ञान

धर्म की इस शक्ति को प्राचीन यूनान के दूरदर्शी दार्शनिक भली भाँति जानते थे। उनके लिये विचारों का ससार उनका ही गंभीर और स्पष्ट था जितना कि वायु, जो एथन के मनुष्य, उनके किनारे और आकाश का दिग्दर्शन करवाना था। उन दार्शनिकों

निको को धर्म के अस्तित्व पर उम पुरातन काल में भी आशय हुआ था। वैसा ही आशय जैसा कि किसी प्रकार पिएड को देख कर होता था जिसको वे समझ नहीं पाते थे। यही पर धर्म के विज्ञान का प्रारम्भ था। जैसा प्रायः कहा जाता है धर्म का विज्ञान आज या कल का नहीं है। फारबाल ने अपनी पुस्तक 'ईसाइयत का सारा' में धर्म की उत्पत्ति पर जो सिद्धान्त दिया है वह हमको आधुनिक निराशा का अंतिम वक्तव्य जान पड़ता है। यूनान के दार्शनिकों ने दो हजार से अधिक वर्षों के पूर्व ही इस समझा था। फारबाल की राय में धर्म एक पुरातन गुराई है जो मनुष्य मात्र में है। मनुष्य का बीमार हृदय ही सब धर्मों का मूल है सब दुखों का कारण है। हेराक्लिटस की राय में, धर्म एक बीमारी है यद्यपि वह पवित्र बीमारी है। उनका समय ईसा के पूर्व छठी शताब्दी है। इस कथन से यह स्पष्ट हो जाता है कि इसमें सत्यापन चाहे जितना हो फिर भी धर्म और धार्मिक विचारों की उत्पत्ति पर गंभीर मनन हुआ था जिसे हम 'मार्ग' का इतिहास कहते हैं उनके प्रारम्भ के समय ही।

फिर भी हमें सदेह है कि हेराक्लिटस के कथन में सब धर्मों के प्रति उत्तरी ही उस भावना थी जितनी कि फारबाल के लेखों में। विश्वास करना श्रेष्ठतर है यह प्राचीन यूनान का विचार नहीं है इस निम्न से यह प्रकट करना उस समय तक अपराध नहीं था। सार्वजनिक सम्वादा के काम में बाधा डालने की छूट नहीं थी यदि उस सदेह से वह उत्पन्न हो। निम्न देह यूनान में एक पुरातनवादी दम था फिर भी हम यह नहीं कह सकते कि वह धर्मात्मक था। इतना ही नहीं, यह समझना बहुत ही कठिन है कि किस समय उसने सत्ता प्राप्त की और किस प्रकार उसमें एक श्रृंखला आयी, हेराक्लिटस उनकी निम्न करता है जो गायका के पीछे चलते हैं, जिनके गुरु साधारण जनसमूह है, जो मूर्तियाँ से प्रार्थना करते हैं मानो मकानों की दीवारों से वे बातें करते हो। उनका यह ज्ञान नहीं है कि वास्तव में भगवान् क्या हैं, उनके पीछे पुण्य कहाँ हैं। ऐपाकोरस भी यही कहते हैं। किन्तु ऐपाकोरस के विपरीत हेराक्लिटस कहते हैं भी इसमें इतना नहीं करता है कि अदृश्य देवताओं का यह एक दीर्घकाल या अस्तित्व है उनको तब आश्चर्य हुआ जब उन्होंने देखा कि लोग जायस और हेरा, तथा ट्रामस और एफाइड के बारे में हमारे जीव हनियाड एस गायका की बातों पर विश्वास करते हैं। इसका समाधान उनको मिला कि यह बौद्धिक रोग है। इसकी चिकित्सा आवश्यक ही कर सकता है। किन्तु इस निम्न करने की आशा उनको नहीं थी।

इसलिए कुछ हद तक धर्म का विज्ञान बहुत कम आधुनिक आविष्कार है। उतना ही कम जितना कि धर्म।

उन्हीं भी मानव जीवन है, धर्म है और जहाँ भी धर्म है वहाँ इस प्रश्न की ओर अधिक ध्यान नहीं दे सकता कि धर्म जाया क्या से। जब बच्चे प्रश्न पृथक् लगते हैं

तो वे प्रत्येक वस्तु के लिये क्यों और वहाँ से जानना चाहते हैं, धर्म के लिये भी। इतना ही नहीं, मेरा विश्वास है कि जिसे हम दान कहते हैं उसकी प्रथम समस्याएँ धर्म से ही निकलीं। प्रायः यह प्रश्न किया जाता है कि टेल्स को दार्शनिक क्या माना जाय और दान के इतिहास के प्रथम पाने पर उसका नाम ही क्यों रक्खा जाय। स्कून के दृष्टियों का आश्चर्य करना स्वाभाविक है कि इसे दान क्यों कहा जाता है कि सत्र वस्तुओं के आदि में जल था। हमें यह बात चाहे बच्चा को सी लगे कि तु टेल्स के समय में यह बचकानी नहीं थी और कुछ भी हो। यह पहली साहसपूर्ण अस्वीकृति थी कि सत्र को देवताओं ने बनाया। जन समूह के धर्म के विरुद्ध यह पहला विरोध था। इस विरोध के सामने बारम्बार प्रकट होने पर, यूनानियों को मानना पड़ा कि हेराक्लीटोज और पैनोफेन्स को भी ईश्वर के सम्बन्ध में कहने का उतना ही अधिकार है जितना कि होमर आदि गायकों को।

हममें सन्देह नहीं है कि उस समय यह बताना आवश्यक था कि जन समूह जिसमें विश्वास करता है, वह कल्याण की उद्धान मान है। यह कारोल क्लाना पैदा कैसे हुई यह समस्या आगे आने वाले युग की था। फिर भी यह समस्या यूनान के सबसे पहले विचारकों के मस्तिष्क में थी। हेराक्लीटोज को यह उत्तर कौन दता, जो प्रश्न हम आज पूछते हैं वह उसने स्वयं से पूछा होता—धर्म की उत्पत्ति क्या है, कैसे हुई? या आधुनिक भाषा में, हम कैसे उस पर विश्वास करने हैं उसे मान लेते हैं जो हमें मित्र और शत्रु बताते हैं जिसे हम इन्द्रिया से प्राप्त नहीं कर सकते या विवेक और विवेचन से जिसकी स्थापना नहीं हो सकती।

प्राचीन और नवीन विश्वास में अन्तर

यह कहा जा सकता है कि जब हेराक्लीटोज ने विश्वास पर मनन किया तब उनका अर्थ इनसे भिन्न था जिसे हम मानते हैं। निश्चय ही यह हुआ क्योंकि यदि कोई गान है जो प्रत्येक गाना में परिवर्तित हुआ है और प्रत्येक गान में प्रयोग में जिनका भिन्न भिन्न अर्थ हुआ है, इतना ही नहीं जिनके विभिन्न अर्थ लगाये गये हैं, जिनका पुरुष स्त्री और बच्चे प्रयोग करते हैं तो वह गान है धर्म। आधुनिक भाषा में हम धर्म का कम से कम तीन अर्थों में प्रयुक्त करते हैं। पहला विश्वास की वस्तु हमारा विश्वास की शक्ति, तीसरा विश्वास का रूप, पूजा के कार्यों में या पवित्रता के कार्यों में।

दूसरी भाषाओं में यह अनिश्चय व्याप्त है। धर्म गान को ग्रीक या सस्कृत में अनुवाद करना कठिन है। लेटिन में रिनीजो गान में वे अर्थ सन्निहित नहीं हैं जो अंग्रेजी के धर्म गान में। इसलिये हमें आश्चर्य नहीं करना चाहिये कि बार-बार भ्रम उत्पन्न हुआ है परिणाम स्वरूप भ्रमों में पड़े हैं, धर्म के सत्तक दृष्ट में पड़े हैं। उन्होंने

अपने को और दूसरों को यह स्पष्ट बता दिया होता कि क्या वे धर्म का अभिप्राय धार्मिक विश्वास, धार्मिक जड़ विचार या धार्मिक कार्य समझते हैं।

इस प्रश्न पर इन भाषणों के प्रारम्भ में ही स्पष्टता आवश्यक है। धर्म की परिभाषा देना परम आवश्यक है, इसका ध्यान हमारे सोच यात्रा हागी जो हमारे विश्वास के गुप्त स्रोतों का निष्कर्ष से पता लगायगी।

धर्म की परिभाषाएँ

मेरे विचार से यह पुरानी अच्छी प्रणाली थी कि किसी भी वैज्ञानिक समस्या पर विवाद करने के पहले मुख्य शब्दों की परिभाषा देना आवश्यक है, जो गुरु प्रयुक्त किये जायेंगे। तक शास्त्र या व्याकरण की पुस्तक के प्रारम्भ में यह रहना है तक शास्त्र क्या है? व्याकरण क्या है? खनिज पदार्थों के विषय में कोई नहीं लिखेगा जब तक पहले खनिज पदार्थ की परिभाषा न कर दे। इसी प्रकार कला के सम्बन्ध में लिखने के पूर्व कला की परिभाषा मर्यादा सम्भव हो जाती है।

इसमें गलत नहीं है कि लेखक को ऐसी प्रारम्भिक परिभाषा देने में कठिनाई होती थी और पाठक को वह व्यर्थ ज्ञान पड़ती थी क्योंकि वह प्रारम्भ में उनका महत्व समझने में असमर्थ रहता था। इस प्रकार परिभाषा देने की प्रणाली को कुछ समय के बाद लोग व्यर्थ और अप्रचलित समझने लगे। कुछ लेखक इससे बचते थे कि उन्होंने परिभाषा नहीं दी और यह चलन हो गया कि लोग ज्ञान से कहने लगे—तब शास्त्र या व्याकरण नियम या धर्म से क्या अभिप्राय है इसकी परिभाषा तो पुस्तक में ही है जो इन विषयों पर लिखी गयी है।

इसका परिणाम क्या हुआ? निस्संशय विवाद और झगड़े खड़े हुए। अधिकांश में इनसे बचा जा सकता था यदि दोनों पक्ष के लोग परिभाषा कर देते कि कुछ शब्दों को वे इस अर्थ में लेते हैं या नहीं लेते हैं।

धर्म के सम्बन्ध में वास्तव में परिभाषा देना बहुत ही कठिन है। हजारों वर्ष पहले यह गुरु व्यवहार में आया, शब्द तो रहा किन्तु उसका अर्थ गतान्तर तक बदलता गया और अब उसका प्रयोग ठीक उल्टे अर्थ में होता है जो मूल में उसका प्रयोजन था।

धर्म का शाब्दिक अर्थ

ऐसे शब्दों के लिये शाब्दिक अर्थ के मूल में जाना निरन्तर व्यर्थ है। शाब्दिक अर्थ बहुत महत्वपूर्ण है मनोवैज्ञानिक और ऐतिहासिक दोनों कारणों से। इससे स्पष्ट हो जाता है कि किस ठीक बिन्दु से कुछ विचारों का उदय हुआ। किन्तु किसी नदी के छोटे उद्गम स्थान को जानने की अपेक्षा नदी के पूरे रूप के प्रवाह को समझना दूसरी बात है। इसी प्रकार किसी गुरु की उत्पत्ति खोजना दूसरी बात है और वह गुरु आज जिस

रूप में है उस रूप में आने में उसे कितने उत्थान, पतन परिवर्तन देखने पड़े यह हमारी बात है।

नदी की भाँति ही शब्दों के लिये यह कहना बहुत कठिन है कि ठीक इस स्थान से उनका उद्गम हुआ। रोम निवासी स्वयं रिलीजो शब्द के प्रारम्भिक अर्थ के सम्बन्ध में सदिग्ध थे। सिसरो ने, जिसे सब जानते हैं, इसे रिलिगरे से लिया जिसका अर्थ है फिर एकत्र होना, फिर विचार करना, मनन करना यह नेकलिगरे से विरुद्ध है जिसका अर्थ है उपेक्षा करना। दूसरों ने इसे रिलिगरे से लिया जिसका अर्थ है सम्बद्ध करना, पीछे हटना। मेरी राय में सिसरो का शब्दार्थ और व्युत्पत्ति ठीक है किन्तु यदि रिलीजो का प्रारम्भ में अथवा एकाग्रता, आदर और श्रद्धा तो यह बिलकुल स्पष्ट है कि बहुत दिनों तक यह सरल अर्थ नहीं चला।

धर्म का ऐतिहासिक पहलू

यह स्पष्ट हो गया कि जब हम ऐसे शब्दों का प्रयोग करते हैं जिनका अपना बड़ा इतिहास रहा है तब हम उनको न तो प्रारम्भिक शब्दाथ में प्रयोग कर सकते हैं और न हम एक साथ ही उनको सब रूपों में प्रयुक्त कर सकते हैं जो समय समय पर प्रकट हुये हैं। उदाहरण के लिये यह कहना बिलकुल बेकार है कि धर्म का यह अर्थ था, यह नहीं था, या उसका अर्थ था विश्वास या पूजा या नैतिकता था। आनन्द-दान और उसका अर्थ भय या आशा या अनुमान नहीं था या देवताओं की श्रद्धा नहीं थी। धर्म का यह सब अर्थ हो सकता है, शायद किसी न किसी समय धर्म शब्द इन सब अर्थों में प्रयुक्त होता था। किन्तु यह कहने का अविकार किसी है कि धर्म का अर्थ इनमें से एक ही है और एक ही और एक ही रहगा, एक केवल एक जगती जगती में शायद धर्म के लिये कोई नाम ही न हो फिर भी जब पशुओं अपने करवार के सामने बैठता है, माँ के ऊपर अपने हाथ जोड़ता है अपने से पूछता है कि वह जो करने जा रहा है वह ठीक है या नहीं, तब उसके लिये धर्म यही है। अनेक जगती जातियों में जिनमें देव पुरुषों के ज्ञान का कोई आभास नहीं था, मिशनरी लोग ने देखा है कि मृत पुरुषों की आत्माओं की पूजा की जाती है, यह धर्म के प्रारम्भ का पहला आभास है।

धर्म की अन्तिम ली हमें वहाँ भी स्वीकार करनी चाहिये जहाँ आधुनिक दार्शनिक ईश्वर और देवताओं को तो यथोचित धोषित करता है किन्तु किसी प्रेम की सधुर स्मृति में नत मस्तक होता है और अपना सबस्व मानवता की सेवा में लगाता है।

जब पब्लिकन दूर रहकर, आकाश की ओर अपनी नजर भी नहीं उठाता किन्तु ध्याती पीठ कर कहता है 'भगवान् मुझ पापी पर दया करो'। उसके लिये वह धर्म था। जब टेल्स ने घोषणा की कि देवता सब में व्याप्त हैं और जब बुद्ध ने कहा कि कोई भी देवता नहीं है तब दोनों अपने धार्मिक विश्वास प्रकट कर रहे थे। जब युवा ब्राह्मण

सुर्योदय के समय अपनी सरल वेदी में अग्नि जलाना है और प्रार्थना करना है कि सत्कार की प्राचीनतम ऋचायें, 'सूर्य हमारी बुद्धि कुशाग्र करे' और जब आगे जनरर वह प्राधना और वलिदान को व्यय समझ कर छाड़ देता है और स्वयं को अनन्त में लीन करता है तब, यह सब धर्म है। गिलर का कहना था कि उनका कोई धर्म नहीं है क्या? इन सब विचारों को समझने के लिये धर्म की परिभाषा जा व्यापक हो हम धर्म में कैसे मिल सकते हैं।

कैट और फिट्जे की धर्म की परिभाषा

धर्म की कुछ अर्वाचीन परिभाषाओं की समीक्षा लाभप्रद होगी इसमें यह जान होगा कि एक का खंडन दूसरे ने किया है, वह परिभाषा धर्म क्या है या क्या होना चाहिये इसके ठीक विपरीत होती है। कैट के कथनानुसार धर्म सगंधार है। जब हम अपने नैतिक कृत्यों को देवी जाना मानते हैं तब धर्म है। इस नहीं भूलना चाहिये कि कैट की सम्मति में यह धर्म का इस्लाम होगा। इसके विपरीत उनका कहना है कि हम में स्वयं कृत्य के लिये चेतनता है इसलिये हम उनको देवी जाना मानते हैं। कैट दशन के मानने वाले किसी बाहरी शक्ति को चाहे पर देवी शक्ति का नहीं मानते यह निराधार है या मनुष्य की दुबलता को मानना है।

एक सगठित धर्म या चर्च का विश्वास प्रारम्भ में इन विधानों को नहीं त्याग सकता जो शुद्ध नैतिकता के आगे जात हैं किन्तु उसमें यह सिद्धान्त रहना चाहिये कि आगे चलकर उसका आदग होगा सुदूर नैतिक चरित्र का धर्म और हम इस योग्य होंगे कि अंत में चर्च के विश्वास को समपण कर देंगे।

फिट्जे जो कैट के बाद हुये हैं ठीक इसके विपरीत सम्मति देने हैं। उनका कहना है कि हम कभी भी 'यावहारिक नहीं होना, धर्म का उद्देश्य कभी यह नहीं था कि वह हमारे जीवन को प्रभावित करे। इसके लिये शुद्ध नैतिकता पर्याप्त है। एक भ्रष्ट समाज ही नैतिक कार्य के लिये धर्म की दुहाई देता है। ज्ञान ही धर्म है। यह मनुष्य को स्पष्ट आत्म विवेचन करवाता है महान प्रश्नों का उत्तर देता है, हममें पूर्ण साम-जस्य लाता है और मानस को पवित्र बनाता है।

कैट की यह सम्मति ठीक हो सकती है कि धर्म को नैतिकता कहना चाहिये। फिट्जे का यह कहना भी ठीक है कि धर्म को ज्ञान कहना चाहिये। मेरा विरोध केवल इतना ही है कि इनमें से एक ही परिभाषा ठीक होगी कि धर्म क्या है या धर्म शब्द से सब जगह क्या समझा जाता है।

धर्म, पूजा सहित और पूजा रहित

एक और दृष्टिकोण है जिसके अनुसार देव पुरुषों की पूजा ही धर्म है। अनेक लेखकों ने इसे माना है कि किसी बाह्य तत्व प्रत्यक्ष उपासना के बिना धर्म का अस्तित्व ही

नहीं हो सकता। एक धार्मिक मुखारव को ऐसा करने का पूरा अधिकार है किन्तु धर्म के इतिहास लेखक कहते हैं कि बिना वाह्य पूजा के भी धर्म का अस्तित्व रहा है और अब भी है।

अट्रापोलाजिबल सोसायटी के परवरी १८७८ के मत अरु म श्री सी०एच० ई० माइनेल ने हमारा ध्यान मिगन के रोचक वखान को ओर आकर्षित किया है। इसकी स्थापना १८४५ म पर्य क रामन कैथलिक मिगन की ओर म स्वान नदी के उत्तर पश्चिमी आस्ट्रेलिया म 'नूनरसिया के समीप बेने डिट्रिन सन्तों न की थी। इन सन्तों ने मूल-निवासियों की भावना और धारणाओं का पता लगाने म बहुत श्रम किया और बहुत दिना तक उनको ढोइ भी चिह्न ऐसा नहीं मिला जिन धर्म कहा जा सके। मिगन क तीन वर्ष के जीवन के बाद मानगियर सलवादा ने घोषणा की कि मूल निवासी किसी भी देव की वह सत्य हो या असल, पूजा नहीं करते। आग चल कर वे बताते हैं कि म एक सभ धर्तिमान सत्ता को मानत हैं जिसने पृथ्वी और आकाश की सृष्टि की। उस वे मोटोगन कहत हैं। उनके विचार स वह बहुत सम्बा, सत्तिमान, और उनक देव का उनक रंग रूप का और बुद्धिमान मनुष्य है। अपनी श्वास से उसने सृष्टि की रचना की। पृथ्वी की उत्पत्ति के लिये उसने कहा, 'पृथ्वी हो जा,' उसने श्वास ली इस प्रकार पृथ्वी उत्पन्न हुई। इसी प्रकार सूर्य, वृण और बगारु उत्पन्न हुये। मोटोगन नेकी का सृष्टा है गियागा उसका गन्तु है जो बुराई का सृष्टा है। गियागा आधी और सूफान बलाता है, उनके बच्चा की अदृश्य होकर मृयु लाता है इसलिये मूल निवासी इससे बहुत भय खाते हैं। मोटोगन को मरे बहुत दिन जात गये इस लिये वे उस नष्ट सत्ता की पूजा नहीं करते।

गियागा को लोग बटो लाने वाला तो मानते हैं कि तु किसी रूप मे उसकी पूजा नहीं करते।

अब हम एक आदिम जाति स दूसरी पर ध्यान द तो हम ठीक इसके विपरीत अवस्था मिलेगी। मिसौरी क डिदान्सा या ग्रासवेंनर इंडियन जाति का मैम्पूज ने पृष्ठ ४८ म बयान किया है "यदि हम पूजा को व्यापक अर्थ म लें तो यह कहा जा सकता है कि पुरातन अमर पुरुष या महान आत्मा या महान शून के रूप मे पूजत हैं और प्रवृत्ति की प्रत्येक वस्तु की पूजत है। केवल मनुष्य ही नहीं, सुय, चंद्रमा, नक्षत्र, छोटी जाति के पशु भी, वृण, पोथे, नर्निया, भीलें, चट्टाने, सट्टे, पर्वत और कुछ गिलाखड सक्षेप प्रत्येक वस्तु जिसका निर्माण मनुष्य के हाथों से नहीं हुआ, जिसका स्वतंत्र अस्तित्व है या जिसे एक की सजा दी जा सकती है, सब में आत्मा है या छाया है। प्रत्येक छाया को सम्मान दिया जाता है किन्तु सबको समान रूप से नहीं। सूर्य का सम्मान बहुत अधिक और अनेक बहुमूल्य बलिदान उसके लिये किये जाते हैं।

यहाँ हम बहुत ही पिछड़ी आदिम धर्म में यह देखते हैं कि कुछ लोग प्रत्येक की पूजा करते हैं जब कि दूसरे लोग किसी की पूजा नहीं करते। यह कौन कह सकता है कि दोनों में कौन वास्तव में अधिक धार्मिक है।

अब हम धर्म की उस भावना का विवेचन करना चाहिये जो यूरोप की अत्यन्त सभ्य जातियों में व्याप्त है। वहाँ भी विपरीतता है। कैट का कहना है कि ऐसे कार्यों से देवता को प्रसन्न करना जिनका कोई नैतिक मूल नहीं है केवल बाह्य पूजा, धर्म नहीं है। केवल अंध विश्वास है। दूसरी ओर, विशिष्ट विद्वानों के उद्घरण की आवश्यकता नहीं, यह कहा जाता है कि हृदय का मौन धर्म, या साधारण जीवन में क्रियात्मक धर्म बाह्य पूजा, पुरोहित और कर्म काण्ड के बिना कुछ नहीं है।

धर्म की ओर परिभाषाओं की भी हम समीक्षा कर सकते हैं। हमें पता होगा कि उनमें यही है कि धर्म क्या होना चाहिये। इस विषय में कुछ लोगों के विचार हैं। किन्तु वे परिभाषाएँ इतनी व्यापक नहीं हैं कि विश्व इतिहास के विभिन्न काल में धर्म के सम्बन्ध में सब विचार उनमें आ जायें। ऐसी स्थिति में दूसरी धारणा यह है कि इन परिभाषाओं में जो नहीं आता उसे धर्म नहीं मानना चाहिये। उसे अंधविश्वास कहना चाहिये, मूर्ति पूजा नैतिकता या दशन या इसी प्रकार के हृदय नामों से पुकारना चाहिये। दूसरे लोग जिसे धर्म कहते हैं उस अधिकांश में कैण्ड भ्रम कहते हैं। फिदर के धर्म को केवल नियम कहते हैं। बहुत से लोग चीन के मंदिरों में या रोमन कैथलिक गिरजाघरों में होने वाली उत्तम पूजा को केवल अंधविश्वास कहते हैं। दूसरे लोग कैण्ड के अन्तर्गत विश्वास में और मौन आस्ट्रेलिया वासियों के विश्वास में एक रूपता पाते हैं जो नास्तिकवाद से बहुत दूर नहीं है।

होमर की निभरता की ओर हीगेल की स्वतंत्रता की परिभाषा लोकप्रिय और स्मरणीय बना दिया है। उनके कथनानुसार धर्म हमारी वह चेतना है जो हमें किसी पर नितांत निभर रखती है जो हमारा नियंत्रण करती है किन्तु हम उसका निर्णय नहीं कर सकते। यही पर दूसरा शाश्वतिक वक्तव्य कहता है कि निभरता की भावना तो धर्म के नितांत प्रतिद्वंद्वी है। हीगेल की एक प्रसिद्ध उक्ति है जिसे बुद्धिमत्ता पूर्ण नहीं कह सकते, यदि निभरता की भावना में धर्म है तो कृत्ता सबसे अधिक धार्मिक है। इसके विपरीत हीगेल का कहना है कि धर्म का अर्थ है या होना चाहिये पूर्ण स्वतंत्रता क्योंकि यह इससे न कम है न ज्यादा, कि देवी शक्ति, सात शक्ति द्वारा स्वयं अपनी चेतना प्राप्त कर लेना है।

कामटे और फारबाक

इसके आगे एक ही कदम और आवश्यक था जिसे जर्मनी में फारबाक ने उठाया। फ्रांस में कामटे ने यही कहा कि मनुष्य स्वयं धर्म का और धार्मिक पूजा का

उद्देश्य है, वह केवल कर्ता ही नहीं है । धर्म का कम भी मनुष्य है । यह कहा गया है कि मनुष्य मनुष्य से बड़ी बात नहीं जान सकता इसलिये मनुष्य ही वास्तव में धार्मिक ज्ञान और पुजा का विषय है । मनुष्य एक व्यक्ति के रूप में नहीं बरन् मनुष्य जाति के रूप में । मनुष्य को विकास भावना या मानवता की प्रतिमा की पुष्टि होनी चाहिए तब मानवता पूजनीय है और स्वयं पुरोहित भी ।

कामटे और उनके शिष्यों ने मानवता व धर्म का जो प्रचार किया उससे अधिक गम्भीर और मुदर स्पष्ट व्याख्या नहीं हो सकती । फारबाक ने कामटे के शेष रहस्य को कम कर दिया । उनका कहना था कि अपने आप से प्रेम, आवश्यक अविच्छिन्न और सार्वभौम सिद्धान्त है उसे प्रत्येक प्रकार के प्रेम से अलग नहीं कर सकते । इतिहास के प्रत्येक पृष्ठ में धर्म इसकी पुष्टि करता है और करना चाहिये । जब मनुष्य इस मानवीय अहङ्गति को, जिस अर्थ में वर्णन किया गया है, दबाता है, धर्म में, दर्शन में या राजनीति में तब वह भूलता या पागलपन के गत में गिरता है क्योंकि वह भावना जो सब मानवीय भावनाओं की इच्छा का और कार्यों का मूलाधार है, वह है मनुष्य के व्यक्तित्व की उत्पत्ति मनुष्य के अहभाव की सृष्टि ।

धर्म की परिभाषा करने में कठिनाई

इस प्रकार हम देखते हैं कि प्रत्येक धर्म की परिभाषा, प्रारम्भ होती ही, दूसरी परिभाषा सामने आती है जो पहली का एकदम निपेय करती है । ऐसा जान पड़ता है कि स सार में जितने धर्म हैं उतनी ही उनकी परिभाषाएँ हैं । धर्म की इन परिभाषाओं में उतना ही विरोध है जितना कि विभिन्न धर्मों के मानने वालों में । तब किया क्या जाय ? क्या धर्म की परिभाषा देना असम्भव है जो उन सब पर लागू हो सके जिनको कभी धर्म माना गया है । या इसी प्रकार के किसी नाम से पुकारा गया है । मेरे विचार में बात यही है । आपने स्वयं देखा होगा कि इसका कारण क्या है ?

धर्म एक ऐसी चीज है जो ऐतिहासिक विकास से गुजरी है और अब भी गुजर रही है । हम केवल यही कर सकते हैं कि उसके स्रोत का पता लगावें और फिर ऐतिहासिक विकास का क्रम देखें ।

धर्म की स्पष्ट विशिष्टता

किन्तु यद्यपि पर्याप्त परिभाषा या सम्पूर्ण वर्णन देना असम्भव है—जिसे कभी धर्म कहा गया है उसका विनाश वर्णन कठिन है, फिर भी यह सम्भव है कि धार्मिक चेतना के स्वरूपों की स्पष्ट विशिष्टता हम दे सकें जिसे किसी भी समय धर्म के नाम से पुकारा गया है वह चेतना जो दूसरी वस्तुओं से भिन्न है । जो हमारी चेतना को धार्मिक वस्तुओं पर लागू करने से विशिष्टता दे सके । इन्द्रियो और विवेक द्वारा प्राप्त दूसरे विषयों के सम्बन्ध में जो चेतना है वह इससे भिन्न है ।

यहाँ हम बहुत ही पिछड़ी आदिम धर्म में यह देखते हैं कि कुछ लोग प्रत्येक की पूजा करते हैं जब कि दूसरे लोग किसी की पूजा नहीं करते। यह कौन कह सकता है कि दोनों में कोई वास्तव में अधिक धार्मिक है।

अब हमें धर्म की उस भावना का विवेचन करना चाहिये जो यूरोप की अत्यन्त सभ्य जातियों में व्याप्त है। वहाँ भी विपरीतता है। कैट का कहना है कि ऐसे कार्यों से देवता को प्रसन्न करना जिनका कोई नैतिक मूल नहीं है केवल बाह्य पूजा, धर्म नहीं है। केवल अंध विश्वास है। दूसरी ओर विशिष्ट विद्वानों के उद्धरण की आवश्यकता नहीं, यह कहा जाता है कि हृदय का मौन धर्म, या साधारण जीवन में त्रिधात्मक धर्म बाह्य पूजा पुरोहित और कर्म काण्ड के बिना कुछ नहीं है।

धर्म की ओर परिभाषाओं की भी हम समीक्षा कर सकते हैं। हमें ज्ञात होगा कि उनमें यही है कि धर्म क्या होना चाहिये। इस विषय में कुछ लोगों के विचार हैं। किन्तु वे परिभाषाएँ इतनी व्यापक नहीं हैं कि विश्व इतिहास के विभिन्न काल में धर्म के सम्बन्ध में सब विचार उनमें आ जाय। ऐसी स्थिति में दूसरी धारणा यह है कि इन परिभाषाओं में जो नहीं आता उसे धर्म नहीं मानना चाहिये। उसे अधविश्वास कहना चाहिये, मूर्ति पूजा नैतिकता या दशन या इसी प्रकार के हेय नामों से पुकारना चाहिये। दूसरे लोग जिसे धर्म कहते हैं उस अधिकांश में कैएट भ्रम कहते हैं। फिट्सी कैएट के धर्म को केवल नियम कहते हैं। बहुत से साय चीन के मंदिरों में या रोमन कैथलिक गिरजाघरों में होने वाली उत्तम पूजा को केवल अधविश्वास कहते हैं। दूसरे लोग कैएट के अश्वत्थरे विश्वास में और मौन आस्ट्रेलिया वासियों के विश्वास में एक रूपता पाते हैं जो नास्तिकवाद से बहुत दूर नहीं है।

हलेमर की निभरता की ओर हीगेल की स्वतंत्रता की परिभाषा लाक्षणिक और स्मरणीय बना दिया है। उनके कथनानुसार धर्म हमारी वह चेतना है जो हम किसी पर नितान्त निभर रखती है जो हमारा नियंत्रण करती है किन्तु हम उसका निर्माण नहीं कर सकते। यही पर दूसरा दार्शनिक बय कहता है कि निभरता की भावना तो धर्म के नितान्त प्रतिमूल है। हीगेल की एक प्रसिद्ध उक्ति है जिसे बुद्धिमत्ता पूरा नहीं कह सकते, यदि निभरता की भावना में धर्म है तो कुत्ता सबसे अधिक धार्मिक है। इसके विपरीत हीगेल का कहना है कि धर्म का अर्थ है या होना चाहिये पूरा स्वतंत्रता क्योंकि यह इससे न कम है न ज्यादा, कि दबी शक्ति सात शक्ति द्वारा स्वयं अपनी चेतना प्राप्त कर लेता है।

कामटे और फारबाक

इसके आगे एक ही कदम और आवश्यक था जिसे जर्मनी में फारबाक ने उठाया। फाँस में कामटे ने यही कहा कि मनुष्य स्वयं धर्म का और धार्मिक पूजा का

उद्देश्य है, वह केवल कर्ता ही नहीं है । धर्म का कर्म भी मनुष्य है । यह कहा गया है कि मनुष्य मनुष्य से बड़ी बात नहीं जान सकता इसलिये मनुष्य ही वास्तव में धार्मिक गान और पुजा का विषय है । मनुष्य एक व्यक्ति के रूप में नहीं बल्कि मनुष्य जाति के रूप में । मनुष्य की विकास भावना या मानवता की प्रतिमा की पुष्टि होनी चाहिए तब मानवता पूजनीय है और स्वयं पुरोहित भी ।

कामदे और उनके शिष्यों ने मानवता के धर्म का जो प्रचार किया उससे अधिक गम्भीर और सुदूर स्पष्ट व्याख्या नहीं हो सकती । फारबाक ने कामदे के शेष रहस्य को कम कर दिया । उनका कहना था कि अपने आप से प्रेम, आवश्यक अविच्छिन्न और सार्वभौम सिद्धान्त है उसे प्रत्येक प्रकार के प्रेम से अलग नहीं कर सकते । इतिहास के प्रत्येक पृष्ठ में धर्म इसकी पुष्टि करता है और करना चाहिये । जब मनुष्य इस मानवीय अहङ्गति का, जिस अर्थ में वर्णन किया गया है, दबाता है, धर्म में, दर्शन में या राजनीति में तब वह मूल्यता या पागलपन के गत में गिरता है क्योंकि वह भावना जो सब मानवीय भावनाओं की इच्छाओं का और नार्थों का मूलाधार है, वह है मनुष्य के व्यक्तित्व की वृत्ति मनुष्य के अहंभाव की वृत्ति ।

धर्म की परिभाषा करने में कठिनाई

इस प्रकार हम देखते हैं कि प्रत्येक धर्म की परिभाषा, प्रारम्भ होते ही, दूसरी परिभाषा सामने आती है जो पहली का एकदम निषेध करती है । ऐसा जान पड़ता है कि सार में जितने धर्म हैं उतनी ही उनकी परिभाषाएँ हैं । धर्म की इन परिभाषाओं में उतना ही विरोध है जितना कि विभिन्न धर्मों के मानने वालों में । तब क्या क्या जाय ? क्या धर्म की परिभाषा देना असम्भव है जो उन सब पर लागू हो सक जिनका कभी धर्म माना गया है । या इसी प्रकार के किसी नाम से पुकारा गया है । मेरे विचार में बात यही है । आपने स्वयं देखा होगा कि इसका कारण क्या है ?

धर्म एक ऐसी चीज है जो ऐतिहासिक विकास से गुजरी है और अब भी गुजर रही है । हम केवल यही कर सकते हैं कि उसके श्रोत का पता लगावें और फिर ऐतिहासिक विकास का क्रम देखें ।

धर्म की स्पष्ट विशिष्टता

किन्तु यद्यपि पर्याप्त परिभाषा या सम्पूर्ण वर्णन देना असम्भव है—जिस कभी धर्म कहा गया है उसका विशद वर्णन कठिन है, फिर भी यह सम्भव है कि धार्मिक चेतना के स्वरूपा की स्पष्ट विशिष्टता हम दे सकें जिसे किसी भी समय धर्म का नाम से पुकारा गया है वह चेतना जो दूसरी वस्तुओं से भिन्न है । जो हमारी चेतना को धार्मिक वस्तुओं पर लागू करने से विशिष्टता दे सके । इन्द्रियों और विवेक द्वारा प्राप्त दूसरे विषयों के सम्बन्ध में जो चेतना है वह इससे भिन्न है ।

फिर भी यह धारणा नहीं बन। लेनी है कि धर्म की चेतना कोई अलग वस्तु है । एक आत्मा है और एक ही चेतना है यद्यपि वह चेतना बदलती रहती है । जैसे पदार्थों के सम्बन्ध में होती है उसरु अनुसार । हम अनुभूति और विवेक में भेद करते हैं यद्यपि ये दोनों एक ही चेतन आत्मा के उच्च चितन के बाद, दो कम हैं यह स्पष्ट हो जाता है । इसी प्रकार विश्वस को हम धार्मिक प्रवृत्ति मानते हैं जो प्रत्येक मनुष्य में है किन्तु उसका अभिप्राय है हमारी साधारण चेतना जो धार्मिक विषयों का ग्रहण करने में विकसित और सशक्त है । यह नई भावना नहीं है जो दूसरों के साथ चलती है या नया विवेक भी नहीं है जो हमारे साधारण विवेक के भाग्य है । आत्मा के भीतर ही नई आत्मा भी नहीं है । यह वास्तव में पुरानी चेतना है जो नये पदार्थों पर लागू की गई है और उसमें उनकी प्रतिक्रिया भी याप्त है । धर्म का व्याख्या करने में विश्वास को अलग धार्मिक प्रवृत्ति मानना, या अस्तित्वता की भावना कहना उसी प्रकार है जैसे जीवन की व्याख्या करने में एक जीवनी शक्ति को स्वीकार करना । यह आत्मा का इन्द्र-जान होगा या सत्य से खिलबाड । उसी व्याख्याओं से पहले काम चल सकत था किन्तु अब बात बहुत आगे बढ़ गई है और ऐसी सूरत में सम्झौता करना कठिन है ।

धर्म, अनन्त के लिए एक मानसिक शक्ति

सन् १८७३ में मैंने रायल इन्स्टीट्यूशन में धर्म के विज्ञान पर प्रारम्भिक भाषण दिया था । उनमें मैंने धर्म के मानसिक पक्ष की परिभाषा देने का प्रयत्न किया था या जिस साधारणतया विश्वास कहते हैं उसी व्याख्या इन शब्दों में की थी कि धर्म एक मानसिक शक्ति है जो इन्द्रियों और विवेक से स्वतंत्र है इतना ही नहीं । इनके विना भी उसका अस्तित्व है । इससे हम को अनेक रूपों में और अनेक नामों से अनन्त का ज्ञान प्राप्त करना सुलभ होता है । इस शक्ति के बिना कोई भी धर्म भूतियों की निम्नतर उगमना भी सम्भव नहीं है । यदि हम ध्यान से मुने तो हम प्रत्येक धर्म में प्राणों की पुकार अगम्य की प्राप्ति के लिए प्रयास, अनिर्वचनीय को वृणन करने की भावना अनन्त की अभिलाषा और ईश्वर का प्रेम भिन्नता ।

मैंने इन शब्दों का उद्धरण इसलिये नहीं किया है कि मैं अब भी इस पैसा का पैसा पूरा पूरा मानता हूँ । मैं जो कुछ पहले लिख चुका उस पैसा ही प्रायः अभी भी मानता हूँ । धर्म की इस परिभाषा के विरोध में जो कुछ कहा गया है उसके तक बल को भी मैं स्वीकार करता हूँ । फिर भी मेरा विचार है कि इस परिभाषा का मूलतत्त्व ठीक है मैं इस धर्म की पूरी परिभाषा नहीं कह सकता फिर भी मेरा विश्वास है कि इसके एक ओर धार्मिक चेतना और दूसरी ओर इन्द्रिय जनित एवं बौद्धिक चेतना का भेद करने में आसानी होगी ।

मेरी धम की परिभाषा में सबसे मुख्य आपत्ति यही की गयी है कि मैंने उस मानसिक शक्ति कहा है। कुछ दार्शनिकों को शक्ति शब्द पर आपत्ति है, इस पर वे ब्राध करने हैं कुछ अंगों में उनकी आपत्ति ठीक है। यह मान लिया गया है कि शक्ति का सूचक कोई ठोस पदार्थ होना चाहिये। एक थोड़ा, मशीन को चला देने वाला बग, एक बीज जिसे उभा जा सक, उपयोग में लाया जा सके और जो समुचित जमीन में बात ही अकुर देने लग। शक्ति का यह अर्थ कैसे हो सकता है, यह मैं नहीं समझ पाया। यद्यपि मैं मानता हूँ कि इस अर्थ में उसका उपयोग किया गया है। शक्ति, एक वायु की सरीके की सूचक है उसका अर्थ कोई ठोस पदार्थ कदापि नहीं है। तबों में शक्तियोग निहित है जिस प्रकार बल या वेग। हम प्रायः चेतन की शक्ति की बात करते हैं और अचेतन पदार्थों के बल का बात भी करते हैं। हम यह जानते हैं कि पदार्थ के बिना कोई शक्ति नहीं है और शक्ति के बिना कोई पदार्थ नहीं है। उदाहरण के लिये गुह्यत्व-वपण को स्वयं एक शक्ति कहना बल पुराणपथी बात है। यदि गुह्यत्ववपण का नियम राम में छाज निबला गया होता तो वहाँ गुह्यत्ववपण की दबों का मन्दिर होता। अब हम मन्दिर नहीं बनाते किन्तु जिस प्रकार प्रवृत्ति के खोजी दार्शनिक गुह्यत्ववपण की बातें करते हैं उसे पुराण पथ से कम क्या कहा जाय। मैं स्वीकार करता हूँ कि यही भय उत्पन्न होता है जब कुछ दार्शनिक हमारी शक्तियों की बात कहते हैं। हम यह मानते हैं कि एक विवेक की शक्ति की बेदी, कुछ समय पहले बन चुकी है। इस लिये यदि शक्ति शब्द आपत्ति जनक और सदिग्ध है या वह लोकप्रिय कहा है तो हमें उस छोड़ देना चाहिये। मैं कोई दूसरा शब्द, बदले सकता हूँ। सब भी धम की परिभाषा यही होगी कि अनन्त के ज्ञान के लिये सक्षम क्रिया, बल या शक्ति।

यदि अंग्रेजी में या मे यह ग्राह्य हो तो मैं शक्ति के बदले नया शब्द 'अभी' मही दे सकता हूँ और कह सकता हूँ धम और भाषा के सम्बन्ध में 'अभी नहीं, शक्ति और बल आदि शब्दों के स्थान पर।

प्रोफेसर फ्रेडरर ने धम के विज्ञान पर बहुत सुन्दर लिखा है उनका मेरी परिभाषा में इस लिये दाव दिवायी देना है कि वह किसी बड़ी शक्ति को स्वीकार करती है। यही भी बड़ी शक्ति के अर्थ में सब कुछ निभर है। यदि उसका अर्थ केवल यही है कि मनुष्यों में शक्तिगत और सामुहिक रूप से अनन्त का सम्मन्ने की कोई शक्ति है जिसका विश्वास भावना, अनुभूति और विद्वान में होता है तो मैं 'बड़ी शक्ति' शब्द स्वीकार करता हूँ। एक दृष्टिकोण से जिसका विकास होता है उसका हम परा विद्या वह सख्त है। यह विश्वास की शक्ति पर ही लागू नहीं होता इन्द्रियों की और विवेक की शक्ति पर भी लागू होता है। (१)

(१) दारम्भिक उद्योगों को दोहराने के स्थान पर हम लाव के शब्द ही उद्धृत करते हैं। विचार के सम्बन्ध में पुस्तक मो० २१, १७ "यदि यह मान लेना ठीक है

इन्द्रिय, विवेक और निश्वास के तीन कार्य

इस पर भी आपत्ति की गयी है कि धर्म के इस दृष्टिकोण में कुछ रहस्यमय सा लगता है। मैं जहाँ तक समझता हूँ इससे मनोविज्ञान में कोई रहस्यमय तत्व नहीं आता। यदि हम यह स्वीकार कर ले कि इन्द्रिय और विवेक के अतिरिक्त अनन्त के विचार में चेतन आत्मा का भी तीसरा काय है। सब धर्मों के ज्ञान का आवश्यक तत्व यह है कि हम ऐसी सत्ता को मानते हैं, जिसको हम न तो इन्द्रियो से प्राप्त कर सकते हैं और न विवेक या तर्क से समझ सकते हैं। हमारे सामने जो वास्तविकता है उसका कारण बताने के लिये इन्द्रियाँ और तर्क रयोंत नहीं होंगे। तब यदि हम चेतना का तीसरा काय भी स्वीकार कर लें और स्पष्ट रूप से तब वह काय उससे अधिक रहस्यमय नहीं होगा जो इन्द्रियाँ द्वारा प्राप्त है, सब रहस्या का मूल रहस्य यह फिर भी हमारा स्वभाव बन गया है कि हम उसे स्वाभाविक और ठीक समझते हैं। इसके बाद विवेक का नम्बर है जो केवल इन्द्रिय गम्य बोध को मानने वालों के लिये बहुत रहस्यमय जान पड़ेगा। कुछ दार्शनिकों ने इसे नितांत अगम्य माना है। फिर भी हम जानते हैं कि इन्द्रिय-अनुभूति का ही विकास विस्तार है विवेक तर्क जो कुछ स्थितियों में ही संभव है। इन स्थितियों को हम विवेक भी शक्ति या आधा शक्ति व समकक्ष समझ सकते हैं। ये सब एक ही चेतना के अंग हैं और यद्यपि विवेक का काय कुछ भिन्न है फिर भी यदि सतुलन से काय किया जाय तो विवेक इन्द्रियाँ से सामंजस्य स्थापित करके कार्य करता है। धर्म के विषय में भी यही बात है निश्वास के बौद्धिक अर्थ में। मैं इसे स्पष्ट करने का प्रयत्न करूँगा कि वह भी केवल इन्द्रिय बोध का दूसरा विकास है जिस प्रकार विवेक है। कुछ परिस्थितियों में यह संभव है और ये परिस्थितियाँ वही हैं जिनको हम धर्म की मूल शक्ति कहते हैं। इस तीसरी शक्ति के बिना, धर्म के जो तत्व हमें प्राप्त हैं उनको बौद्धिक और क्रिमात्मक दाना प्रकार से गणन करना हम कठिन लगता है।

कि शक्तियों का कोई अलग अस्तित्व है जो हमारे कथनानुसार शक्ति या इच्छा आशा देती है, वह स्वतन्त्र है तो हमें आपत्ति की शक्ति, धलने की शक्ति और नाचने की शक्ति का अलग अस्तित्व मानना पड़ेगा। ये सब शक्ति या शक्ति के कार्य हैं जो अनेक रूपों में प्रकट होते हैं। इसी प्रकार सकल्प और विचार जिनके द्वारा अनुभूति और चयन किया जाता है, विचार के ही अनेक स्वरूप हैं। यह भी कहा जा सकता है कि संगीत की शक्ति, जिसका असंग अस्तित्व है, गानो है नाचने की शक्ति नाचती है, सकल्प चयन करता है विचार आना मानता है या नहीं मानता है और तब यह भी कहा जा सकता है कि बोलने की शक्ति गाने की शक्ति को आदेश देती है, या गाने की शक्ति आना मानती है या नहीं मानती और बोलने की शक्ति देती है। इस प्रकार का विवाद निःसंदेह प्रचलित है। मरे विचार से इससे बहुत बड़ा भ्रम उत्पन्न हुआ है।

इन्द्रिय और विवेक के प्रयोग से, इन शब्दों के साधारण अर्थ में यदि उनका वृत्त हो सकता है तो किया जाय। तब हमें बौद्धिक, तब सम्मत धर्म प्राप्त होगा या इन्द्रिय-बोध का धर्म उसे कह सकेंगे। अब तक हमारे आलोचकों ने यह नहीं किया है और मेरा विश्वास है कि कोई करना भी न चाहेगा।

जब मैं यह कहता है कि अनन्त का ज्ञान हमको इन्द्रिय और विवेक के बिना भी प्राप्त होता है, उनसे स्वतन्त्र भी प्राप्त होता है तब मैं इन दोनों शब्दों को प्रचलित अर्थ में प्रयुक्त करता हूँ।

यदि यह सत्य है कि इन्द्रियो से हम केवल सान्त का ही ज्ञान होता है और विवेक उन सान्त स्वरूपा के अतिरिक्त और किसी प्रकार से काय नहीं करता तब हमारी मानी हुई अनन्त का धारणा स्वतन्त्र होगी, इन्द्रिय और विवेक के बिना भी होगी। यह तक का आधार ठीक है या नहीं यह दूसरा प्रश्न है इस पर हम विचार करेंगे।

अनन्त का अर्थ

अब हम देखें कि धार्मिक चेतना में कुछ साधारण ससत्ता पर हम एक मत हो सकते हैं या नहीं जिन्हें धार्मिक चेतना के रूप में माना जाता है। इसके लिये हमने अनन्त शब्द चुना है। इस शब्द से उन सब का बोध होता है जो इन्द्रियो और विवेक से ऊपर है, इन शब्दों का साधारण अर्थ में लिया गया है। इन्द्रियो द्वारा सारा बोध, चाहे आ कृष्ण हो, सात है यह सभी मानते हैं। वह समय और स्थान की दृष्टि से सान्त है। मात्रा और गुण के विचार से सान्त है और हमारा इन्द्रिय गम्य ज्ञान ही आधार है सिद्धान्तिक ज्ञान का इसलिये वह भी सात विषय पर है। समग्र ज्ञान के लिये सान्त ही सर्वमान्य आधार है इसलिये हमने अनन्त शब्द को सबसे कम विवादास्पद माना। यह शब्द इन्द्रियो और ज्ञान के परे जा भी जाता है उसके लिये प्रयुक्त है। इन शब्दों का अर्थ भी साधारण प्रचलित लिया गया है। अनिश्चित, अदृश्य, इन्द्रिय-अगोचर, अलौकिक, पूर्ण, इन शब्दों से जिसे धर्म कहा जाता है उसके सब विशिष्ट गुण आ जाते हैं किन्तु हमने अनन्त कहना ही ठीक समझा। इन सब शब्दों का एक ही अर्थ है। इनसे एक ही विषय के विभिन्न पक्ष स्पष्ट होत हैं फिर भी अनन्त शब्द के लिये हमारा बोध भी पूर्वाग्रह नहीं है। हम यह शब्द बहुत व्यापक उच्चतम सिद्धान्त निरूपक जान पड़ता है। फिर भी यदि कोई दूसरा शब्द पसन्द किया जाता है तो ठीक है।

हमें स्पष्ट रूप से समझ लेना चाहिये कि अनन्त से हमारा अभिप्राय क्या है या तत्सम दूसरे शब्द का अर्थ क्या है जो हमें पसन्द करना है।

जैसा कुछ धार्मिक मानते हैं यदि अनन्त का अर्थ केवल नकारात्मक शून्य है तो विवेक शब्द से स्पष्ट हो आयगा कि हममें यह आया कैसे। किन्तु अज्ञातमय

स केवल यही मिलना कि हमने जिससे किनासा घाटा, इसमें अधिक कुछ नहीं अनेक अनुभूतियां। स हम एक समूह का सिद्धांत घटा सकते हैं। फिर भी सात में अनन्त सम्पूर्ण समाविष्ट नहीं है।

जा यह कहते हैं कि अनन्त एकनकारात्मक सूक्ष्म है वे जो दो वा इन्द्रजाल बनाते हैं। नकारात्मक सूक्ष्म सिद्धान्त वहाँ बनाया जाता है जहाँ क्रमागत या सम्बद्ध सिद्धांत विवेचन होता है। हम एक क्रमागत सिद्धान्त ले। नीचा कहने के बाद 'नीला-नहीं' का अर्थ होगा हरा, पीला सात या कोई रंग जो नीला नहीं। 'नीला नहीं' में सम रंगों का अनुभूत है नाचा क अनिर्दिष्ट। नीला नहीं बाद से हम भीठा या भारी या टेढ़ा समझ सकते हैं - नीला नहीं की नकारात्मक सूक्ष्म अनुभूति से। किन्तु हमारे तत्कालीन में इन रंगों का स्थान नहीं है।

यदि हम सम्बन्धित विचार लें जैसे टेढ़ा या सीधा तब 'सीधा-नहीं' धार को तत्कालीन नकारात्मक विचार कहेंगे। किन्तु यह वास्तव में उतना ही स्वीकारात्मक है जितना टेढ़ा। जो सीधा नहीं वह टेढ़ा जो टेढ़ा नहीं वह सीधा।

अब हम इसका उपयोग सान्ति में करें। यह कहा जाता है कि जो इन्द्रियां स प्राप्त हैं या विवेक में प्राप्त है वह सब सात है। इसलिये यदि हम कोई रंग यो ही न बनायें मान में कोई नकारात्मक साधारण अंग जोड़ कर यत्कि वास्तव में नकारात्मक विचार बनाय तब अनन्त का विचार सात के विचार के बाहर होगा। एक सवमाय आधार में सात की अनुभूति न अलावा हम कुछ नहीं जानते। तब अनन्त की अनुभूति में कुछ नहीं आयेगा। इस लिये अनन्त को केवल नकारात्मक विचार नहीं कह सकते। यदि वह इनका ही है तो वह गलत मिसाल है जिसका कोई मतलब नहीं है।

क्या अनन्त की धारणा सान्ति पर सक्त है ?

अब तक जो सारी आपत्तियां जिन पर हमने विचार किया है हमारे मित्र लेक्का का हैं। वे ता मेरी अपनी धर्म की परिभाषा के ही संशोधन मात्र हैं वे पिछले प्रश्न से अलग नहीं हैं। गिछना प्रश्न भी सामने है।

दार्शनिका के अनिर्दिष्ट समाज के प्रत्येक व्यक्ति स्वतंत्र विचारकों का बड़ा दल है जो धर्म का परिभाषा करने के किन्हीं भी प्रयास को बिल्कुल व्यर्थ समझता है। जो इस विवाद को भी नहीं सुनना चाहता कि अमुक धर्म सत्य था और अमुक असत्य। वह ता किसी भी धर्म के अस्तित्व का ही नहीं स्वीकार करता है। उनका कहना है कि मनुष्य अनन्त की धारणा कर ही नहीं सकता। उस विपरीत दूसरे सभी धर्म इस पर एक मत हैं यद्यपि अन्य बातों में मतभेद करते हैं, कि इन्द्रियां और विवेक, धर्म या अदिक जो गुण रखते हैं उनसे अधिक मनुष्य धारणा कर सकता है। इसी आधार पर मनुष्यात्मक धर्म गढ़ा है। धर्म की संभावना को धर्म अस्वाकार करना है और उन सब

को भी ललकारता है जो यह मानते हैं कि इन्द्रिया और विवेक से परे ज्ञान का कोई और श्रोत है। वह इसके प्रमाण माँगता है।

यह नहीं है कि ऐसी घोषणा आज हुई है। जिस आधार पर विवाद होना है वह भी नया नहीं है। कैंट ने इस पुराने समर क्षेत्र का सर्वेक्षण किया था, बहुत पहले ही, एक बात जो छूट गयी थी वह यह थी कि नैतिक सत्य को पूर्ण निश्चय से माना जाता था और इसके द्वारा ईश्वर के अस्तित्व को माना जाता था। अब वह बात नहीं है हम और अब दूसरा माग हो नहीं है। अब तो समरागण में दोनों दल आमने सामने हैं। एक दल मानता है कि ऐसा कुछ है जो इन्द्रियो और ज्ञान से परे है, जो यह दावा करता है कि अनन्त की धारणा के लिये मनुष्य में एक शक्ति है। दूसरा दल यह नहीं मानता है और वह मनोवैज्ञानिक आधार पर इसे नहीं मानता है। इस संधि में एक दल की विजय और दूसरे की पराजय निश्चित होनी चाहिये।

दोनों दलों को स्वीकार्य बातें

इस जीवन और मृत्यु के सग्राम में उतरने के पहले हमें समरागण का फिर एक बार सर्वेक्षण कर लेना चाहिये। दूसरा ने जो किया है उसे देख लेना चाहिये और यह समझ लेना चाहिये कि एक मत कितना है जिसे दोनों दलों ने माना है जिस पर उनकी विजय पराजय निर्भर है। यह मान लिया गया है कि समग्र चेतना और ज्ञान इन्द्रियो की अनुभूति से प्राप्त होता है। अनुभव करना, स्पष्ट, करना, सुनना, देखना आदि अनुभूतियाँ हैं जो इन्द्रियो से प्राप्त हैं। हमें इस इन्द्रिय ज्ञान होता है। इसी प्रकार यह भी मान लिया गया है कि इसी अनुभूति से हम सामूहिक या सूक्ष्म दशन और धारणा बनाते हैं। जिसे हम विचार कहते हैं वह अनुभूति एवं धारणा का जोड़ बाकी है। धारणा का ज्ञान, इन्द्रिया के ज्ञान से, रूप में भिन्न हो सकता है आशय में नहीं। जहाँ तक पदार्थ का प्रश्न है बुद्धि में उसके अतिरिक्त किसी का अस्तित्व नहीं है जो इन्द्रिया में विद्यमान है। ज्ञान का अस्तित्व धरावर वही है, केवल बात इतनी ही है कि उन प्राणियों की अपेक्षा जो केवल एक इन्द्रिय रखते हैं पाँच इन्द्रिया वाले प्राणी में ज्ञान और विचार अधिक विकसित होते हैं। उन मनुष्यों के भी विचार और ज्ञान अधिक विकसित होते हैं जो धारणा की क्रिया करते हैं। इनका, जो प्राणी धारण नहीं करते हैं उनसे अधिक ज्ञान तो स्वाभाविक है।

हम धरातल पर और इन अस्था से हम युद्ध में आना है। यह कहा जाता है कि इनके द्वारा सारा ज्ञान प्राप्त किया गया है सारे ससार पर विजय प्राप्त की गयी है। यदि इनके द्वारा हम परलाक में पहुँच सकते हैं तो अच्छी बात है यदि नहीं तो हम स्वीकार कर लेना चाहिये कि वह सब कुछ केवल भ्रम है जिसे निम्नतर विवृति से लेकर उच्चतम आध्यात्मिक विश्वास तक की सजा दी जाती है—जिस धर्म के नाम से पुकारा

पाता है। इस युग की सब से बड़ी विषय यही है कि इस धर्म की स्वीकार कर लिया गया है।

मैं इस बातों की स्वीकार करता हूँ फिर भी कहता हूँ कि धर्म जो अब तक अगम्य रहा है, अनिर्वाच्य है यदि हम इन्द्रिय ज्ञान का अपनी मरणा समझ जेगा कि वह है न कि जैसी परिभाषा इनके समझ में हम बताई गई है। इस प्रकार स्थिति निम्न स्पष्ट है। हम जिन विचारों की दावा नहीं करते हैं कि इनका या अक्षरशः की बात नहीं करते हैं। हम केवल धारणा की गति का ज्ञान करते हैं। जिन अक्षरशः का दावा है तो केवल इतिहास का—जिस अब एतिहासिक विज्ञान कहा जाता है।

यह कल्पना नहीं करनी चाहिये कि इतिहास का प्रारम्भ सदा मनुष्य का मस्तिष्क में अनन्त की भावना बनी बनायी है। आज भी कहा जाय कि हम सब को ही नहीं समझ सकते हैं। हमारा कहना बस इतना ही है कि प्राचीनतम इन्द्रिय ज्ञान का धर्म अभी नहीं की भावना छिपा है और सात सौ विचार का विकास हुआ गया है जैसे ही विश्वास का विकास हुआ गया है, प्रारम्भ सदा ही इन्द्रिय-बाध में अनन्त की धारणा थी।

क्रियात्मक दार्शनिक का कहना है कि जो हम इन्द्रिय से प्राप्त है वह सब गान है। सान्त्वना के ऊपर जाने की धारणा केवल धर्म है। अनन्त गान ही धर्म है। सान्त्वना के धर्म में नकारात्मक अक्षर जोड़कर इस बनाया गया है जो तुलनात्मक या धर्मिक विचारों में हो सकता है किन्तु सात सौ स्वयं पूरा है उसका भेद नहीं बैठता है।

यदि इन्द्रियो से केवल सात सौ ज्ञान होता है सब अनन्त की बात करने का किसी की क्या अधिकार है? यह सत्य हो सकता है कि समस्त धर्मों का मुख्य ज्ञान इस स्वीकार करता है कि उस सत्ता की अनुभूति इन्द्रियो से नहीं हो सकती और न विवेक से ही उसकी धारणा की जा सकती है जो अनन्त है, सान्त्वना नहीं है। किन्तु धर्म का इन सत्यो का कारण बनाने में, क्रियात्मक दार्शनिक इस स्वीकार नहीं करते कि कोई तीसरी अदृश्य गति है। वे तो उल्टे यह कह देते हैं कि इसीलिये हमारी चेतना में धर्म की कोई स्थान नहीं है। वह तो मरुभूमि में मरीचिका मान है जो चक्रे यात्रियों की आकर्षक भविष्य दिखाती है फिर निराशा के गर्त में छोड़ देती है। जिसे भावी जीवन का आतम समझे या जिसके निम्न वह अपनी प्यास बुझाने गया था वह मृग मरीचिका थी।

कुछ दार्शनिकों का विचार है कि इस निराशावादी दृष्टिकोण का उत्तर इतिहास के पन्नों में सन्तोषप्रद मिलेगा। इसमें सन्देह नहीं है कि मनुष्य को हम जितना इन्द्रियो और विवेक से पूरा मानते हैं उतना ही वह धर्म से भी परिपूर्ण है यह बात बहुत ही महत्व रखती है। किन्तु सिसरो की बाक पढ़ना भी इस सत्य को इस काटि में नहीं ले गयी है कि सब की गुंथाइस म हो। यह एक महत्वपूर्ण सत्य है कि सभी मनुष्य देवताओं की कामना करते हैं किन्तु होमर की प्रतिमा भी इस सत्य को सन्देह से परे नहीं रख

सकी। होमर के इन सरल शब्दों पर विस्को आश्चर्य नहीं है कि “सभी मनुष्य देवताओं की कामना करते हैं” या इससे भी अधिक स्पष्ट और सरल शब्दों में “चिड़िया के बच्चे जैसे चारा के लिये अपनी चाब खोलत हैं, वैसे ही मनुष्य देवताओं की कामना करते हैं।” शत्रार्थ भी प्रारम्भ में मुह खालना या फिर कामना करना हुआ। किन्तु इतनी सरल व्याख्या का निषेध भी उतने ही सरल शब्दों में है। अत्यन्त पुरातन काल में और आधुनिक युग में भी कुछ मनुष्यों में इस प्रकार की कामना होती ही नहीं। इसलिये यह बताना पर्याप्त नहीं है कि मनुष्य ने सदैव इन्द्रियों और विवेक की सामा से परे की कामना की है। यह बताना भी पर्याप्त नहीं है कि पूजा की निम्नतर भ्रान्ति में भी जो हम देखते हैं, सुनते हैं, स्पष्ट करते हैं केवल वही सब नहीं है और भी बहुत कुछ है। यह बताना भी उतना ही अय्यास है कि प्रकृति के पदार्थों का पूजा, पर्वण, वृत्त और नदियों की उपासना जो हम देखते हैं केवल वही नहीं है बल्कि कुछ और भी है जिस हम देख नहीं सकते। जब आकाश और स्वर्ग की विभूतियों का स्मरण किया जाता है तब वह सूर्य, चन्द्रमा और नक्षत्रों का ही नहीं हाता जो चमकते हुए आकाश में हैं बल्कि इससे परे बहुत कुछ होता है जो हमें नहीं देखा जा सकता। धार्मिक विश्वास का यही आधार है। बरपा दिखायी देती है किन्तु बरपा भोजन वाला दिखाया नहीं देता है। बिजली की कड़क सुनाइ देती है, तूफान का अनुभव होता है किन्तु मनुष्य की आँखा से कड़क पैदा करने वाला या तूफान पर सवारी करने वाला दिखायी नहीं देता है। ग्रीक के देवता कभी-कभी दिखायी देते हैं लेकिन देवताओं का आर मनुष्यों का पिता दिखायी नहीं देता है। स्वर्ग का पिता, जिसे आर्य बहुत पहले कहते थे, ग्रीक में उसी को डायन पीटर और लैटिन में ज़ुपिटर कहते थे। न वह इन्द्रिय गम्य था और न स्वर्ग का पिता।

यह सब ठीक है। इन भाषणों का उद्देश्य यही है कि धार्मिक विचारों की प्रारम्भ से अत तक समीक्षा की जाय। यह समीक्षा एक ही क्षेत्र में होगी—भारत का पुरातन धर्म। इसके पहले हम प्रारम्भिक और अधिक सूक्ष्म प्रश्नों का उत्तर देना होगा। जिस इन्द्रियों और विवेक नहीं दे सकते वह ज्ञान या कुछ और की कल्पना आती कहाँ से है। उसका स्रोत ज्ञान के लिये कौन सी आधार मिला है जो इन्द्रियों के अतिरिक्त और किसी को आधार नहीं मानता या विवेक से प्राप्त निष्कर्षों के अतिरिक्त किसी पर विश्वास नहीं करता। फिर भी यह कहना है कि इन्द्रियों और विवेक से परे कुछ और है।

अनन्त की धारणा

हमने यह स्वीकार कर लिया है कि इन्द्रियों से हमारे ज्ञान का प्रारम्भ होता है, इन्द्रियों जो सामग्री देती है उसी से विवेक अपना आश्चर्यजनक भवन निर्माण करता है। अब यदि सब सामग्री सन्त है तो प्रश्न यह है कि अनन्त की धारणा कहाँ से आती है।

अनन्त रूप से महान

पहन इन बात की निश्चित कर लेना है कि क्या इन्धिया द्वारा प्राप्त सब सामग्री मान है भवत गान्त है ? इसी बात पर हमारा सब तब आधारित है । यह ठीक है कि हम जो मन्ते, गुनन और अनुभव करते हैं उमगा आदि और अन्त है । हम आन् और अन्त पर विचार करके ही हम उमगा मान प्राप्त करते हैं । नीन और पीने मन्त के अन्त अन्तया व सोच हम हरा रन्त दगने हैं । जहाँ 'ई प्रारम्भ होता है और 'मी का अन्त होता है उमक सोच में हम 'डी का मन्तीन गुनत है । मन्तों द्वारा मान सब इसी प्रकार प्राप्त होता है । ध्यावहारिक दृष्टिकोण से यह ठीक है । किन्तु जहाँ हम और साधनानी से देखें । हमारी आँखें जब दूर से हर वस्तु को देखती हैं, मन्त व द्वारा या बिना मन्त क, तब सान्त व एव आर एव मीमा सब दत्ता है । दूगरी धार आँखें उने नहीं दल पाता जो अनन्त है, उनको धमता व अन्त म सान्त नहा है । हम स्वरण रमना चाहिये कि हमने अपने विराधियों के मन्त का ही प्रयोग किया है । इसलिय हम मनुष्य को सबल इन्द्रिय मान वाला ही मान रहे हैं ।

अनेक दानिब इसे स्वामायिव मान लन हैं कि मनुष्य के विवेक की आवश्यकता है अनन्त की धारणा, इस आवश्यकता से ही विवेक ने अन्त की धारणा की । मुझे इसमें सन्देह करने का कोई कारण नहीं दिखायी पड़ता । मूल्य, आकाश या समय में जब हम एक सिन्दु स्थापित करना चाहते हैं, तब उनसे मतानुसार, हम उने इस प्रकार स्थापित नहीं कर पाते कि उसमें उसके आगे व बिन्दु की सम्भावना ही न रहे ।

वास्तव में हमारे सीमा के विचार में ही सीमा से परे की भावना निहित है । इस प्रकार अनन्त का विचार आता है, हमें वह पसन्द हो चाहे न हो ।

यह बिल्कुल ठीक है किन्तु हम अपने मित्रा का नहीं, अपने विपक्षी का विचार करना है । यह सब जानते हैं कि वे हम सब को नहीं मानते ।

उनका कहना है कि यदि एक आर हमारी सीमा की भावना में जाग की सीमा से परे की भावना निहित है जिससे हम अनन्त की धारणा करते हैं ता हमारी ओर सम्पूर्ण की भावना परे की भावना का सिन्दुल बाहर कर देती है और इस प्रकार सान का ही धारणा बनती है ।

वेरट ने मनुष्य व इन अन्तर्विरोधा को पूर्ण रूप से समझा की है और बाद के दानिबो ने यह कहा है कि जिहे हम आवश्यक समझते हैं वे मनुष्य के विवेक की दुबलताएँ ही सकती हैं । दूसरे विचारों की भाँति यह भी, सात और अनन्त की धारणा की भाँति, परीक्षण के परिणाम से ही स्पष्ट होना चाहिये, अनुमान मात्र से नहीं । तब यह स्वीकार हो सकता है । हमारा प्रथम मान इन्द्रियों से होता है इसलिय वह भी इन्द्रियों के अनुभवा के परिणाम स्वरूप होना चाहिए । हम इसे तब से विचार करना है । इसमें न ता सर डब्ल्यू हैमिल्टन हमारी सहायता कर सकते हैं और न ल्यूकेस ।

हमने आदिम पुरुष को केवल पंच इन्द्रिय ज्ञान बोध वाला ही माना है। ये पाँच इन्द्रियाँ उन सात का ज्ञान करवाती हैं। तब हमारी समस्या यह है कि ऐसा प्राणी अनन्त की या किसी तत्त्व को जो ज्ञान नहीं है, बात कैसे करता है, उस पर विचार कैसे करता है।

मेरा उत्तर है और मुझे विरोध का भय नहीं है, कि उसकी इन्द्रियाँ ही पहले अनन्त का विचार देती हैं और अनन्त से अनन्त की सूचना देती हैं। आदिम पुरुष के लिए प्रत्येक वस्तु जिसकी सीमा उसकी इन्द्रियाँ नहीं जान सकती, असीमित है अनन्त है। बौद्धिक विकासक्रम में आदि काल में यही ज्ञान प्रत्येक पुरुष पर घटती है।

मनुष्य देखता है, एक बिन्दु तब देखता है फिर उसकी दृष्टि काम नष्ट होती। यही पर वह चाहे या न चाहे उसे असीम या अनन्त की धारणा मिलती है। यह कहा जा सकता है कि शास्त्रिक अर्थ में यह धारणा नहीं है। यह इससे अधिक कुछ नहीं फिर भी यह कम तक नहीं है। अनन्त की धारणा में हम न गणना करते हैं, न नापते हैं, न तुलना करने हैं और न नामकरण करते हैं। हम नहीं जानते कि वह है क्या फिर भी हम जानते हैं कि वह है। हम इसलिये जानते हैं कि वास्तव में हम उसका अनुभव करने हैं, उसके सम्पर्क में आते हैं। यदि यह कहना अधिक साहस का है कि मनुष्य अदृशनीय का वास्तव में देखता है, तब यह कहना ठीक होगा कि वह अदृश्य से अभिभूत है और यह अदृश्य अनन्त का ही विशेष नाम है।

इसलिये जहाँ तक अनन्त और विस्तार का सम्बन्ध है इससे इकार करना कठिन है कि नेत्र जिस क्रिया से सान्त्वनीय अनन्त की अनुभूति करते हैं उसी से अनन्त की धारणा भी करते हैं। जैसे ही हम आगे बढ़ते हैं हमारा भित्तिज बड़ा होता जाता है किन्तु हमारी इन्द्रियाँ के लिए वह भित्तिज नहीं है और न हो सकता है जब तक एक ओर दृश्यमान और सात तथा बीच में दूसरी ओर अदृशनीय और अनन्त नहीं। इसलिये अनन्त केवल सूक्ष्म विचार नहीं है। इन्द्रियाँ के ज्ञान में वह प्रारम्भ में ही प्रारम्भ है। धर्मशास्त्र का प्रारम्भ पुरातन धार्मिक से होता है। हमें प्रारम्भ करना है उस मनुष्य से जो ऊँचे पर्वतों पर रहता है या विस्तोला मैदान में बसता है या किसी द्वीप में डेरा डाले है जिसमें न पर्वत हैं न झरने। जिसके चारों ओर अनन्त सागर का विस्तार है और ऊपर आगम्य आकाश है। तब हम समझ सकते हैं कि इन्द्रियाँ के द्वारा जो भूतियाँ उनके सामने आई हैं जो अनुभूति उन्हें प्राप्त हुआ है उनसे उसके मस्तिष्क में अनन्त की कोई भावना उठी है। सान्त्वनीय की भावना के पड़ने अनन्त की भावना जागी है। तब हम उसके एक दले हुए जीवन की धुंधली छाया या सक्के जो उल्लेख आध्यात्म पर है।

अनन्त लघु

इसकी ही बात नहीं है। अनन्त की धारणा हम असीम से नहीं करते हैं वरन् सान्त्वनीय में ही करते हैं और उसे सब प्रकार से केवल महान ही नहीं मानते। उसे सब

प्रकार से सधु मानते हैं। हमारी इन्द्रियाँ पूर्ण प्रमाण के बाद भी छोटे ग छोटे पण्य को सग नही कर सकती।

सदैव एक दूर गम्य, परे की भावना बनी रहती है, सधु स सधुनम की भावना। हम चाह तो अणु की प्रारम्भिक अर्थ में कह सकते हैं कि वह एक ऐसी वस्तु है जिसका विभाजन नहीं हो सकता। हमारी इन्द्रियाँ, हम इन्द्रियाँ की ही बात करते हैं बराबर हमारे विपर्यायो ने ध्यान लगा लिये हैं, किन्तु भी वास्तविक अणु की स्वीकार नहीं करती हैं और न जचिन्त्य तत्व का स्वीकार करती हैं और न रास मय के गण्य म प्रीम के अन्तिम देवताओं को—अपण्य पण्य की ही मानती हैं। छोटे स छोटे तत्व का विस्तार में भी वे उससे भी छोटे तत्व को अनुभूति करती हैं। किन्तु भी पण्य की दृश्य मान होने का नियम केन्द्र और परिधि चाहिये किन्तु इनके बीच में सदैव एक वृत्त होगा और वह सग विद्यमान और अविनाशी वृत्त हम इन्द्रियों का अनुभूति से अनन्त का पान देता है जो अनन्त सधु है—महान अनन्त के प्रतिबल।

जो बात भूत के सम्बन्ध में है वही समय के सम्बन्ध में भी है और वही मात्रा सपा गुण के सम्बन्ध में है।

जब हम रङ्ग या ध्वनि की बात करते हैं तो व्यावहारिक दृष्टिकोण से हम सान्त में भ्रमण करते हैं। हम कहते हैं यह लाल है यह हरा है यह बैंगनी है। यह लाल है, यह नीला है और यह 'ई' है। स्पष्टतः इससे अधिक सान्त और निश्चित क्या होगा। किन्तु हम निकट से इसका विवेचन करना है। हम इन्द्र धनुष का सात रङ्गों को लें। ऐसी तेज आल किस्का है जो ठीक-ठीक बता सके कि यहाँ नीला रङ्ग समाप्त होता है और हरा प्रारम्भ होता है या हरा समाप्त होता है और पीला प्रारम्भ होता है। हम अपनी उगलियाँ गायद ही वहाँ रख सकें जहाँ एक मिली मीटर सगात होना है और दूसरा ध्रुव होता है। हम रङ्गों का सात भेद करते हैं। इन्द्र धनुष का सात रङ्ग मानते हैं। ये सात भेद, इन्द्रिय ज्ञान का विकास में अभी किये गये हैं। जेनोकेस का कहना है कि जिस लोग इरिस कहते हैं वह वास्तव में बाह्यत है जिसका तीन रङ्ग हैं लाल पीला और हलना भाला। अरिस्टाटल ने भी धनुष के तीन रङ्ग माने हैं। लाल पीला और हरा और एडडा ने इन्द्र धनुष को तीन रङ्ग का पुल कहा गया है।

नीला रङ्ग जो हम अब एक निश्चित रङ्ग जान पड़ता है कुछ समय पहले अनन्त रङ्ग में से लिया गया। अब शायद ही कोई ऐसी पुस्तक होगी जिसमें हम नील आकाश न पढ़ेंगे। किन्तु वेदा की प्राचीन ऋचाओं में जिनमें प्रभात, ऊषा सूर्य और आकाश का वणन है नील गगन का वही भी वणन नहीं है। बि दावेस्ता में भी नील गगन का वणन नहीं है। हमारे ने नील नभ का वर्णन नहीं किया है। पुराने और नये टेस्टामेंट में भी नील आकाश का वर्णन नहीं है। यह प्रमाण दिया जाता है कि क्या हम इसे अपनी इन्द्रियों का प्राथमिक विकास मान लें या शब्द का प्रथम विकास मान लें जिसे

रङ्गा के सूक्ष्म भेद स्पष्ट होते हैं। कोई भी इस विवाद को नहीं उठायेगा कि हमारी इन्द्रियो द्वारा प्राप्त बोध, धारणा से भिन्न जो आद्य है वह हजारों वर्ष पहले कुछ और था। वह बोध वही है सब मनुष्यों के लिये, कुछ पशुओं के लिये भी। क्योंकि हम जानते हैं कि कुछ कीड़े एम हैं जिनमें विभिन्न रङ्गा की तीव्र प्रतिक्रिया होती है। इतना ही नहीं, हमें यह भी स्पष्ट पता होता है कि बिना भापा के चेतन धारणा असम्भव है। कौन हमसे सन्देह करेगा कि आदिम मानव जिनको तीन से आगे गिनती नहीं आती थी यानी तीन के आगे की गणना की धारणा नहीं थी। एक गाय के चार पैरों की इन्द्रियो से अनुभूति चार की करत थे, दो या तीन की नहीं करत थे। यही रङ्गों की चेतना के विकास में हम पुनः देखते हैं कि धारणा, बोध से भिन्न, भापा के विकास के साथ चलती है और धीरे धीरे अस्पष्ट अनुभूतियों से अनन्तता की निश्चित धारणा प्राप्त होती है। डमोक्विटाड ने चार रङ्ग माने हैं, काला, भस्म, लाल और पीला। तब क्या हम यह कहा कि उन्होंने नील गगन देखा हा नहीं क्योंकि उन्होंने उसे नीला नहीं लिखा, काला या उजला लिखा। चीन में प्रारम्भ में पाँच रङ्ग माने जाने थे। जैसे-जैसे रङ्गों के सूक्ष्म भेद करने की उ की क्षमता बढ़ती गई वैसे ही रङ्गों की संख्या बढ़ती गई और धारणा में रङ्गा के सूक्ष्म भेद प्रकट किये गये। साधारण अरबी में पालग्रेव के कथना-नुसार आज तक हरे, काले और भूरे रङ्गों के सम्बन्ध में भ्रम है। यह सभी जानते हैं कि जङ्गली जातियों में नील और काले रङ्ग के लिये स्पष्ट शब्द नहीं हैं। किन्तु जब हम अपनी भापा की पृष्ठावस्था पर विचार करेंगे तो यही अस्पष्टता भाव प्रकट करने की वहाँ भी मिलेगी। अब कू का अर्थ काला नहीं है फिर भी ऐसे वाक्यों में जैसे न ला काला करने मारना दोनों रङ्गों की निश्चिता है।

ओल्ड नाम में भी 'नार, ब्ला, ब्ला' का अर्थ अब नीला है। जो लेकर, ब्लैक, जाने से भिन्न है। किन्तु ओल्ड नाम में लैबन है वण का तरल रङ्ग, काले और नीले के अर्थों में हम अनिश्चितता देखते हैं 'लामद्र में काला आदमी, हूशी का अर्थ है। ब्ला का स्पष्ट अर्थ काला है। इन शब्दों की उत्पत्ति का इतिहास बहुत अस्पष्ट है। ग्रिम नीला शब्द ओ० ए० जी० में फ्लाओ, से, भेड लटिन में ब्लावस, 'नेवियस से, इटैलियन में वियाओ से फ्रेन्च में ब्लूज से और गोथ में ब्लावन से लेते हैं जिसका अर्थ है चोट करना। प्रारम्भ में इसका अर्थ वण के काले और नीले रङ्ग का रहा होगा। इसके लिये वे लैटिन के लिबिडो शब्द को देते हैं जिसे फिनग विडस और फिलगर से लेते हैं, पलावन से भी उसका उद्भव बताते हैं। यह शब्दों की उत्पत्ति का क्रम है। कैपियस तुम्ना में प्रस्तुत किया जाता है जिसका श्रोत वेडियर से है। यह सब कुछ पूर्ण सदिग्ध है। रङ्गों के नामों का पूरा विषय अच्छी जानकारी से समझने का है तभी निश्चित परिणाम प्राप्त होंगे और कुशल मत्पना की आवश्यकता नहीं पड़ेगी। सम्भवतः मूल भाग या अंग का रंग में बदल जाने पर रङ्गों के नामों का भी प्रारम्भ

होता जान पड़ता है। ब्लैक मूल के सन्दर्भ में, ए० एस० में ब्लैक, ध्नाक ओ० एन० में ब्लैकर, ओ० एच० जी० में ब्लैक बताया गया है जिसका अर्थ प्रारम्भ में उज्ज्वल था फिर पीला हुआ। इसी परिवार में ब्लैक का पता लगेगा। ए० एस० में ब्लैक, ओ० एन० में ब्लैकर और ओ० एच० जी० में ब्लैक।

भाषाया की समृद्धि के साथ ही भेद बढ़ते गये हैं। किन्तु हमारे सामने रंगों की विभिन्नता वास्तव में अनन्त रही है। हो सकता है कि हम इसी माप एक सेकड़ में होने वाले करोड़ों नभदेशीय कम्पनों से कर सकें। फिर भी वे सूक्ष्म दृष्टि के लिये भी अविभाज्य हैं, अमाप हैं।

जो बात रंगों के सम्बन्ध में कही गयी है वही ध्वनि पर भी लागू होती है। एक सेकड़ में जब तीस कम्पन होते हैं तब हमारे कान ध्वनि ग्रहण करते हैं। जब एक सेकड़ में चार हजार कम्पन होते हैं तब ध्वनि नहीं सुनाई पड़ती। हमारे कानों की निबलता यह सीमा निर्धारित करती है। वायलेट बैंगनी रङ्ग हम देखते हैं। इसके आगे अतिशय बैंगनी यल्फा वायलेट रङ्ग है जो इन्द्रियों के लिये नितांत अचकारमय है किन्तु किरण यन्त्र से वह सैकड़ों रेखाओं में प्रकट होता है। इसी प्रकार जिसे हम केवल धीरे समझते हैं वह अधिक घक्तिमान इन्द्रियों वाले व्यक्ति के लिये सङ्गीत हो सकता है। हम राग और रागिनी में भेद कर सकते हैं फिर भी अनेक छोटे भेद हैं जो हमारी धारणा में नहीं आते और हमको अपनी इन्द्रियों की सीमा का अनुभव करवाते हैं। समस्त ब्रह्मांड की प्रचुर सम्पदा के सामने हम शून्य से लगते हैं। हम प्रयत्न करते हैं धीरे धीरे उसका विभाजन करते हैं स्थिर होकर धारणा करते हैं।

अनन्त के विचार की उत्पत्ति

आगा है मेरे प्रति आत धारणा न बनेगी और मुझे समझने में भूल न होगी। मेरी सम्मति यह नहीं है कि निम्नतम जङ्गली लोगो का धर्म अनन्त के अनुषर विचार से प्रारम्भ होता है और किसी से नहीं। बिना नाम के कोई विचार सम्भव नहीं है इस लिये मुझे कहा जायगा कि बेटों और पपुआ के शत्रु-कोप से कोई शत्रु निकाल कर बतलाऊ जो अनन्त के अर्थ में हो। ऐसे शत्रु का अभाव, अधिक सम्भव जातियों में भी मेरी बात का अच्छा उत्तर होगा।

इसलिये मैं फिर कहता हूँ कि मैं इस विचार को बिल्कुल नहीं मानता हूँ। मैं तो अभी प्रति रक्षा के रूप में कार्य कर रहा हूँ। अभी तो मैं उन प्रारम्भिक आपत्तियों पर विचार कर रहा हूँ जो धर्म को दान के क्षेत्र से अलग मानने वाले दार्शनिकों ने उठायी हैं। उनका कहना है कि उन्होंने सब प्रकार से सदा के लिये यह सिद्ध कर दिया है कि अनन्त हमारी चेतना का विषय नहीं हो सकता क्योंकि हमारी इन्द्रियाँ ही मानव चेतना के समस्त क्षेत्र में काम करती हैं और वे अनन्त के सम्पर्क में कभी नहीं आतीं।

इस शक्तिशाली दार्शनिकों की श्रेणी को हमें उत्तर देना है। इस श्रेणी में विश्वासी और पुरातनवादी भी आ गये हैं। इसलिये यह बताना आवश्यक है कि उनके तथ्य, कोई तथ्य नहीं हैं। अनन्त की उपस्थिति प्रारम्भ से ही सब सान्त अनुभूतियों में थी जिस प्रकार नील रङ्ग या यद्यपि वेदों में उसके लिये कोई शब्द नहीं है। वैदिक कवियों के काव्य में भी आकाश नीला था, जोरोस्त्रियन उपासका व समय में भी नीला था हीनो व पैगम्बरा के समय में और होमर के गायका के समय में भी नीला था। किन्तु यद्यपि वे उसे देखते थे उसे जानते नहीं थे उसके लिये उनके पास कोई शब्द नहीं था जिसे नीलनम कहते हैं। हम उसे जानते हैं क्योंकि हमारे पास उसके लिये शब्द है। एक सीमा तक हम जानते हैं क्योंकि हम उन करोड़ों कपनों की गणना कर सकते हैं जिनसे नील नम बनता है। हम उसे सख्यात्मक रूप से जानते हैं, गुणात्मक रूप से नहीं। इतना ही नहीं, हममें से अधिकांश के लिये वह नील नम केवल दृश्यमान अङ्ग-कार है और रहेगा, अधिक कुछ नहीं। वह आधा प्रकट है और आधा गुप्त है। जो प्रश्न है उससे परे का प्रकाश अनन्त रूप में दिखाई देता है।

अनन्त के सम्बन्ध में भी यही बात है। प्रारम्भ से ही वह विद्यमान था किन्तु तब तक उसका नामकरण नहीं हुआ था, परिभाषा नहीं की गयी थी। हमारी इन्द्रियों की अनुभूति में प्रारम्भ से ही यदि अनन्त की उपस्थिति न होती तो अनन्त शब्द केवल ध्वनिमान होता और कुछ नहीं।

इसीलिये मैंने यह स्पष्ट करना अपना कर्तव्य समझा कि सान्त की भावना के आधार पर ही अनन्त की उपस्थिति है। उसका वास्तविक मूल आधार यद्यपि हम उसे पूर्ण रूप से समझ नहीं पाये हैं, अनन्त की उपस्थिति है जो हमारी सान्त की सब अनुभूतियों में है। अनन्त की यह उपस्थिति या अपूर्ण धारणा अनेक रूपों में हुई है और उसे अनन्त नाम दिये गये हैं। मैं उसका पता कहाँ भी लगा सकता था जहाँ पोलिने-थियन नाविक अनन्त समुद्र के विस्तार को देखकर आश्चर्य चकित हो जाता था। उपाकाल में आर्य गायक प्रमत्त वैभव देखकर आनन्द-मग्न हो जाता था, उसके स्वागत में ऋषाँ रचता था। या अक्ला यात्री मरुस्थल में अस्त होते हुए मृत्यु की अन्तिम किरण देखकर मौन हो जाता था, बाँस रोक लेता था और एक अनन्त की भावना से जोत-प्रोत होता था। अपने स्वप्नल एवम् वे नेत्रों सपरलोक की बातों का सपना देखता था।

इन सब भावनाओं और अनुभूतियों में हजारों स्वरों में एक ही राग बजता है। केवल हम उसे सुने और ध्यान से तो अब भी वही पुराना राग, सङ्गीत है। पड़स वर्ष के शब्दों में उच्चतम समन्वय का सङ्गीत—

फिर फिर बार बार वही प्रश्न वही प्रश्न,
इन्द्रियों के, बाह्य ध्यानार व
हमसे निकले और विलीन हुए हैं

एक प्राणी के कोरे भ्रम के
उन सोचों में विचार पा करे
जिनकी प्राप्ति अभी बाकी है।

एक अनन्त के बिना कोई सान्त नहीं

मेरा कहना बचन इतना ही है कि ज्ञान की अनुप्राप्ति के माध्य हो पारणा होती है अनन्त की। यदि पारणा सान्त अर्थात् आरम्भ है तो मैं मानना या उत्पत्ति कर सकता हूँ। स्वयं, यद्यपि घोर दुःख के प्रथम क्षण में ही हमारा सम्बन्ध न बचन है व मान से होता है वरन् उसी समय एक अन्त्य के मार्ग में जाता है।

इसलिये जो मनुष्य की चेतना में आरम्भ का भावना का ओचित्य या सम्भावना स्वीकार नहीं करते हैं उनको हममें इगा पराजय पर विजय है यह आपार उनका ही है। उनका कहना है कि हमारा मार्ग ज्ञान इच्छा में प्रारम्भ होना चाहिये। मैं भी इसे स्वीकार करता हूँ और कहता हूँ कि हमारा इच्छा ही हम कहन कहन आरम्भ की सूचना देती है। इन सूचना के बाद जो विकास होता है वह मनावनानिष्ठ और धर्म के इतिहासकारों को सामग्री देता है। जाना के लिये यह विश्वास में परे अनन्त की भावना सब धर्मों की पहली प्राग ऐतिहासिक भावना है। मगर यह कहना नहीं है कि हममें अब अनन्त की पुष्पती भावना, अस्पष्ट तो आयो धी तभी वह एक न एक पूर्ण और स्पष्ट चेतना धी जो पारणा की चरम सीमा है। मैं इनका ठीक विपरीत कहता हूँ। मेरा कहना बचन यही है कि उसका अगु अग विद्यमान के उगम वह तब या जिनके अभाव में कोई भी धर्म सम्भव नहीं था।

अनन्त की इस पारणा में मनुष्य के विकास के इतिहास का मूल है।

यह नहीं मान लेना चाहिये कि अनन्त की पारणा पर मेरा जोर देना कविता की भाषा बोलना है। मैं इससे इन्कार करने वाला अर्थात् पुरुष हूँ कि कविता की भाषा कभी-कभी परम सत्य बात करती है। मैं तो यह भी कहूँगा कि तब पूर्ण गद्य और भ्रम पैदा करने वाले वाग्य जाल से अधिक सत्य कहती है।

मैं इसे भी स्वीकार करता हूँ कि इन तेजस्वी उदपरणा में बहुत कुछ सत्य है। किन्तु हमें उस सत्य की गहरी से गहरी आधार गिला को देखना है नहीं तो हम पर आरोप लगाया जायगा कि हम कवित्वपूर्ण या रहस्यपूर्ण वक्तव्य देते हैं। यहाँ पर तो केवल तक पूर्ण दसील ही काम दे सकते हैं। एक निष्कर्ष निकालने में या उस बिन्दु पर अपनी उगली रखने में जहाँ अनन्त का सम्भव प्रारम्भ होता है न तो हम कैण्ट के कठोर नियमों की अपेक्षा करते हैं और तर्कालो के किसी सिद्धान्त का विरोध करते हैं। मेरा विश्वास है कि मनुष्य के ज्ञान का विश्लेषण कैण्ट से अधिक पूर्ण हो नहीं सकता “इन्द्रियों के पदार्थ जैसे हमारे सामने आते हैं, उसी रूप में जाने जा सकते हैं उस रूप में

नहीं जैसे वे स्वयं हैं, इन्द्रियों के ऊपर पदार्थ हमारे लिये सिद्धान्तिक ज्ञान के पदार्थ नहीं हैं । मैं इन सबको भान लेता हूँ । किन्तु यद्यपि सिद्धान्त रूप से इन्द्रियों से परे पदार्थ का ज्ञान नहीं है फिर भी क्या उसका कोई ज्ञान नहीं है । क्या यह ज्ञान नहीं है कि हम जानते हैं कि एक पदार्थ है यद्यपि हम नहीं जानते कि वह पदार्थ है क्या । कैद क्या कहेंगे यदि हम यह कहें कि चूँकि हम नहीं जानते कि 'डिग एन मिर्क' क्या है इसलिये हम नहीं जानते कि वह है । उन्होंने इस भ्रम से बचने के लिये काफी सावधानी बरती है नहीं तो उनका मनुष्य दान आशुवाद बन जाना । उनका कहना है कि इस बात का ध्यान रखना चाहिये कि हममें डिग एन मिर्क का भाँति सदैव पदार्थ की चेतना तो बनी रहे, हम उनका ज्ञान सब भी । नहीं तो बिना तक के आधार के यह परिणाम निकलगा कि जो प्रकट होता है उससे बिना भी अस्तित्व है । कैद भ मेरा मतभेद इतना ही है कि मैं उनसे एक कदम आगे हूँ । उनके विचार से इन्द्रियातीत या अनन्त केवल शून्य होगा एक वातावरण नहीं । मेरा कहना है कि शून्य के पक्षे वह साकार, सगुण है, यद्यपि वातावरण नहीं है । मेरा कहना है कि हम जीवित प्राणी निरन्तर अनन्त के सम्पर्क में हैं और यही निरन्तर सम्पर्क हमारा वास्तविक आधार है जिस पर अनन्त की धारणा है वह शून्य रूप में हो या वातावरण के रूप में । मेरा यह भी कहना है कि यहाँ भी पूर्व अनुभूति के बिना कोई धारणा सम्भव नहीं है और पूर्व अनुभूति प्रकाश की भाँति स्पष्ट है उसके लिये जो पञ्चमरण शब्द व्यूह से अधे नहीं है ।

हमसे यह बारम्बार कहा जाना है ज्ञान मस्तिष्क अनन्त की धारणा नहीं कर सकता है । इसलिये हमें अपनी बाइबिल और प्रायना-मुक्तक लेकर विधाम करना चाहिये और धर्मवाद देना चाहिये । इस निराशा पूर्ण दृष्टिकोण से हम अपने का और बाइबिल को भी देखते हैं । आगे हम स्वयं देखें और निराश करें । हम देखेंगे कि इतिहास के प्रमाण में और हमारी व्यक्तिगत चेतना के प्रथम उदय ज्ञान में अनन्त हमारे सम्मुख था । क्या हम सभी इस योग्य होंगे कि अनन्त की इस वास्तविक सत्ता से अधिक और कुछ प्राप्त कर सकें या कभी दत्तन सत्यम होंगे कि केवल उसका विचार ही नहीं करेंगे, उसकी धारणा भी करेंगे । यह प्रश्न अनन्त का है हमारे विषय के प्रारम्भ का नहीं । हमने अभी इतिहास देखा है । पवित्र ग्रन्थों से खोज करनी है कि सान्त मस्तिष्क ने अनन्त की स्वाभाविक गहन मुफाओं में प्रवेश किया है । उस विचार में कितनी दूतनता का समावेश किया है । एक तिमिराच्छन्न भावना का किस प्रकार उज्ज्वल रूप दिया है, उस अनेक नाम दिये हैं । मनुष्य ने जिसने नाम अनन्त को दिये हैं उनमें भूल हो सकती है । किन्तु भूलों का इतिहास भी उपयोगी पाठ सिखाता है । जब हमने यह देख लिया कि मनुष्य सात में, उसके परे की, कुछ और की भावना कर सकता है तब हम यह पाते हैं कि वह सब में अनन्त के दान करता है उसे खाजता है, पर्वता में, श्रृंखला में, नदियों में, तूफान और विजली में, मृत्यु और चन्द्रमा में, आकाश में और उसमें

आगे भी। प्रत्येक की नाम देने का प्रयास करता है। सभी उस दय्य पापी, प्रपात-दाता, बप्पो, जन-दाता, अप्रपाता और जीवनन्ता कहता है फिर कुछ समय बाद उस सत्ता, शासन और राजत्व मानता है। सम्राट और पिता, देवाधिपति, कारण का भी कारण, अनन्त, अगाध और अजय मानता है। भारत का प्राचीन साहित्य में गुरुगण कम से कम यह एक धार्मिक विचार का विकास हम देखने का मिलता।

दूसरे अनेक ऐतिहासिक विकास दूसरे दर्जा में भी हैं जो मानने में तब पहुँच हैं। आप, समेटिक और मुरानियन जातियों में अनन्त की चेतना या दय्य का विकास जैसे हुआ उससे अधिक भिन्न और कुछ सम्भव नहीं है। प्रकृति का कुछ धर्मकारों में, यज्ञिक कविता के लिये अनन्त ने स्वयं अपने का अनावृत किया। कुछ दूसरों ने उस अपने हृदय की गुह्यतम गुहा में पाया और आरक्षण प्रकट किया।

अनेक जातियों में अनन्त का सूचना पुरातन काल में दय्य का जन्म ही प्राप्त हुई या एक मित्र की मृत्यु से मिली। जीवन में उन्होंने जिस प्रथम किया था या जिससे भय खाया था उसकी स्मृति में उनको यह विचार मिला कि मानव से अधिक भी कुछ है। कल्प का ज्ञान, प्राचीन काल में धार्मिक महत्त्व रखता था। कुछ अज्ञान में यह अत्यन्त ग्लानि से उत्पन्न हुआ जो कम वास्तविक नहीं था क्योंकि इसका कारण नहीं बताया जा सकता था। दूसरी जातियों में प्रकृति की व्यवस्था नियम दलकर नियम की चेतना का उदय हुआ जिसका उत्पन्न देवता भी नहीं कर सका थे। प्रेम का बिना कोई धर्म नहीं टिक सकता। प्रेम का उदय ऊँचा का धर्म और प्रभात की लालिमा दलकर कुछ हुआ तो कुछ लोगों में प्रकृति का सम्भीर अनुराग से सबक साथ बहुत सहन में जा भावना बीमार धनुष को देखकर उत्पन्न होती है। या अपने का अवस्था और सान्निध्य की भावना ने ही सान्ति से पर सीमित क्षेत्र से आगे की कल्पना की। अनन्त की या सान्ति से आगे की भावना दूसरे मनुष्यों में मिली या स्वयं अनन्त में मिली जिस पर हमारा जीवन आश्रित है। इसी में हमको अन्त में अपने सच्चे स्वरूप का दर्शन होत है।

प्रत्येक धर्म का जपन ढङ्ग से विकास हुआ है प्रत्येक राष्ट्र ने अरस्य में हाकर अपना पय पाया है। यदि इन भाषणा का क्रम चलता रहा जिसकी मुझे आशा है तो दूसरे विस्लेषणकार उन अनेक सूत्रों का जो युक्ति है सुलभायगे और बतायेगे कि मनुष्य के धार्मिक विचार आदि काल में क्या थे, कैसे उनका उदय और विकास हुआ। दूसरे अधिक अनुभवों में मध्य दशक उन भाषों से ल चलेंगे जिन पर प्राचीन काल के महान गण्ट, मिश्र, बेबीलोनिया यहूदी, चीनी, यूनानी, रामन, सेल्ट, स्लेव और जर्मन चल थे। इतना ही नहीं आदिम जङ्गली जातियाँ भी जिन माग पर चली थी जिन जातियों को मनुष्य मानना कठिन था।

सब की साज अनन्त के लिये थी। जो अनन्त उनके चारों ओर था जिस प्रकार

हमारे चारों ओर है। इसे प्राप्त करने की ओर समझने की वे कोशिश करते थे और असफल होते थे।

मैं अपने को केवल एक जाति के वर्णन में सीमित रखूँगा। भारतवर्ष के प्राचीन आर्य अनेक दृष्टिकोणों से महानतम आश्चर्यजनक जाति जो पृथ्वी पर कभी निवास करती थी।

उनके धर्म का उदय और विकास दूसरे धर्मों से बहुत भिन्न है। किन्तु यद्यपि प्रत्येक धर्म की उत्पत्ति अपनी विचित्रता लिये हुए है फिर भी जिस बीज से सब की उत्पत्ति हुई है वह सब जगह एक ही है। वह बीज है अनन्त की धारणा, इससे कोई नहीं बच सकता जब तक कि वह अपने नेत्र जवरदस्ती बन्द न कर ले। मानव चेतना की प्रथम उड़ान से ही यह धारणा हमारी इन्द्रियों की समस्त अनुभूति में समाविष्ट है। हमारी सब कल्पनाएँ, सब सिद्धांत, बुद्धि का प्रत्येक तन्त्र इसी धारणा पर निहित है। सम्भव है कि कुछ समय के लिये यह हमारा अपूर्ण सान्त्वना के नीचे दबी रहे किन्तु वह सदैव वहाँ है और यदि हम अंतरतम में खोज करें तो उस दबे हुए बीज का पार्योँ। यही बीज सच्चे विश्वास को पालता है, समृद्ध करता है।

अनेक कारणों से मेरी इच्छा थी कि कोई अंग्रेजी विद्वान इन भाषणों को समारम्भ करने के लिये चुना जाता। वह मुझसे अधिक योग्यता से इस काय को करता। उनकी कमी भी नहीं थी, मैं तो कहूँगा कि बाहुल्य था। डा० मार्टीनो या प्रिंसिपल कैपड ऐसे कुशल विद्वान धर्म का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण बहुत उत्तमता से करते। हिबर्ट लेक्चरों के प्रथम क्रम में यदि भिन्न के प्राचीन धर्म के सम्बन्ध में बच, या ले पेग रिना को चुना गया होता तो उत्तम होता। आबिलन और निनेबर्ग के लिये, इसी प्रकार रालिंसन या साएस फिलिप्स के लिये स्टैनली या शेने, चीन के लिये लेगे या डगलस, यूनान के लिये ग्लडस्टन या जोबेट, मा मेहफी, रोम के लिये मुनरा या संले, सेल्टिक जाति के लिये रपास, स्लेव जानियो के लिये रान्स्टन, टयोरोनिक जातियों के लिये स्कीट या स्वीट, आदिम जातियों के लिये टलर या सबक उत्तम होते।

बहुत सोचने के बाद मैंने इन भाषणों का अपना स्वीकार किया। इसका मुख्य कारण यही था कि मुझे बिना या कि भारतवर्ष का प्राचीन साहित्य जो हमारे लिये एक चमत्कार के कारण ही मुरझि है, हमें वे साधन प्रस्तुत करता है जिनसे हम धर्म की उत्पत्ति और विकास का अध्ययन कर सकते हैं, ऐसे साधन हम अत्यंत सुलभ नहीं हैं। मैं यह भी कह सकता हूँ कि अंग्रेजी श्रोता बहुत ही निपटता से सुनते हैं। उसकी बात भी सुनते हैं या बात ठीक से नहीं कह सकते। उस जा कहना है वह कह पाता है। उसे भय नहीं रहता, पश्चात् की बात नहीं होती और बच्चा को परेशाना में नहा डाला जाता है।

दूसरा भाषण

क्या मूर्ति पूजा धर्म का आदिम रूप है ?

अनन्त की धारणा की प्रथम भावना

मैंने अपने प्रथम भाषण में प्रयत्न किया था कि वह आधार स्थापित करें जिस पर धर्म का भवन खड़ा हो सकता है। आदिम और पूरा अविकसित रूप में, अनन्त की समझ की, धारणा करने की न सहो शक्ति यदि मनुष्य में न होती तो उसको यह कहने का कोई अधिकार नहीं था कि इस सान्त्वनन के आगे एक जगत है, सान्त्वनन के आगे भी समय है, या ऐसी सत्ता है जिसे जोयस या जुपिटर या व्यास पोटर या स्वामी कहने में गायब सकोच हो किन्तु जिस वह अनुभव करता है आदर देता है और प्रेम करता है। अज्ञेय, अनन्त और अनिर्वचनीय कहकर उसे पुकारता है। दूसरी ओर, यदि अनन्त का विचार सम्भव और समुचित है, यदि हम अपने स्पष्टीकरण के इस प्रयास में सफल हुये हैं कि अनन्त का यह विचार सान्त्वनन पदार्थों की समस्त अनुभूतियों में व्याप्त है और इसी प्रकार सब तर्कों में भी ओ उमसे निहित हैं व्याप्त है तब हमारा आधार दृढ़ है। उसी आधार पर हम चाहे इसकी विवेचना करें कि प्राग ऐतिहासिक-काल की जातियों में इस भावना के कितने रूप हुये हैं चाहे अपने विश्वास के गहनतम आधारों की समीक्षा करें।

प्रथम भाषण में मैंने जा तर्क आपके समक्ष रखे थे वे केवल सूत्र रूप में थे। मैं इसे सिद्ध करना चाहता था कि अनन्त की धारणा की सम्भावना है वास्तविकता चाहे न हो। मेरे विचार में यह था ही नहीं कि प्रथम चरण में ही अनन्त का विचार परिपक्व था जब कि धार्मिक विचारों के विकास का इतिहास चल रहा था। अनन्त का पूरा और परिपक्व विचार धर्म के प्रारम्भ में उनना हो कम है जितना कि उपनिषद् में शुद्धवाक्यपण का सिद्धांत। इतना ही नहीं, अपने शुद्ध रूप में, वह विचार, मानव बुद्धि की प्रगति में, प्रथम चरण की अपेक्षा अन्तिम चरण है।

मन, अनन्त के लिये एक मलानशियन नाम

मेलानेशियनो में हम देखते हैं कि बहुत पिछड़ी जातियां में भी अनन्त का विचार अदृश्य, या जिसे वात की देवता कहा गया उसकी कहना अस्पष्ट रूप से विद्यमान थी, उनका मत में। नारफाक द्वीप ॥ ७ जुलाई १८७७ के पत्र में अनुभवों मिशनरी और

विद्वान् धर्म वेत्ता श्री आर० एच० कार्डरिफ्टन ने लिखा है ' 'मेलानेशियन लोगो का धर्म बतलाता है कि, जहाँ तक विश्वास जा सकता है, एक अलौकिक शक्ति के क्षेत्र में है। व्यवहार में उस शक्ति से अधिक से अधिक लाभ लेने का उपाय करना है। वे एक महान् देव की भावना से अपरिचित हैं। उनके मसार में किसी भी महान् सत्ता का स्थान नहीं है।

पुनः उनका विश्वास है कि पार्थिव शक्ति से भिन्न एक शक्ति है जो अच्छे और बुरे के लिये पाप और पुण्य के लिये, सब प्रकार सहाय करती है। इस शक्ति को प्राप्त करना या उस पर नियंत्रण करना बहुत ही हितकर है। इसे वे मन कहते हैं।

प्रगल्भ सागर में यह गान्धर्व बहुत प्रचलित है। लोगो ने यह बताने का पूर्ण प्रयत्न किया है कि विभिन्न क्षेत्रों में वह क्या माना गया है। हम जानते हैं कि हमारे देश वासी इससे क्या समझते हैं। इस अर्थ में वह सब आ जाता है जो दूसरी जगह माना जाता है। यह एक शक्ति या प्रभाव जो पार्थिव नहीं है एक प्रकार से अलौकिक है किन्तु वह पार्थिव रूप में दिखायी देती है या मनुष्य की किसी शक्ति या गरिमा में प्रकट होती है। यह मन किसी पर स्थिर नहीं है और किसी भी वस्तु में लामा जा सकता है। आत्मायें, मृत आत्मायें या अलौकिक जीव इस प्राप्त करने हैं, दूसरों को इसे दे सकते हैं। यह शक्ति व्यक्तिगत रूप से होती है वहाँ से उनकी सृष्टि होती है। यह एक माध्यम से कार्य करती है, वह जल, पत्थर या हड्डी को माध्यम बना सकती है। मेलानेशियन धर्म यह है कि इस मन की प्राप्ति अपने लिये की जाय, अपने हित के लिये इसका उपयोग किया जाय। उनकी प्रार्थनायें, बलिदान और सब धार्मिक कृत्य इसी पर केन्द्रित हैं।

यह मन प्राचीन काल की असहाय और असमर्थ भावना का स्पष्टीकरण करता है प्रारम्भ के युग में अनन्त की धारणा किसी कठिन रही होगी, यद्यपि मेलानेशियन मन भी यह बतलाना है कि विकास और हानि दोनों के संकेत उसमें हैं।

मेरा प्रथम भाषण गत प्रारम्भिक गायन का प्रारम्भिक उत्तर मात्र था। उन शक्तिशाली और अनेक प्रख्याप्त दार्शनिकों के लिये यह उत्तर आवश्यक था जो हम समीक्षा के द्वार पर हैं जो श्रेष्ठ माना जाता है जो यह कहते हैं कि इस पृथ्वी पर, इस धरातल पर अनन्त का प्रयोग नहीं हो सकता और यदि कैप्टन ने कुछ किया है तो इतना ही कि उसने द्वार हमारे लिये बन्द कर दिये हैं। तब हम साधिका यह कहना आवश्यक था कि अनन्त के ये प्रमाण पत्र उपस्थित हैं जिनको कोई भी अस्तित्ववादी स्वीकार करेगा जो ये हैं हमारी इन्द्रियों की सामी।

अब हमें एक नये पथ में जाना है। हमें यह स्पष्ट करना है कि ससार के विभिन्न प्रदेशों में, अनेक दिशाओं में घारे धीरे-धीरे अपने चतुर्दिक ससार को सरसतम अनुभू-

तियों से प्रारम्भ कर दशन और धर्म के उच्चतम सिद्धान्तों तक मनुष्य कैसे पहुँचता है। वास्तव में अनन्त की धारणा जो मनुष्य की प्रत्येक भावना में बहुत पहले से छिपी पड़ी थी, वह हजारों रूपों में किस प्रकार प्रकट की गयी और अंत में वह व्यर्थ अश्र छोड़ कर स्वतंत्र, परम स्वतंत्र हो गयी, उज्ज्वल हो गयी, निखर उठी।

वह पवित्रता के उम्र चरम बिंदु पर पहुँच गयी जिसे हम मानव विचारों का महान उत्कृष्ट कहते हैं। इस विकास का इतिहास, धर्म के इतिहास से कम है न अधिक। इस इतिहास का निकट सम्बन्ध दशन के इतिहास से रहा है और रहना चाहिये। अब हम इस इतिहास को देखेंगे। इसमें हम अनन्त की भावना का विकास कैसे हुआ इसके उदाहरण मिलेंगे जो विश्वास के योग्य होंगे। यह भावना निम्नतम प्रारम्भ से उच्चतम उत्कृष्ट तक कैसे पहुँची इसके प्रमाण मिलेंगे। इन ऊँची स्थिति तक पहुँचना सबका काम नहीं है अनन्त की धारणा का दुग शिखर, हम केवल उस उच्चता को भीचे से देख सकते हैं।

सब धर्मों का प्रारम्भिक रूप, मूर्ति पूजा

धर्म के इतिहास पर जो पुस्तकें गत सौ वर्षों में लिखी गई हैं उनमें से किसी पुस्तक को देखने पर आपको ज्ञात होगा कि उनमें अधिकांश में, कम से कम एक बात सहमति है अर्थात् जिसे धर्म कह सकते हैं उसका निम्नतर रूप मूर्ति पूजा है, इससे कम की जिसे उसकी सजा दी जा सके, कल्पना नहीं की जा सकती है। इसलिये मूर्ति पूजा को सब धर्मों का प्रारम्भ मानने में कोई भी बाधा नहीं है। इस एकमत का प्रमाण इतना स्पष्ट मिलता है कि एक ही विचार लगभग एक ही से शब्दों में व्यक्त किया गया है। सब मुझे मन्देह होता है और मैं पुन प्राथमिक श्रोता की ओर लौट जाता हूँ। इन परिस्थितियों में और किस बिन्दु उद्देश्य से एक सिद्धान्त जो सर्वमान्य हुआ है उसका प्रारम्भ कैसे हुआ। इसकी खोज करनी है।

मूर्ति पूजा का अन्वेषक, मि० ग्रास

सन् १७६० ई० में पहले मूर्ति पूजा शब्द का प्रयोग कहा हुआ था। इसा वर्ष मि० ग्रास की लिखी एक छापी पुस्तक गुन एवं म प्रकाशित हुई। मि० ग्रास प्रसिद्ध प्रेसीडेंट एवं वाटेयर का सहायक था। वाटेयर नाम का प्रसिद्ध व्यक्ति थे। उनका जन्म १७०६ ई० में हुआ और मृत्यु सन् १७७० ई० में अपने मित्र, महान मि० वॉर्न का कहने पर मि० ग्रास ने आत्मि जातियाँ का अध्ययन किया एवं ऐतिहासिक और प्राग ऐतिहासिक नाम का मनुष्य का अध्ययन किया। उन्होंने अच्छे से अच्छे धारण एकत्र किये जा उनका नया आर पुराना जांचिया स, नाबिका स, मिशनरिया स, व्यापा

रिया और दूरदेश के अवेषकों के लेखों और पुस्तकों में मिले। सन् १७५६ ई० में 'हिस्ट्री ऑफ़ नेवीगेशन अंड टेरस आस्ट्रॉले', नामक पुस्तक का जित्दो में प्रकाशित हुई। अब यह पुस्तक बहुत पुरानी मानी जाती है। इसमें दो नाम आये हैं जो मेरी राय में प्रथम बार आये हैं, मि० ब्रास ने ही ये नाम दिये हैं। उनको सब उपाधियों और भूति पूजा का उनका सिद्धान्त यदि कभी नष्ट हो जायगा तब भी ये दो नाम रहेंगे—आस्ट्रेलिया और पालार्नेशिया।

उसी लेखक की दूसरी पुस्तक है, जिसे सोगो ने पढ़ा कम है किन्तु उनके उद्धरण बहुत दिये गये हैं—'ट्रैट द ला फारमेशन मेकनिक' सेंग्वेजेज' यह सन् १७६६ में प्रकाशित हुई थी। यह ऐसी पुस्तक है जिसके सिद्धांत बहुत पुराने पढ़ गये हैं किन्तु जिसका अध्ययन आवश्यक है। शब्द शास्त्र और तुलनात्मक साहित्य के आज गरम वातावरण में भी उसका पढ़ना जरूरी है। वह पुस्तक अपने युग के बहुत आगे थी, विशेषतः उच्चारण और शब्दों की ध्वनि के विस्लेषण में।

ईस्टन वायजेज (पूर्वाय समुद्रयात्रा में) और 'मेकानिकल फार्मेशन आफ रिलीजम (धर्म का स्वन निर्माण) इन दो पुस्तकों के बीच में उनकी एक कृति है 'भूतियों की पूजा—'वरशिप आफ फेंसिबल डेटोड'। इसे धर्म के स्वतन्त्र निमाण विषय पर निबन्ध कहना ठीक होगा। मि० ब्रासेज का पुराने पक्ष के प्रारम्भ और धर्म की व्युत्पत्ति के सम्बन्ध में प्रचलित मता से असन्तोष था। उनका विश्वास था कि निम्नतम आदिवासियों के रीति रस्मों का उनका अध्ययन, विशेषतः अफ्रीका के पश्चिमी तटवासियों का, पुतगाली नाविकों द्वारा प्रस्तुत बहान, उस प्राचीन और कठिन समस्या के समाधान में अधिक उपयोगी होगा।

उनका कहना है कि यह प्राचीन पुराण शास्त्र इतना अम-मूर्ख है कि उसमें से सभ्यता की खोज बहुत कठिन है। वह एक अजीब पहली है उसके समाधान के लिये प्लेटो कान के दासनिर्को ने रूपक से काम लिया था। उनका कहना था प्रकृति के गूढ़ रहस्या का आदिवासी जातियों को ज्ञान था। उनकी अश्वविश्वाम पूरा धर्म धर्मों में उनको दान शास्त्र के मूझम बौद्धिक विचार दिखाई पड़ते थे। उनको भी अधिक सफलता नहीं मिली है जिन्होंने प्रयत्न किया है कि हीब्रो जाति का इतिहास उसके पुराण पथों विचारों और क्रियाओं द्वारा ज्ञात करें। उनका साधन या निराधार तुलनाई। हीब्रो जाति का पना दूसरी जातियों को नहीं था और वे अपने सिद्धांतों को दूसरों को बताते नहीं थे। अलकार, रूप और उपमाएँ कुछ भी कर सकती हैं। एक बार रूपक की घैली स्वीकार कर लेने के बाद मनुष्य को सब कुछ दिखाई देता है जैसे वादना में। प्रकृति किसी को परेशानी में नहीं डालती है। वल कल्पना और भावना की आवश्यकता है। क्षेत्र बहुत हो विस्तृत और फलप्रद है। हम इच्छानुसार उपलब्धि कर सकते हैं।

उनका विचार है कि कुछ विद्वानों ने जो अधिक निष्पक्षता से और जिनको उन जातियों का इतिहास भली भाँति पान था जिनके उपनिवेता ने पहले पूर्व का पता लगाया था, और जिनको पूर्वोक्त भाषाओं का अच्छा पान था, अन्त में पुराण पन्थी विचारों का यह बच बचा हुआ है जिस यूनानियों ने ठाल रक्खा था। उनको सच्ची कुंजी मिली है पहले की जातियों के वास्तविक इतिहास से, उनकी सम्प्रतियाँ स और उनसे शासकों से, सीधे धर्म के उत्पत्ति के अनुवाद से—जिसका अर्थ उनका भी नहीं था जो उसे प्रयोग में लाने थे। और उन अनेक विवेचनों से जो एक ही पदार्थ या व्यक्ति को अनेक रूपों में व्यक्त करते थे।

परन्तु इन कुंजियों से इतिहास की दृष्टि कथाओं का अर्थ तो समझ में आ जाता है किन्तु इनमें बौद्धिक सिद्धान्त तक की कसौटी पर पूरे नहीं उतरते हैं और न यही पता लगता है कि पुरानी जातियों के धर्म सम्बन्धी आचार कैस थे। मूर्तिपूजा धर्म-शास्त्र के ये दो अङ्ग या तो दैवी विभूतियों की पूजा पर आधारित हैं जिस सेवीज्म कहते हैं या पार्थिव पदार्थों की पूजा पर निहित हैं जिस केटिगिस्म कहते हैं। अफ्रीका के हम्बियों के बीच में जो गये थे उन्होंने यह नाम दिया था। इसीलिये केटिगिस्म का प्रयोग बड़ा। यद्यपि बुद्ध धर्म में इसका प्रसङ्ग अफ्रीका के हिन्दुओं का है मैं इसे व्यापक रूप से उन जातियों के लिये प्रयोग करूँगा जो पशुओं की पूजा करती हैं, रक्षा-बच, तल्लिमा साबोज धारण करती हैं और उनमें दैवी शक्ति मानती हैं। क्योंकि यह निश्चित है कि इन सब विचारों के रूपों का प्रारम्भ एक है और एक सा है। यह धर्म उस समय सारे ससार में प्रचलित था। इसकी समीक्षा अलग से करनी है क्योंकि यह मूर्ति पूजा धर्म अपना ससार अलग रखता था।

मि० ब्रास की पुस्तक तीन भागों में विभक्त है। प्रथम भाग में मूर्ति पूजा के सम्बन्ध में उस समय उपलब्ध सब सामग्री है जिसे अफ्रीका और ससार की बचर जाति के लोग व्यवहार में लाते थे। दूसरे भाग में वह पुरातन काल की जातियों के धार्मिक आचार विचार से इसकी तुलना करता है। तीसरे भाग में वह यह बताने का प्रयत्न करता है कि कौन सा आचार धर्म से क्रियाएँ एक समान हैं इसलिये हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि उनका मूल मन्त्र आज के हिन्दुओं में और यूनानी, मिश्री और रामन लोगों में एक ही था।

उनका विचार है कि सब जातियों ने धर्म का प्रारम्भ मूर्ति पूजा से किया। जिसका रूप बाद में अनेक देववाद और एक देववाद में परिवर्तित हुआ।

बस एक ही जाति उनसे विचार से इसका अपवाद है—यहूदी मगधान के चुने हुए लोग। मि० ब्रास के अनुसार वे कभी मूर्ति पूजा नहीं थे। दूसरी सब जातियाँ

को पहले तो देवी सन्देश, इलहाम मिला फिर वे उसे भूल गयीं और फिर प्रारम्भ किया मूर्ति पूजा से ।

यह देखकर आश्चर्य होता है कि मि० ब्रास के ऊपर अपनी उस समय प्रचलित धार्मिक विचारा न प्रभाव डाला ।

यदि उन्होंने साहस के साथ मूर्ति पूजा के चिह्न, ओल्ड टेस्टामेंट में छाजे होते, उसी तत्परता के साथ जिससे उन्होंने मिथ, यूनान और सब देश में खोजे थे, तो निश्चय ही, टेराफिम, मूरिम और बम्मिम या इपोड में—स्वर्ण गुफाओं और वास्त्य सभों की तो बात ही अलग है—उनको पर्याप्त सामग्री मिलती । (जेन-२८-१८-जरेम २-२७७)

किन्तु गत सौ वर्षों में उनकी मूर्ति पूजा सम्बन्धी मान्यता सर्व मान्य हुई है यद्यपि अनेक बातों में मि० ब्रास से मतभेद हुए हैं । वह मान्यता इतनी सरल थी और इतनी स्वाभाविक थी कि पाठ्यक्रम को पुस्तक में और धार्मिक सदन पत्रिकाओं में उसे छोड़ा ही स्थान मिल गया और मेरा विश्वास है कि हम सब का बौद्धिक आधार वही रहा गया है । (१) बहुत दिनों तक मेरा स्वयं इस पर विश्वास था और कभी सन्देह नहीं होता था । मुझे इस वास्तविकता को प्राप्त कर आश्चर्य हुआ कि हम व्यर्थ ही प्राचीन धार्मिक विचारों के उपलब्ध साहित्य में मूर्ति पूजा के स्पष्ट चिह्नों की खोज करते हैं, वे चिह्न तो धार्मिक विकास के बाद के युग में बहुत अधिक मिलते हैं और भारतीय धर्म में तो मूर्ति पूजा के चिह्न बहुत स्पष्ट मिलते हैं जिनका प्रारम्भ अथर्वण में अधिक है—ऋग्वेद की प्राचीनतम ऋषिओं में भी अधिक ।

मूर्ति पूजा (फेटिग) के नाम की उत्पत्ति

पुतगाल के नाविकों ने, जो ईसाई थे और रोमन कैथलिक थे—अन्तिम छतारवीं में जब रोमन कैथलिक धर्म परिवर्तन की दिशा में था—गोल्डकोस्ट के हृदयों में प्रचलित धर्म का फेटिग क्या स्वीकार किया ? उत्तर बिल्कुल स्पष्ट है । वे स्वयं एक 'फेटिको' से परिचित थे । ताबीज या तल्लिस्माँ, या माना, ब्रास या मूर्तियाँ जिनको पुरोहितों ने पवित्र किया था अपने साथ ल गये थे । एक अर्थ में वे स्वयं मूर्तिपूजक थे । सब उनके लिये यह स्वाभाविक था कि जब वे किसी आदिवासी को एक आभूषण पहने देखते, या किसी बहुमूल्य धमकीले पत्थर को छोड़ने के लिए तैयार न पाते, या पवित्र अस्थियों के सम्मुख नतमस्तक देखते, पूजा करते देखते तब यह मान लेते कि ये मूर्ति-

(१) मेनस की पुस्तक 'अलगेमिन ब्रिटिश जेस्टीट ड रिलीजन' १८, १९ धर्म के इतिहास पर प्रसिद्ध है उसमें लिखा है । "इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता कि मूर्तिपूजा बहुत पहले से की जाती है । यह प्राचीनतम तो है ही, देवताओं की पूजा सर्वव्यापी स्वरूप भी है ।"

पूजक हैं। इनकी पूजा करते हैं। यह नहीं सोचना कि ये इन वस्तुओं का केवल संग्रह भी कर सकते हैं। इसी प्रकार की उपासना को वे 'फेटिश' कहते थे। धार्मिक पूजा का और दूसरा स्वरूप उनको दिखाई नहीं पड़ा इसलिये उन्होंने यह निष्कर्ष निकाला कि इन बाह्य वस्तुओं की पूजा, मूर्ति पूजा ही हीनगोत्रों का पूरा धर्म है।

मान लीजिये कि हीनगोत्रों ने, अपने गारे आगन्तुकों का क्रिया कलाप देखने के बाद, यह पृथक् होता कि उनका धर्म क्या है तब उसका क्या उत्तर होता। उन्होंने पुतगाली नाविकों को माला फेरते देखा था, मूर्तियों के सम्मुख धूप जलाना देखा था, वेदियों के सामने नतमस्तक होते देखा था और रक्त विरगों पताका लिये हुए एक लकड़ी के ब्रास के सामने शीश भुंकारे देखा था। उन्होंने उनको अपनी प्रायनाय करते हुए नहीं देखा था। उन्होंने उनको देवताओं को वलिदान देने हुए भी नहीं देखा था। उनका आचरण भी ऐसा नहीं था जिससे यह पान पड़े कि देवताओं के भय से वे अपराध नहीं करते हैं। इसलिये उनका यह कहना बिल्कुल स्वार्थवादी होता कि उनका धर्म धूम्रपान की पूजा मात्र है—जिसको पुतगाली फेटिश कहते थे उसी के लिये उनका किया हुआ नाम। उनको एक विराट् आत्मा की या अस्मान के बादगाह की खबर नहीं थी और न वे उसकी उपासना करते थे।

जहां तक शब्द का सम्बन्ध है यह सब जानते हैं कि पुतगाली भाषा में फेटिशो लेटिन के फैकीगस से समान है। जिसका अर्थ है—हाथ से बना हुआ। फिर इसका अर्थ हुआ कृत्रिम और बाद में अप्राकृतिक, जादू पूजा और सज्जीसमय और मोहक। पुतगाली भाषा में झूठी कुंजी को 'बाव फेटिका' कहने हैं और 'फेटिकी' ताबीज और पवित्र घांटियों के अर्थ में माय है। मध्य युग में यूरोप में इन वस्तुओं का व्यापार वैध था, अफाका के हीनगोत्रों में वह आज भी जायज है। इनके निर्माण और विक्रय को फेटिशारी कहा जाता था और इस शब्द का अर्थ होता था जादूगर, बाजीगर। पुतगाली भाषा में यह शब्द इतना व्यवहृत था यह हम इसमें जान सकते हैं कि रूप बदलने-बदलन इसको छोट प्यारे या लघु फेटिग शब्द में प्रयोग होने लगा।

इस प्रकार का अर्थ परिवर्तन हम संस्कृत के कृत्य में पाते हैं इंग्लिश में पट्टरा में देखते हैं जो १३११ में मध्यकालीन लेटिन में पाया जाता है। इसी प्रकार चार्म में जो प्रारम्भ में कारमन या ग्रीक में कारमन।

'फेटिग' नाम का गलत विस्तार

इस समीक्षा से यह स्पष्ट हो गया होगा कि पुतगाली नाविकों ने, जिन्होंने 'फेटिग' शब्द का प्रचलन किया, उसे जड़ और प्रत्यक्ष वस्तुओं के लिये प्रयुक्त किया था जो ब्रास ने अनधिकार चोपटा की, इसका अर्थ पशु, पर्वत, वृक्ष और सरिता चरन का स्वतन्त्रता बरती। उन्होंने यह कल्पना कर ली कि 'फेटिका' शब्द 'फेटम

सम्बन्धित था, इसका आधुनिक शब्द 'फेरा' श्री लिङ्ग में प्रयुक्त 'फोस' और 'फेदी' (मुंदर) हुआ। इसलिये उनको यह कम अनुपयुक्त लगा कि 'फेडिदा' शब्द को न केवल कृत्रिम और जड़ पदार्थों के अर्थ में बल्कि वृक्ष, पर्वत, सरिता और पशुओं के अर्थ में भी प्रयोग करें। मि० ब्रासेज ने यह पहला दुर्भाग्यपूर्ण कदम बढ़ाया। इससे उन्होंने धर्म के तीन विलकुल स्पष्ट रूपों का मिश्रण कर दिया। प्रकृति के पदार्थों की पूजा जैसे सरिता, वृक्ष, पर्वत जो मनुष्य के मस्तिष्क को भय और कृतान्ता की भावना से प्रभावित करते हैं, दूसरे—पशुओं की पूजा, उदाहरण के लिये प्राचीन मिश्रवासियां द्वारा जो परम सत्त्वत थे, और जत में 'फेडिशिस्म' मूर्ति पूजा अथवा अर्द्धा जो नगण्य और व्यर्थ की बातों में थी।

वात इतनी ही नहीं थी। मि० ब्रासेज ने मूर्ति पूजा को प्रतीक पूजा में अलग नहीं रखा। यद्यपि दोनों में महान् अंतर है। मूर्ति को प्रायः अलौकिक माना जाता है, प्रतीक हमकें विपरीत प्रारम्भ में छाया माना माना जाता था। किसी का प्रतीक या उसके तुल्य। इसमें संदेह नहीं है कि प्रतीक मूर्ति बन गया किंतु प्रारम्भ में मूर्ति पूजा, वास्तव में प्रतीक पूजा से भिन्न श्रोत से निपली है।

अब मि० ब्रासेज के ही शब्दों में मूर्ति की परिभाषा मुनिय। उनका कहना है कि मूर्तियों में वे सब वस्तुएँ आ जाती हैं जिनको लोग थड़ा के लिये पसंद करते हैं, एक वृक्ष, एक पर्वत, समुद्र, बाण्ड खड, डेर की पूछ, पत्थर, घोंघा, नमक, मछली पीघा, फूल, कुछ पशु जैसे गाय बकरी, हाथी, भेड़ या इन्हीं के समान कुछ भी। ये हस्तियों के भगवान हैं उनके पवित्र पदार्थ हैं, तल्लिमा हैं। इन्हीं उनकी पूजा करते हैं, अपनी प्राप्ति उनसे सम्मुख करते हैं, उनके लिये प्रति दते हैं, उनको अब्रूस में निकालते हैं और महान् अवसरों पर उनसे परामर्श लेते हैं। वे उनकी शपथ लेते हैं और शपथ को कभी भंग नहीं करते।

ऐसी मूर्तियाँ हैं जो एक जाति की हैं और ऐसी भी हैं जो पक्षिगत हैं। जातीय मूर्तियों का सार्वजनिक सम्मान है। निजी मूर्तियाँ व्यक्तिगत घरों में स्थापित की जाती हैं।

यदि हमें क्या चाहते हैं तो मूर्ति के सामने एक झुला पात्र रख देते हैं। जब वे लड़ने जाते हैं जब अपने अन्न पत्र उसके पास रख देते हैं। यदि उनको मांस या मछली की आवश्यकता होती है तो कुछ लड़कियाँ मूर्ति के सामने रख दी जाती हैं। जब उनको खजूर की मदिरा की आवश्यकता होती है तब वे मूर्तियों के सम्मुख बैधी रख देते हैं जिनसे खजूर के धूल में छेद किया जाता है। यदि उनकी प्रायनाये सुन ली जाती हैं तो सब ठीक होता है। यदि वे नहीं सुनी जाती तो वे समझते हैं कि मूर्तियाँ अप्रसन्न हैं और वे उनकी प्रसन्न करने का प्रयत्न करते हैं।

मि० ब्रासेज की मूर्ति पूजा की परिभाषा का यह धाराणा है जिसे उनकी राय में उनका धर्म कहा जा सकता है। उनकी राय में समस्त प्राचीन महान जातियों का प्रारम्भ मे यही धर्म था जिसका विकास होने पर अनेक देववाद और एक देववाद प्रचलित हुआ।

आदिम जातियों के अध्ययन की उपयोगिता

यह विचार बिल्कुल ठीक है कि सम्म्य जातियाँ उच्चतम ज्ञान की उपलब्धि के पहले क्या थी इसे समझने के लिये आदिम जातियों का अध्ययन आवश्यक है, उनकी आज की स्थिति समझना भी जरूरी है। भूगम शास्त्र ने हमें यह सिखाया है—मनुष्य जाति के विकास का स्तर और चिह्न क्या रहा है। जीव शास्त्र की अपेक्षा भूगर्भ शास्त्र में परिवर्तनशील शिलाओं को आदिम कालीन शिलायें समझने का भ्रम कम है। हरबर्ट स्पेंसर की टिप्पणी इस सम्बन्ध में बहुत उपयुक्त है “यह निराश करना तब बहुत ही सरल होगा कि कौन सी धारणाएँ वास्तव में आदिम कालीन हैं जब हमें वास्तव में आदिम कालीन मनुष्यों का विवरण प्राप्त होगा। किन्तु इस सन्देह के कारण है कि वर्तमान समय के निम्नतर मनुष्य जिनके सामाजिक दल बहुत ही सीधे हैं वे भी आज जैसे ही हैं जैसे प्रारम्भ में थे। सम्भवतः उनमें से कुछ के, सबके न सही पूर्वज उच्च स्तर के थे और उनके विश्वासों में कुछ ऐसा है जो उस उच्च अवस्था में विकसित हुये थे। आज पतन का जो सिद्धांत प्रायः माना जाता है वह समुचित नहीं है, किन्तु विकास का सिद्धांत भी जो शुद्ध रूप में प्रस्तुत किया जाता है उचित नहीं जान पड़ता। यदि एक ओर यह विचार प्रमाणों के आधार पर नहीं है कि सम्म्यता का अभाव ही जगलीपन पैदा करता है तो दूसरी ओर इसका भी प्रमाण नहीं है कि आज का जगलीपन पहले भी इसी निम्न कोटि का था। यह बहुत सम्भव है कि पतन और उत्थान प्रायः होते रहे हैं।

ब्रह्म-परम्परा शास्त्रज्ञों के लिये यह आवश्यक चेतावनी है जो यह समझते हैं कि उनकी पण्डिता फ्यूजियन या अदमान दीप वास्तियों के बीच कुछ बप रहने से हो यह ज्ञात हो जायगा कि रोमन और ग्रीक लोग क्या पूर्वज आदि में कैसे रहे होंगे। वे आज के जगली मनुष्य के सम्बन्ध में ऐसी बातें कर रहे हैं माना उस आज ही में सार में भेजा गया है। वे भूल जाते हैं कि एक जीवित प्राणी के रूप में वह हम सब से एक दिन भी छोटा नहीं है। (१) आज वह हम अधिक स्थिर दिमागी पड़ सकता है किन्तु वह भी

(१) जगली लोग उतने ही पुरातन काल के हैं जितने सम्म्य लोग। उनको आदिमानी या जगली कहना ठीक नहीं है। ए० एम० पेमर ब्रेन एकाडेमी २० जुलाई १८७८।

तन और अम्बुदय के चक्र में होकर गुजरा है और आज इस स्तर पर पहुँचा है। फिर भी यदि यह सिद्ध भी कर दिया जाय कि प्रत्येक वस्तु में निरंतर विकास हुआ है तब भी कोई यह नहीं कह सकता कि धर्म के सम्बन्ध में भी यही बात है।

धर्म में प्रायः पतन के क्षण

संसार का इतिहास घटलाटा है कि धर्म का पतन प्रायः बारम्बार हुआ है। एक वर्ष में अनेक धर्मों का इतिहास उनकी आदिम शुद्धता से पतन का इतिहास कहा जा सकता है। प्रत्येक स्थल पर, कहीं यह नहीं कहना कि धर्म सम्प्रदाय के साथ कदम मिला कर चला है।

इसलिये यह स्वीकार करने पर भी कि ग्रीक, रोमन, नेस्ट, और जर्मन लोग, इतिहास के प्रथम प्रभात काल में बैठे हो रहे होंगे जैसे आज के अफ्रीका की कुछ वृद्धी जातियाँ हैं, उनके आशुष, वस्त्र रीति, रिवाजों, की दृष्टि हुये—इस निष्कर्ष पर पहुँचना ठीक नहीं है कि उनका धर्म भी वैसा ही रहा होगा। उन्होंने भी मूर्ति पूजा की होगी, पत्थर और अनेक प्रतीक पूजे होंगे। इसके अतिरिक्त और कुछ नहीं।

हम देखने हैं कि अब्राहम, का भी आ धुमस्कड मात्र थे, ईश्वर के सम्बन्ध में एकता की आवश्यकता जान पड़ी थी। सालोमन ने जो पृथ्वी के प्रसिद्ध राजाओं में गिने जाते हैं बेमोश और मोलोश के लिये ऊँचे स्थान बनवाये थे। ईसा के पूर्व छठी शताब्दी में यूक्लेम हेराक्लेज की वाणी सुन रहा था जिसे यूनान का परम बुद्धिमान व्यक्ति माना जाता है। इसके एक हजार वर्ष बाद उसी नगर में सैरिलस और यूक्लेम की कॉमिल के भगवद् और व्यय का वित्तावाद सुनाई पड़ा।

हिन्दुओं ने हजारों वर्ष पहले उपनिषदों में दक्षिण के उच्चतम विचार प्राप्त कर लिये थे, वही अब अनेक स्थानों में गाय और बंदरों की उपहासास्पद पूजा में लगे हैं।

जगली जातियों के धर्म के अध्ययन में कठिनाई

किन्तु एक दूसरी और बड़ी बाधा और है। यदि हम यह मान लेते हैं कि आज के हबशी और जगली लोगों का धर्म यूनान और रोमन के पूर्वजों से निकला है तो क्या हमने कभी यह प्रश्न अपने स पूछा है कि हम इन जगली वही जाने वाली जातियों की धार्मिक सम्प्रदायों के बारे में कितना जानते हैं।

सो वर्ष के पहले जगली जातियों के धर्म सम्बन्ध में लोगों का कुछ भी कहना शक्य था। हम उन सब को हेय मान सकते थे। उस समय आदिम जाति वाले जिन्हे जगली समझा गया था, घृणा से देखे जाते थे उनका विचित्र जन्तु माना जाता था। उनके सम्बन्ध में जो भी कर दिया जाय उस पर सब का सहज ही विश्वास हा जाता था। उनको खिस्त मित्त कर दिया गया था। उनके सम्बन्ध की सब बातें अत्यन्त

मिश्रित थी जिस प्रकार हमने सुना है चर्च के उच्च आसन से नियाडर और स्काग का उदाहरण दिया गया है । उनको जर्मनी की नियालोत्री—का प्रतिनिधि माना जाना था । एक हथोड़ी का दूसरे ॥ कोई भी भेद नही माना जाना था । आग्नि जाति वाउ सय, इसी प्रकार एव समान माने गये ।

वैज्ञानिक चर्च परंपरा गार्सो अब ऐसी सार्वजनिक आतियों में नही पड़न हैं । साधारण भाषा में हम हथोड़ी का प्रयोग बाल पुण्या के लिये कर सकते हैं किन्तु जब हम वैज्ञानिक भाषा बोलते हैं तो हथोड़ी का अर्थ सामित होता है, सेनेगल और माइगर के बीच में अफ्रीका के पश्चिमी तट पर बसने वाली जातियाँ जो गाद नील तक विस्तृत हैं और उसके आगे वहाँ तक है यह बात नही । जब निम्नतम जाति के अर्थ में हथोड़ी शब्द का प्रयोग होता है तब इसी पश्चिमी तट वाली जाति का अभिप्राय होता है, यही जिससे यूरोप के लोगो ने यह पहल मूर्ति पूजा की भावना प्राप्त की ।

अफ्रीका के बस-परम्परा शास्त्र पर यहाँ समीक्षा नही करनी है जिस आधुनिकतम जातियों ने स्थापित किया है । वेदज का वर्गीकरण पक्का होगा । इसमें हम सेनेगल और माइगर के हथियों में और उनके निष्ठुर पक्षियों में भेद जान सकेंगे ।

सबसे पहले, अफ्रीका के उत्तर में बसने वाली बबर और काण्ट जातियाँ । ऐतिहासिक उद्देश्य से उनको अफ्रीका की अपेक्षा यूरोप का कहना अधिक उचित होगा । इन जातियों पर मुसलमानी कौजो ने विजय पायी थी और बहुत शीघ्र में अपन विजताओं में घुल मिल गयी । उनको प्रायः भूर कहा जाता है । हथोड़ी कभी नही । दूसरी, वे जातियाँ जो पूर्वी अफ्रीका में बसती हैं । नील का देश, भूमध्य रेखा तक । ये अबी सीनियानुबियन हैं और भाषा की दृष्टि से सेमिटिक परिवार से कुछ अन्तर ॥ सम्बन्धित हैं ।

तीसरे, फुलाज जो सेन्ट्रल अफ्रीका के अधिकांश भाग में फैले हैं । वे अपन को प्रत्येक स्थान पर हथियों से अलग अनुभव करते हैं ।

चौथे, भूमध्य रेखा से नीचे हाटेन टाट तक बसने वाली काफर और कांगो जातियाँ जो अपनी परिष्कृत भाषा बोलती हैं जिनके धार्मिक विचार बहुत उच्च होते हैं और शारीरिक गठन से भी हथोड़ी कहीं जाने वाली जाति से बहुत भिन्न होता है । और अंत में हाटेन टाट वाली जो दूसरी सब जातियों से भिन्न होते हैं उनकी भाषा और शारीरिक गठन भिन्न होता है ।

अफ्रीका में बसने वाली जातियों के ये साधारण भेद हैं । यदि हम सबको हथोड़ी कहेंगे तो वैसा ही होगा जैसे यूनान वाले सीपिया वाला के लिये और रोम वाले, सीजर के पहले केस्ट लोगो के बारे में डोली भाषा का असन्तुलित शब्दों में प्रयोग करते थे । वैज्ञानिक चर्चा में या तो हथोड़ी शब्द का प्रयोग ही नही करना चाहिये या सेनेगल से

नाइजर तक बारह अर्पाश और भीतर प्रदेश में अब भी अनातुर देव तक धूमने-ब्रासी जातियाँ को ही हमारी कहना चाहिये। उनके पड़ोसी हैं चवर, यूबियन और काफर जातियाँ।

किन्तु अब वक्ष परम्परा छाँछो अफ्रीका जातियों को नोब्रो या निगर नहीं कहते, फिर भी इतिहास के विद्याधियों को यह विश्वास दिलाना कठिन है कि सब जातियों को एक ही प्रकार की जगली जातियाँ नहीं कह सकते और हमको तुलना करने के पहले इनमें भेद कर लेना चाहिये। अफ्रीका, अमेरिका या आस्ट्रेलिया में जहाँ भी लोग जगली जातियाँ की खोज करते हैं वहाँ उनका इस शब्द की परिभाषा बताने में बहुत कठिनाई होती है। वे केवल इतना ही कहते हैं कि जगली जातियाँ हम से भिन्न हैं। इन जगली जातियों को हम उसी तरह मानते हैं जैसे यूनान वाले बारबेरियन लोगों को मानते थे। किन्तु जिस प्रकार यूनान वालों ने देखा कि बारबेरियन लोगों की कुछ जातियों में ऐसे गुण होते थे जिन पर उनको स्वयं ईर्ष्या होती, उसी प्रकार हमें स्वीकार करना पड़ेगा कि इन जगली जातियों में कुछ का धर्म और जीवन-दशन ऐसा है जिसकी तुलना प्राचीन काल की सम्यक् नहीं जाने वाली और सम्यक् बनाने वाली जातियों के धर्म और जीवन-दशन से अच्छी तरह की जा सकती है।

कुछ भी हो जगली लोगों के सम्बन्ध से प्रचलित धारणा में पर्याप्त संशोधन और भेद की आवश्यकता है। पुरातन शास्त्र की कोई भी शाखा इतनी कठिनाईयों में पूर्ण नहीं है जितनी कि जगली नहीं जाने वाली जातियों की समीक्षा।

जगली जातियों की भाषा

इन जगली नहीं जाने वाली जातियों के सम्बन्ध में कुछ प्रचलित भाषा का अध्ययन आवश्यक है। कहा जाता है कि उनकी भाषा हमारी से निम्नस्तर की है। इन क्षेत्र में भाषा शास्त्र ने बहुत अच्छा काम किया है। उससे यह स्पष्ट हो गया है कि कोई भी जीवित मनुष्य बिना भाषा के नहीं है और हम जानते हैं कि इसका अभिप्राय क्या है। वे सब कहानियाँ कि बिना भाषा वाली जातियाँ भी होती थीं या जिनकी भाषा पक्षियों की वाली ऐसी होती थीं न कि मनुष्यों की साभिप्राय भाषा, अब वक्ष-शास्त्र की दृष्टि कथाओं में भुमार का जाती है।

अधिक आवश्यक यह है कि जगली नहीं जाने वाली जातियों की भाषा पूर्ण और नहीं कहीं अधिक पूर्ण है उनका व्याकरण बना है, उनके शब्दकोष में इनने अधिक और सुन्दर नाम हैं जिन पर किसी भी कवि का ईर्ष्या हो सकती है।

यह ठीक है कि व्याकरण के रूपों की घटुलता और नामों की अधिकता, विशेष पदार्थों के लिये, सार्विक दुर्बलता और सशक्त सिद्धांतीकरण के अभाव के चिह्न हैं।

ये भाषायें जिनके कारण किसी पदार्थ की निश्चयता व्यक्त रहती है एवं पदार्थ के चतुर्दि-
क्षितता का वर्णन करते हैं, किसी पदार्थ तक पहुँचते हैं या उसकी ओर बढ़ते हैं किन्तु
जिनमें कर्म कारण नहीं होता, उनके समुद्र होने पर भी उनको दक्षिण ही कहा जाएगा।
उनके शब्द कोष के लिये भी यही बात है। उसमें सब प्रकार के पशुआ नाम हो
सकते हैं और यदि पशु नर या माता है, बुढ़ा या जवान है तो मनुष्य, घोड़ा, गेह,
खरगोश के पैरों के लिये विभिन्न नाम हो सकते हैं किन्तु उसमें पशुमान के लिये कोई
नाम नहीं है या समाज या समूह के लिये नाम नहीं है। यही पर भी दोनों आर साम
और हानि है। किन्तु कोई भा भाषा, किसी दृष्टि से दितनी ही मूल्य क्यों न हो
सूक्ष्म विचारों की धोतक है पशुआ और वेदों की भाषा भी और उनके समान भाषा
उत्पन्न करने में बड़े बड़े दार्शनिकों की कुछना काम न देगी। अनेक स्थानों पर जगती
वहो जाने वाली भाषा का व्याकरण नम जान का प्रमाण है कि वहन समय में इन
लोगों की मानसिक संस्थिति उच्च स्तर की थी।

और यह बात भी नहीं भूलना चाहिये कि प्रत्येक भाषा की अपनी क्षमता होती
है यदि उसका उपयोग किया जाय और अब तक ऐसी कोई भी भाषा नहीं मिली है
जिसमें 'प्रभु की प्रार्थना' का अनुवाद न हो सके।

जड़ली लोगों के अङ्क

बहुत दिना तक जड़ली बड़ी जाने वाली जातियों के निम्नलिखित स्तर के
प्रमाण में यह कहा जाता था कि उनको तीन, चार या पाँच के आगे गणना नहीं आती
थी। अब हमें उन विद्वानों (१) की आर देसना है जो इसका प्रमाण दे। यदि यह सत्य
है, तो यदि इसका अस्तित्व सिद्ध हो जाय तो हम भेद करना होगा। सम्भव है ऐसी
जातियाँ हो जिनको हाथ की पाँच उंगलियों के आगे गणना न आती हो और वे सब को
अनेक कह देते हो। मद्यकि भुके बहुत सदेह है कि ऐसी जातियाँ हैं जब तक कि वे
नितात मुख न हो जा पाँच, छे या सात गायों का भेद न कर सकें।

आइये जरा इस घणन पर ठीक से विचार करें कि दो या तीन के आगे उनको
गिनती नहीं आती थी। उदाहरण के लिये अलीपास के वारे में कहा जाता था कि तीन
के आगे उनके यहाँ अङ्क नहीं हैं। हमें अब क्या पता लगा है ? वे चार को प्रकट करते
हैं तीन में एक जोड़कर। इससे तो उनकी मानसिक दुबलता नहीं प्रकट होती है धरन् विश्ले-
षण की क्षमता जान पड़ती है। चार को वे दो हावों और दो पैरों से या दो ओखा
और दो कानों से व्यक्त करते हैं। जड़ली लोग चार को दो और दो कहते थे। उनपर

(१) दहीमत के सम्प्रदाय में भी बटन में 'अथरोपोनाजिकल' सोसायटी के
मेमबर्स में लिखा है—बीडियों के द्वारा लोग धीघ गणना कर लेते हैं। योरुशस लोगों
की कहावत है 'तुम नौ से नौ का गुणा करना नहीं जानते' यानी 'तुम भ्रूय हो।

यह आरोप नहीं लग सकता था कि वे पहले ॥ निर्धारित बात को मान लेते हैं । वे जानते थे कि चार को दो और दो कहना विस्मेषणात्मक निरुप है ।

हमें इस बात का आग्रह नहीं करना चाहिये कि हमारी जाति मानसिक क्षमता में श्रेष्ठ है । कुछ बहुत बड़े विद्वानों ने, मैं नहीं कह सकता कि यह ठीक है या गलत, आर्य लोगों के चार के लिये शब्द को सस्कृत के कातुर (?) से निकला माना है । सेटिन का काहूर तीन से । 'टार के पहले का, सेटिन का ब्यू । इसी तरह 'कातुर' सस्कृत में तो प्रारम्भ में एक और तीन माना गया होगा ।

यदि कुछ अरीका की जातियाँ सात को, पाँच और दो से या छे और एक से प्रकट करती हैं तो हम उनको नीचे से नीचे स्तर की क्यों मान लें । जब कि फ्रांसवासी और यूरोप की सभ्यता के प्रमुख हैं नब्बे को चार बीसों और दस कहते हैं । रोमवासी उन्नीस को 'अनडेवी गिट, कहते हैं । (१)

यह ठीक नहीं है । हमें दूसरों की माप उसी प्रकार करनी चाहिये जिस प्रकार हम अपनी करते हैं । पैसा देने के पहले हमें समझ लेना चाहिये ।

जङ्गली जातियों में इतिहास नहीं

जङ्गली कही जाने वाली जातियों के सम्बन्ध में दूसरा आरोप यह है कि उनका कोई इतिहास नहीं है । उनको साल के दिन गिनना आता ही नहीं, जीवन के वय गिनना तो और भी कठिन है । कुछ हल्की जातियाँ ऐसा करना पाप समझती हैं इसे ईश्वर में विश्वास भी कमी मानती है । (२)

उनकी लिखने का ज्ञान नहीं है इसलिये जिसे इतिहास कहते हैं वह नहीं है । मैं इसे मानता हूँ कि भूत और भविष्य के सम्बन्ध में यह पार अभावधानी सभ्यता की निम्न कोटि का चिह्न है किन्तु यह आरोप जङ्गली कही जाने वाली सब जातियों पर नहीं लगता है । उनमें से बहुत से लोग अपने पिता, प्रपिता और पूर्वजों के नाम और काम स्मरण रखते हैं । आश्चर्य तो यह है कि लिखना न जानने पर भी उन्होंने अपनी पर-परायें प्रायः अनेक पीढ़ियों तक सुरक्षित रखी हैं ।

(१) तूरानियन भाषाओं के तैल में, जङ्गल व तुलनात्मक विवरण में, ऐसे बहुत उदाहरण मिलेंगे कि दस से एक कम का नौ और दो कम का आठ माना गया है । श्री मास्ले की पुस्तक 'एडमिरैबल आईलैंड के निवासियों पर पृष्ठ १३ और श्री मैथ्यूज की 'हिगान्ता प्रायद्वीप' पृष्ठ ११८ की देखिये ।

(२) उम दश में वस्तुएँ शीघ्र नष्ट हो जाती हैं जिसमें भवन शीघ्र गिर जाते हैं जहाँ जीवन थोड़ा है, जहाँ ऋतु परिवर्तन उल्लेखनीय नहीं है जिससे वे महीनों का आग गिनने की सामग्री नहीं रखते । श्री आर० एच० वाडरिंगटन नारफोल्क आईलैंड जुलाई ३, १८७७ ।

रेवरेंड एस० जे० हिटचे की यह टिप्पणी एक पत्र से दी जाती है—इन जातीय परम्पराओं के सरसकट भूरे पोलोनेगियन लोगो में प्रायः कुछ परिवारों के होते थे, उनका यह कर्तव्य था कि पुराण कथाओं को और गानों को जो उनका सरक्षण में लिये गये थे पीढ़ियों तक वैसे ही रखने और उनको वितरित करे। इन परिवारों की प्रतिष्ठा निहित होती थी। इन परिवारों के अग्रज पुत्रों का यह पुत्रैनी कर्तव्य था कि इनको प्राप्त कर, सुरक्षित रखने और दूसरों में ठीक ठीक मुखाग्र ही वितरित करे। यह कर्तव्य पवित्र कर्तव्य ही नहीं था ऐसी पुराण कथाओं और गानों का सुरक्षित रखने का अधिकार सावधानों से सम्मानपूर्ण सुविधा के रूप में बचाया जाता था। इनको लिखित प्राप्त करने में यही बाधा थी। इसका न्याय रखना जाता था कि उनको मुक्त रूप से या बहुत ज्यादा एक समय में न कहा जाय।

कभी-कभी इनको जानबूझ कर बर्बाद दिया गया है जिससे सुनने वालों को भ्रम हो जाय। मिगनरी और दूसरे विदेशी निवासियों को जिन्होंने इन पुराण कथाओं में रुचि लिखाई थी प्रायः इसी प्रकार धाखा हुआ है। उनमें यक्ति का विश्वस्त विवरण मिल सकता था जो भाषा का सम्भव ज्ञान रखता था, जो लोगों के स्वभाव से पूर्ण परिचित था और जिसे लोगों का विश्वास प्राप्त था। इन भ्रमों का सरसकट से यह प्रतिपाद करता था कि द्वीपों में इनको सार्वजनिक रूप से नहीं प्रचारित किया जायगा। सभी उनकी प्राप्ति सम्भव थी।

इन कठिनाइयों के होते हुए भी कुछ मिगनरी और दूसरे लोगों को सफलता मिली है। उन्होंने चुने हुए गीतों और पुराण कथाओं का बचाव प्रारम्भ प्राप्त किया है और मुझे आशा है कि शीघ्र हम उनको एक सूत्र में बाँध कर पोलोनेगिया की तुलनात्मक पुराण कथाओं का एक बड़ा संग्रह निर्माण कर सकेंगे।

इनमें से अधिकांश पुराण कथाएँ और गीत प्राचीन रूप रखत हैं जिनमें ऐसी कहावतें और गान हैं जो वर्तमान पीढ़ी का ज्ञान नहीं है। उनकी जिस प्रकार कठस्थ करके और ठीक वैसा ही वितरित किया गया है उसका बल न आवश्यक है। कुछ द्वीपों में, सब मुख्य कथाएँ, वास्तव में जिनका कुछ भाग मूल्य है दो रूपों में है—गद्य और पद्य। गद्य में कथा सरल ढङ्ग के कही गयी है। पद्य में गति और ताल भी है। पद्यात्मक रूप गद्य के सरल और आसानो से बदल जाने वाला रूप पर अकुशल रखता है गद्य का रूप बदल देना या उसमें कुछ घटा बढ़ा देना सरल होता है। उस तब तक विश्वासी नहीं माना जाता है जब तक पद्य में उसकी उसी रूप में पुष्टि न हो। पद्य के रूप में परिवर्तन या दोष आसानी से पकड़ा जा सकता है। इस प्रकार लोगों को यह मान्य हो गया है कि गद्य की अपेक्षा पद्य का रूप आसानी से मान्य किया जा सकता

है और ऐतिहासिक मुराए कथाओं की प्रामाणिकता प्राप्त करने के लिये वह अधिक उपयोगी है। (१)

हमारे इतिहास सम्बन्धी विचार दूसरे हैं। मिथ और बेबीलन के राजाओं की स्मृति कायम रखना, उनके युद्धों की तारीखें रट कर याद रखना, उनके मन्त्रियों के नाम गिनाने की योग्यता रखना, उनकी रानिया की और रखैल स्त्रियों की संख्या जानना, निश्चय ही सिविल सर्विस की परीक्षा के लिये उपयोगी हो सकती है किन्तु मैं इसे नहीं मान सकता कि यह एक सच्ची सभ्यता का लक्षण है। मुकरात जङ्गली नहीं था किन्तु मुझे मन्दह है कि वह अपने साम्राज्य के नाम, तारीखें और वंश इतिहास बता सकता था। मिथ और बेबीलन के राजाओं की तारीखें तो वह शायद ही बता सकता था।

यदि हम इस पर विचार करें कि हमारा समय में इतिहास कैसे बनाया जाता है, तो हम उनकी भावनाएँ समझ सकते हैं जो यह नहीं मानते थे कि उग्र जातियों का हर एक क्लेश आम, कूटनीति, व प्रत्येक पद्धति और दाही घराना की प्रत्येक दावी की दावत का वर्णन करना और लेख बढ़ करना जरूरी था जिससे भावी पीढ़ी को लाभ हो। हम जितना ही अधिक सम्मीरता से देखते हैं कि इतिहास कैसे रचा जाता है उतना ही कम हम पाते हैं कि इतिहास का जो मूल पहलू माना जाता था वह है। मान लीजिये कि लाड बेक्स फील्ड, श्री ग्लैडस्टन और प्रिंस गोड रोक्स गत दो वर्षों का इतिहास लिखें तो भावी पीढ़ी क्या विश्वास करेगी। भावी पीढ़ी स्वयं उनको क्या समझेगी जिनको निष्पक्ष समीक्षकों ने या तो उच्च विचार के दश भक्त कहा है या स्वार्थी एक दलवादी केवल घटनाओं का वणन ही, जैसे बलगेरिया में किये गये अत्याचारों को प्रत्यक्ष दक्षिणा द्वारा एक तरह का नहीं हो सकता *। तब हमें आश्चर्य नहीं करना चाहिये कि सम्पूर्ण जाति न, हिन्दुओं के इतिहास को साधारण अर्थ में हेय दृष्टि से देखा और सम्राटों के नामों और तारीखों से अपनी स्मृति को सादने के स्थान पर उठने यह अधिक उचित समझा कि विचार के क्षेत्र में जा सम्राट हुए हैं उनका इतिहास जानें और उन युद्धों को याद रखें जिनमें सत्य की निश्चिन्त विजय हुई है।

जङ्गली लोगों में नैतिकता नहीं

अन्त में, सब जङ्गली जाति के लोग नैतिक सिद्धांतों से ही नहीं माने जाते थे। मैं रूसों को भीति जङ्गला लागा का वणन नहीं करना चाहता और न इससे इन्कार करता हूँ कि हमारा सामाजिक और राजनीतिक जीवन उसके आगे है जो अफीका और

(१) इसमें बौद्ध साहित्य पर विचित्र प्रकाश पड़ता है। उसमें हम एक ही कथा का दो बार वणन पाते हैं। एक बार छन्द में (गाथा) और फिर गद्य में।

अमेरिका की खानाबग़्हात जातियों का था। किन्तु मेरा कहना इतना ही है कि जावन के प्रत्येक पहलू पर हमको उगो पहलू से विचार करना चाहिये।

जङ्गली लोगों की अपनी बुराईयाँ हैं किन्तु उनकी अच्छाईयाँ भी हैं। अगर हथेली एवं काली पुस्तक, गोरे लोगों के विरुद्ध लिख सकते तो हम उसमें कुछ ऐसे अपराध न मिलत जो जंगली लोगों के लिये विभिन्न हैं। सत्य यह है कि हथेली और गार सांगा की नैतिकता की तुलना हा ही नहीं सकता है। उनके जीवन के दृष्टिकोण विभिन्न हैं। जिस हम गलत समझते हैं उसे वे गलत नहीं समझते। उदाहरण के लिये हम बहुत पत्नी प्रथा का निन्दा समझते हैं, यहूदी और मुसलमान उसकी छूट देते हैं। जंगली जातियों के लिये यह प्रतिष्ठा पूरा है और मुझे इसमें सन्देह नहीं है कि उनकी सामाजिक स्थिति में यह ठीक है। वे लोग मूल्य के उपनिवेश बाँटियों के नैतिक आदर्शों को नहीं मानते हैं और उनमें विषय उनके जीवन का विचारधारा में प्रवेश करना बहुत कठिन जान पड़ता है।

एक साधारण जंगली कहती जाने वाली जाति के व्यक्ति की समझ में नहीं आता है कि हम लोग इतनी बौद्ध धर्म, परेशानी क्यों मोल लेते हैं। दिन रात सपने की चिन्ता करते हैं और अधिकार जमान की चेष्टा करते हैं। गाँव में जीवन का आनन्द क्यों नहीं लेते। एक भारतीय प्रमुख ने एक यूरोपियन से कहा था 'अरे भाई, तुम कुछ न करने का आनन्द और कुछ न सोचने का आनन्द नहीं जान सकागे और निद्रा के बाद यही सुख का स्वाद देने वाली अवस्था है। हम अपने जन्म से पूर्व एस हो थे और मृत्यु के बाद भी पुनः हम ऐसे ही रहेंगे। टहिटी की लड़कियों ने बिहू बुनाई का काम सिखाया जा रहा था यह कह कर करघे छोड़ दिया कि "हम लोग परिश्रम क्या करें।" क्या हमारे ज्ञान के लिये रोटी के फल और नारियल काफी नहीं हैं? आप लोगों को जहाज और सुन्दर वस्त्र चाहिये किन्तु हमको उतने से हा सन्तोष है जो हमारे पास है।

ऐसी भावनाएँ वास्तव में यूरोपियन नहीं हैं किन्तु इनमें एक दशन है जो ठीक भी हो सकता है और गलत भी। इस केवल जंगली कहकर टाल नहीं सकते।

हममें और जंगली मानी जाने वाली जातियों में मुख्य अंतर यही है कि वे जीवन में सपने को बहुत कम महत्व देती हैं। हमें इस पर आवश्यक नहीं करना चाहिये। बहुत कम वस्तुएँ हैं जो उनके जीवन के बचन में रखती हैं। एक स्त्री या गुलाम को, अफीका या आस्ट्रेलिया के अनेक भागों में मृत्यु ही मुक्ति ले सकती है यदि उनको पक्का विश्वास हो कि दूसरा जन्म इसी प्रकार का नहीं होगा।

वे वस्त्रों के समान हैं जिनके लिये जीवन और मृत्यु एक स्थान से दूसरे स्थान को यात्रा मात्र है। बुढ़े साग, जिनके साथी वस्त्र के उस पार हो जाते हैं वे जाने के लिये सदैव तैयार रहते हैं। इतना ही नहीं वे इस स्नेह का धर्म समझते हैं कि जब जीवन

उनके लिये भार स्वरूप हो जाय तब उनके बच्चे उनकी मार खाते । यह हमको अस्वाभाविक लगता होगा किन्तु जब हम यह जान लेते हैं कि खानाबदोशों में जो चल फिर रहा सकते थे जंगली पशुओं का शिकार हो जाने हैं या भूखा मर जाते हैं तब उतना अस्वाभाविक नहीं जान पड़ता । जब तब हम इन सब बातों पर पूरा विचार न करे तब तक जंगली जातियों के धर्म और उनकी नतिकर्ता पर निष्पक्ष निष्णय नहीं कर सकते ।

जङ्गली जातियों में व्यापक धर्म

जब मि० ब्रास ने लिखा था तब वह आश्चर्य ही था कि काले लोगों में कोई धर्म या नतिकर्ता भी चाहे वह मूर्तियों और पत्थरों की पूजा ही हो । अब हम उनके सम्बन्ध में दूसरे निष्णय दत्त हैं और इसका श्रेय मिशनरी लोगों को है जिन्होंने जंगली लोगों के बीच में अपना जीवन बिताया है, उनकी भाषा सीखी है, उनका विश्वास प्राप्त किया है और जिन्होंने कुछ पूर्वाग्रह रखते हुए भी उनके चरित्र में उज्ज्वल अर्थों को निष्पक्ष रूप से समझा है । हम यह दावा कर सकते हैं कि सामान्य खोजों के होने पर भी वही भी ऐसे जीवित रूप नहीं मिले जिनके पास उनका धर्म न हो या इसे इस तरह भी कह सकते हैं कि सब में ऐसा विश्वास मिला है जो अच्छा से दिखाई देने वाले समार के आगे के अस्तित्व पर है, जो कुछ है अवश्य ।

इस बरान के लिये पूरी माक्षी प्रस्तुत करना कठिन है इस लिये मैं बसल वह निष्णय द रहा हूँ जो धर्म विज्ञान के एक दूसरे विद्वान प्राप्तेमर बल ने दिया है । यह इस लिये भी कि उनकी सम्मतियाँ भूमिसे बहुत भिन्न हैं । उनका कहना है कि यह निष्कर्ष कि ऐसी जातियाँ और राष्ट्र हैं जिनका कोई धर्म नहीं है अपूर्ण समीक्षा है या विचारा का भ्रम है । अभी तक ऐसी कोई जाति या राष्ट्र नहीं मिला जिसमें किसी उच्च-तर सत्ता का अस्तित्व पर विश्वास न हो । जिन जातियों में पहले यह कहा था उनका बाद में, तथ्य प्राप्त हुए और उनका कहना निराधार सिद्ध हुआ । इस लिये यह कहना, साधारण भाषा में, बहुत ही उचित है कि धर्म मानवता का सर्वव्यापी चिन्ह है ।

शिक्षित जातियों के धर्म का अध्ययन

जब ये पुराने पूर्वाग्रह हट गये और जब यह समझ लिया गया कि अफ्रीका अमेरिका और आस्ट्रेलिया की विभिन्न जातियों का सबका एक साथ ही जंगली जातियाँ नहीं कहा जा सकता तब इन जातियों का अध्ययन की अगली कठिनाई सामने आयी, विशेषतः उनके धर्म के अध्ययन में उनके धार्मिक विचारों की समीक्षा में ।

हिन्दू, ईरानी, यहूदी, मुसलमान और रामन लोगों के धर्म का वर्णन, बिलकुल ठीक ठीक और धर्माचार को समझना और समझाना और भी कठिन है । जिसने भी

धर्म के इतिहास क्षेत्र में कार्य किया है वह जानता है कि जीवन के किसी भी महत्वपूर्ण प्रश्न पर यूनानी, रोम वाले, हिन्दू और ईरानी लोगों के विचारों को स्पष्ट जान लेना कितना कठिन। फिर भी हमारे सामने पूरा साहित्य है जो पवित्र और अपवित्र दोनों है, हम साक्षी ले सकते हैं और दोनों पक्षों की बातें सुन सकते हैं। यदि हमसे पूछा जाय कि यूनान वासी मुख्यतः या उनकी एक जाति और वह जाति भी एक निश्चित समय में भविष्य के जीवन में विश्वास करती थी या मृत्यु के बाद दंड और पुरस्कार में विश्वास करती थी क्या वह व्यक्तिगत देवताओं की श्रेष्ठता स्वीकार करती थी या निवर्तमान भाग्य का मानती थी, पूजा और बलिदान की आवश्यकता समझती थी, मंदिर और पुरोहितों के पवित्र चरित्र समझती थी, पैगम्बरों और स्मृतिकारों का प्रेरणा स्वीकार करती थी, तो हम एक निश्चित उत्तर नहीं दे सकेंगे। होमर के धर्म शास्त्र पर बहुत साहित्य लिखा गया है किंतु उसमें वही भी एक रूपता नहीं है। उत्तम विद्वानों में मतभेद है जिन्होंने गत दो सौ वर्षों में उस विषय पर लिखा है।

हिन्दुओं और ईरानियों के धर्म के सम्बन्ध में कोई सम्मति बनाना और भी कठिन है। हम उनकी पवित्र पुस्तकें प्राप्त हैं, उनकी स्वीकृत टीकाएँ भी हम मिलती हैं। किंतु यह कौन नहीं जानता है कि यह नियम बहुत कठिन है कि ऋग्वेद काल में ऋषि और कवि आत्मा की अमरता में विश्वास करते थे या नहीं। यह शब्दों के ठीक भाषा पर निर्भर करता है। अवेस्ता के रचयिता क्या प्रारम्भिक द्वैतवाद में विश्वास करते थे, या अग्ने और दुरे के सिद्धान्त की समानता मानते थे इस प्रश्न का नियम भी व्याख्यान के क्षेत्र में हो सकता है।

एक उदाहरण प्रयाप्त होगा। ऋग्वेद की ऋचा में जो शब्दों के ज्ञान में पड़ी आती है, यह वरणा है —

✓ नेत्रं सूयं मं शीन, स्वासं मारुतं मं लयं ह्ये,
स्वगं सोकं जाग्रं, या पृथ्वीं तलं को, जो उचित हो ।
जाग्रो जलनिधिं मध्यं, तुम्हारी जो आकाशा ।
जडो वृष्टियो मं विधामं करो अपने अगां स
अजमां तत्त्व, उसे उज्ज्वला दो अपनी आत्मा स ।
तुम्हारी चमक उसे उज्ज्वला और प्रकाश दे ।
आ अग्नि ! अपने दयानु रूपा स
उसे ले जाओ दूर, धर्म दान में, पुण्य दान में ।

इस ऋचा पर प्रायः विवाद हुआ है और इसका ठीक अर्थ और ज्ञान बहुत महत्वपूर्ण है। आग भाग का अर्थ है अजमा जो कभी नष्ट न हो, अमर अनन्त। मैं आगा का अर्थ अजमा करता हूँ। अमर, अग फिर विराम मानता हूँ जिससे ऋचा का

शुद्ध रूप प्राप्त हो । किन्तु यह भी कहा जाता है कि आग, अज्ञा का अर्थ है बकरी भी । दूसरा ने उसका अनुवाद किया है । “बकरी ही तुम्हारा अश है” यह विषय, यह छन्द भग सम्भृत में प्रचलित नहीं है । यह ठीक है जैसा कि नल्प सूत्र में देखा जा सकता है कि प्रायः मादा पशु शव के पीछे स्मृच्छान से जाया जाता था और गव के साथ जला दिया जाता था । इसलिये उसे खोल या अनुस्तरिणी कहते थे । किन्तु यह रिवाज प्रचलित नहीं है । यदि वेद के आधार पर यह रस्म होती तो सम्भवतः अवश्य चलती होती । दूसरी बात यह है कि एक सूत्र द्वारा इस रस्म को नहीं माना गया है । क्योंकि कात्यायन के कथनानुसार यदि शव के साथ ही बकरी जला दी जायगी तो अस्थि सचय में बठिनाई होगी । मनुष्य और बकरी की हड्डियाँ मिल जायगी । तीसरी बात है कि यह कहा जाता है कि यह पशु, बकरी हा या गाय मादा होनी चाहिये ।

यदि इस प्रकार हम अनुवाद करेंगे कि ‘बकरी तुम्हारा अश है,’ तो सूत्र की परम्परा से ऋचा का अर्थ करेंगे । इसमें भी बड़ी बठिनाई है । यदि कवि का अभिप्राय यह होता कि यह बकरी तुम्हारा भाग होगी तो बहुत ही आवश्यक शब्द ‘तुम्हारा’ न छोड़ा जाता । कवि यह नहीं कहता है बकरी तुम्हारा भाग है, वह कहता है बकरी, भाग । फिर भी यदि हम पुराना अनुवाद ग्रहण करें तब भी बठिनाइयों की कमी नहीं है । यद्यपि पूरा अर्थ स्वामाविक ज्ञान पड़ता है ।

कवि, पहल कहता है कि नेत्र को मूय में जाना चाहिये, स्वास को वायु में, मृतक को स्वर्ग और पृथ्वी पर लौट जाना चाहिये, उनके अङ्ग जहाँ बूटियों में विश्राम करें । इस प्रकार प्रत्येक अश का वह जहाँ से आया था वहाँ लौट जाना चाहिये । तब यह प्रश्न स्वामाविक है कि अज्ञान का क्या होगा । मनुष्य के चिरन्तन अश को क्या गति होगी । यह भी स्वामाविक है कि इस प्रश्न का वाद एक विराम है । फिर कवि आगे चलकर कहता है अपनी ऊष्मा से उसे गरम करा तुम्हारी चमक उस आभा दे, प्रकाश दे । आग्नि ! अपना परम दयालु रूप धारणा करा और उसे देवों के धन्य देश में ले जाओ । किन्तु ? निश्चय ही बकरी कौं नहीं और न गव को । मनुष्य के चिरन्तन, अज्ञान रूप को ।

इसमें मन्दह नहीं है, कि यह सम्भव है और अधिक सम्भव है कि इस ऋचा से अत्यन्त भ्रमवर्ण यह विचार कर लिया गया कि गव के साथ अज्ञा, बकरी को जलाना चाहिये । अथर्वण में हम पाते हैं कि पुरोहिता ने इसे ग्रहण कर लिया था । हम जानते हैं कि विधवायें इसी प्रकार के भ्रम के कारण अपने मृतक पतियों के साथ जला दी जाती थीं । यम जो मूर्त्यस्त के देवता थे मृतकों के राजा बन गये और फिर मृतक के प्रथम देवता हो गये । वास्तव में वेदों की ऋचाओं के आगे विद्यालय अन्तर है और बहुत

सी बातें प्राचीनतम ग्रन्थाओं की भी तब समझ में आती हैं, जब हम उनको ब्रह्म-
आधारण घटनाएँ मानने बरतूँ यह समझें कि ये अनज परिवर्तनाएँ होकर आयी हैं।

धर्म की ठीक-ठाक समझने में जो अनेक कठिनाइयाँ हैं उनमें से एक का उदाहरण
दिया गया है। उक्त धर्म की जिसका साहित्य भटार भरपूर है। विद्वानों में मतभेद हो
सकता है, इससे उनको वैज्ञानिक सोच में अंतर नहीं पड़ता है। अपना सम्मतिपत्र के
लिये उनको दोनों ओर के आधार प्रस्तुत करने हैं। फिर दूसरे साग अपने निष्कर्ष
निर्धारण करते हैं। हम यहाँ मूल आधार पर हैं।

जब दार्शनिक लोग, जो पचास-विंशति तक हैं, गहरात में और अथ पुरातन
ग्रन्थों के दूसरे विद्वानों के परिश्रम का प्रयोग करते हैं तब गहरा होटी है। यहाँ बात
बिना सतर्कता है। यहाँ सत्यता का बिना प्रसंग के, नही, अपना साधन की सत्यता की
जाँच बिना ही, हमें यतान है कि बाकिर युगमय और हाताहाट लोग आत्मा
मृत्यु, ईश्वर और जगत के सम्बन्ध में क्या बिचार रखते थे यह 'गाय' का बना सत्य
है कि यूनानी, रोमन, ईरानी या हिन्दू लोग के धर्म सम्बन्धी बिचार क्या थे। कई
भी विद्वान इसका तत्काल विरोध न कर सकेगा। इसका भी उदाहरण मैं दे रहा हूँ
दोष दान के बिचार से नहीं बरतूँ इसलिये कि हम 'म' सतरे से सावधान रहें। धर्म के
इतिहास की सोच करने में यह बहुत आवश्यक है।

साहचर्य द्वारा आउम् से अधिक प्रयुक्त होने वाला दूसरा शब्द 'नहा' है। इसका
मयम् भी वह सत्य है। 'न' व 'ओई' की भाँति 'हा' इत्युक्त के लिये जिसका प्रारम्भ
में अथ का हों। 'गी' ही इस सम्बन्धी रूप दे दिया गया, हमारे आने में 'न' की भाँति।
इसे प्रारम्भ में लिखा जाता था और प्रत्येक ऋचा के अंत में भी प्रयुक्त किया जाता
था। 'गाय' ही काइ ऐसी पाण्डुरूपिणी है जिसके प्रारम्भ में यह न है। इसका प्रयोग
अनेक प्रणामों में हुआ है। (अपास्तम्भ सूत्र १४ १३ ६ प्रति सख्या ८३२ ८३८)
ओउम् से अधिक प्रयुक्त और श्रुत शब्द 'प्राचीन और आधुनिक भारत में भी 'गाय' ही
कोई हो। फिर श्री एच० स्पेन्सर का कहना है—कि (सागासाजी आई० पी० २६८)
हिन्दू लोग ओउम् के पवित्र नाम की लेने से बचते हैं। इससे यह सिद्ध होता है कि अद्वैत
सम्बन्धी जातियों को अपने देवताओं के नाम लेने का निषेध था। यह सम्भव है कि किसी
समूह के काम में जैसे टा० म्योर के उत्तम ग्रन्थ 'संस्कृत टैम्पल' में इस वृत्ति की पुष्टि
में कुछ पद मिलें। उपनिषद् के रहस्य पूर्ण दान में ओउम् परब्रह्म का एक मुख्य नाम
हो गया। और ब्रह्म नाम वास्तव में सत्य को बताना बजित था। कि तु यह बात कितनी
भिन्न है इस वृत्ति से कि अद्वैत सम्बन्धी जातियों में अपने देवताओं के नाम लेना अनुचित
माना गया है। हिन्दुओं में ऐसा ही है जो ओउम् का पवित्र नाम प्रायः नहीं लेते, हीबू
लोगों में 'यह बात थी जिनके जड़ों का' 'न' का ठीक उच्चारण इसलिये श्राव्य
नहीं है। हिरोडोटस ने सावधाना से 'जानीरीज' का नाम बचाया है।

अंतिम वस्तु-प से उनका आश्चर्य होगा जिनको याद है कि हिरोडाटम ने हमें बताया है कि यद्यपि सब यूनानों एक ही प्रकार के देवताओं को नहीं मानते हैं फिर भी वे सब 'ईसिस और 'आ सिरसिस' की पूजा करते हैं जिनका वे शायानीसम का ही रूप मानते हैं ।

डा० म्योर का यह कहना निम्नदेह ठीक है कि वेद की कुछ ऋचाओं में कुछ देवताओं को केवल निर्मित प्राणी माना गया है । वे सोम पान से अमर बने थे । किंतु इससे तो यह स्पष्ट होता है कि डा० म्योर का शब्द 'संस्कृत टेम्प्ल' और ऐसे ही सग्रह कितने भयंकर हो सकते हैं । यद्यपि उनके सग्रह में बड़ी मावधानी बरती गयी है । वेदा में देवताओं को अजर मृत्यु-वधु या अमरत्व कहा गया है जिसके प्रतिकूल मनुष्य का मर्त्य, मरणशील कहा गया है । सोमरस की शक्ति को बड़ा बताने में यह कहा गया है कि सोमरस पान से देवताओं ने अमरत्व प्राप्त किया जब यूनान के देवताओं ने । वैदिक काल के लोगों का निर्मित या जन्म लिये प्राणी का अर्थ में देवताओं का वाप नहीं था । वे ऊँचा का आकाश को क्या कहते थे । भारत को वे स्वर्ग और पृथ्वी से निकला मानते थे । अधिक मरत्य यह है कि यूनानी लोग 'जियस' को केवल जन्मा प्राणी इसलिये कहते थे कि वह 'क्रोनोज' का पुत्र था ।

फिर हम अधिक जमात्पादक और क्या होगा कि यह सिद्ध करने के लिये कि प्रारम्भ में मनु देवता मरण शील थे, बुद्ध का यह उद्धरण दिया जाय 'देवता और मनुष्य, गरीब और सबका समान रूप से मरना है ।' बुद्ध के समय में बल्कि उससे भी पहले पुराने देवताओं का काय पूरा हो चुका था । बुद्ध को किसी देवता में विश्वास नहीं था । चाहे किसी ईश्वर में भी उनका विश्वास नहीं था । उन्होंने पुराने देवताओं को पुराण के रूप में माना । उनका प्रभाव व्यापक माना इससे अधिक जो जावधारिया का है । अर्थात् जन्म और मरण का अनन्त क्रम । देवता भी जीवन और मृत्यु के बन्धन में थे ।

लोगों की मानसिक क्षमता के सम्बन्ध में कोई सम्मति बनाने के लिये उनकी भाषा की परीक्षा निम्नदेह आवश्यक है । ऐसी परीक्षा के लिये बहुत ही सावधानी और चतुर्दिक पर्यवेक्षण चाहिये । श्री एच० स्पेसर का कहना है कि "दक्षिण अमेरिका की एक जाति" में अभीपोन है वे बदल 'में अभीपोन' कहती है इससे हम यह निष्कर्ष निकालते हैं कि इसी प्रकार के अतिवर्धित व्याकरण के रूप से सीधे दृढ़ से सरल विचार प्रकट किय जा सकते हैं । क्या संसार की कुछ अत्यन्त पूर्ण भाषाएँ इसी कोटि में नहीं आती हैं ?

आदिम जातियों के धर्म का अध्ययन

यदि ऐसे क्रम वहाँ उत्पन्न होते हैं जहाँ उनसे बचा जा सकता था तब हम उनके सम्बन्ध में क्या सोचेंगे जिनका कोई साहित्य नहीं है । उनके विषय में बड़े बड़े

वस्तुस्थिति में जान है। उन जातियों के धार्मिक विचार बनाये जाने हैं, जिनकी भाषा प्रायः कम समझ में आती है। जिनके यहाँ कुछ शिना क मिये, या कुछ सप्ताहा या धर्मों के लिये एक या दो यानी जाते हैं।

एक उदाहरण लें। कहा जाता है कि फाजी निवासियों में हम धर्म का आत्मिक रूप देख सकते हैं। वे चमरते तारों को भगवान मानते हैं छाट सितारा को मनुष्यों की विभिन आत्मा जानते हैं। इस वणन का कुछ भी उपयोग करने के पहले, क्या हमें यह नहीं जान लेना चाहिये कि फाजी निवासी भगवान को किस नाम से पुकारते हैं। उनकी धारणा ईश्वर सम्बन्धी कैसी है और दूसरी बात यह है कि नाम का अतिरिक्त वह नाम और किन पदार्थों के लिये प्रयुक्त हुआ है, इसका भी ज्ञान आवश्यक है। और कामनाओं का स्थान, जब तक हम यह ज्ञान न हो कि उनकी आत्मा कही जाने वाली सत्ता पार्थिव है या अपार्थिव, दृश्य है या अदृश्य, मरणात्मीय है या अमरणात्मीय, अमृत्य सत्त यह वस्तुस्थिति कि कुछ आदिम जातियाँ छाया का या किसी पानी को या नक्षत्र को अपनी आत्मा समझती हैं, हम कुछ भी नहीं बता सकते हैं।

देवरेंड जार० एच० थॉमरिङ्गटन का ३ जुलाई १८७७ का यह वक्तव्य मैंने नहीं देखा था जब यह लिखा गया था। अतः गंभीर विचारक मिशनरी ने इसी भाषा का और स्पष्ट किया है। उनका कहना है 'मैं सोचिये कि कुछ लोग आत्मा का छाया समझते हैं। मैं इस पर किसी प्रकार विश्वास नहीं कर सकता कि वे छाया का आत्मा समझते हैं या आत्मा को छाया समझते हैं। वे छाया का अलंकार के रूप में प्रयोग करते हैं छाया मनुष्य की। जो निश्चय ही व्यक्तिगत है और उससे अलग है किन्तु छाया मात्र है अपवाद है। आत्मा के लिये 'मोता' शब्द व्यवहार में आता है। भावरी में वह छाया है लेकिन कोई भी 'मोता' मनुष्य यह नहीं जानता कि इसका यह अर्थ क्या है। मेरा विश्वास है कि प्रारम्भिक भाषा में इस शब्द का अर्थ निश्चित रूप से आत्मा या छाया नहीं था। किन्तु इसका वह अर्थ था जिसका धारणा ता की जा सकती थी परन्तु प्रकट नहीं किया जा सकता था। जब वह एक भाषा में छाया का अर्थ में प्रयुक्त हुआ है और दूसरी भाषा में आत्मा के अर्थ में लिया जाता है यानी दूसरा अर्थ।

हमको अर्थ के इस परिवर्तन को ठीक से समझने का प्रयत्न करना चाहिये। किस प्रकार छाया को देखकर जो दिन में हमारे साथ रहती है और रात को जान पड़ता है कि वह हमें छोड़ देती है दूसरे को दूसरे अर्थ या सत्ता की भावना जाग्रत हुई। यह विचार हमारे विचार में संयुक्त कैसे हो गया कि श्वास आत्मा है, जो जीवन भर साथ रहती है और मृत्यु के समय हमको छोड़ती जान पड़ती है। किस प्रकार छाया और श्वास के विचारों से कुछ ऐसी सत्ता की भावना का उदय हुआ जो शरीर से पृथक्

होने पर भी जीवन से पूर्ण थी। यहाँ पर हमको दृश्य अदृश्य में और पार्थिव स अपार्थिव में परिवर्तन स्पष्ट दिखाई देता है। हम यह नहीं कहना चाहिये कि विचारों के उस आदिम युग में लोग यह विश्वास करते थे कि उनकी आत्मा छाया है।

क्या हम यह धारणा बना लेनी चाहिये कि फीजी निवासी ईश्वरत्व का ज्ञान जो कुछ भी रखते थे वह नक्षत्रों तक ही सीमित था और वेदित था। या इसका अभिप्राय केवल यह है कि फीजी निवासी नक्षत्रों को ईश्वरता का एक प्रतीकरण, अनेक में से एक जिनका उनको अनेक स्रोतों से ज्ञान था, मानते थे। यदि यह बात है तो सब कुछ इस बात पर निर्भर है कि ये दूसरे स्रोत क्या थे और उनसे किसी दृश्य की भावना और नाम कैसे निकलें।

जब हमसे यह कहा जाता है कि वेदा के कवि मनीषिया न सूर्य को ईश्वर कहा है तब हम तुरन्त यह पूछते हैं कि ईश्वर को किस नाम से पुकारा गया है। हमें बताया जाता है कि वह नाम है देव जिसका अर्थ प्रारम्भ में प्रकाशमान था। इस एक शब्द का जीवन घुल हो पूरा ग्रन्थ भर देगा।

जब तक हम उसका जीवन-इतिहास आदि से अतः तक न जान लें तब तक इस वर्णन का कि हिन्दू सूर्य को देव समझते हैं कुछ भी अर्थ नहीं होगा।

यही तर्क हम पर भी लागू होता है कि फीजी निवासी नक्षत्रों का मृत आत्माएँ समझते हैं। नक्षत्र आत्माएँ हैं या आत्माएँ नक्षत्र हैं? निश्चय ही सब कुछ आत्मा शब्द के अर्थ पर निर्भर करना है।

उनका यह शब्द कैसे और कहाँ से मिला। उसका भूत स्रोत क्या है? इसका प्रारम्भ में क्या अर्थ था। क्या अभिप्राय था? इन प्रश्नों को वन शास्त्रियों का समझना है और मनोवैज्ञानिक रूप से उत्तर देना है। तब हम उन अनेक कथाओं और वर्णनों का कुछ लाभ उठा सकते हैं जो मनुष्य के अध्ययन के लिये अनेक ग्रन्थों में प्रस्तुत हैं।

यह सब विदित सत्य है कि प्रारम्भ में आत्मा के लिये अनेक शब्दों का अर्थ था छाया। किन्तु उदाहरण के लिये इस वर्णन का क्या अर्थ होगा कि वनिन के हृन्नी अपनी छाया को आत्मा समझते हैं। यदि आत्मा शब्द का प्रयोग अग्नेजो शब्द के अर्थ में किया जाय तो हृन्नी लोग कभी यह विश्वास न करेंगे कि उनकी आत्माएँ अग्नेजो भाषा की केवल अग्नेजो की भाषा में छाया मात्र हैं और कुछ नहीं था। क्या वे यह सोचो सी बात कहते हैं कि एक छाया दूसरी छाया के बराबर है या वे यह कहना चाहते हैं कि छाया किसी ओर के बराबर है यानी आत्मा के? इस बात का मानना पड़ेगा कि हम भी आत्मा का अर्थ स्पष्ट नहीं समझते लेकिन उसने जो कुछ भी समझते हैं उसका अर्थ केवल छाया नहीं हो सकता है, जब तक कि हम यह बात न हो कि

वेनिन हस्ती आत्मा व त्रिये अपने 'अनु' एनीमा स त्रया अथ सेते हैं, स्वाम जीवन का लक्षण या एनीमस स मस्तिष्क या विचार का क्षेत्र मा आत्मा की इच्छाओं का ।

हम नेबस यही कह सकते हैं कि वे विवास करते थे कि मृत्यु के बाद भी उनकी स्वास, शरीर छोड़ने के बाद भी किसी म निवास करेगी जैम जीवन म छाया रहती है । यह अधविवास कि मृतक शरीर की छाया नहीं होती, इसी आधार पर है ।

अपनी मान्यताओं की पुष्टि मिशनरी और दूसरे यात्रिया व वणन से लेना बहुत बड़ा आकर्षण है, इससे बचना बहुत कठिन है । पूर्वी पोलोनेगिया में सर्वत्र ईश्वर के लिये अनुवा या 'अनुवा' शब्द का प्रयोग हुआ है । पोलोनेगिया के द्वीप दानियों की भाषा में 'अता का अर्थ है छाया । इससे यह मान लेना बिलकुल स्वामाधिक लगता है कि ईश्वर क इस नाम का प्रारम्भ म छाया अथ था । जो कि इस एक प्रिय धारणा की पुष्टि है कि ईश्वर की भावना सर्वत्र आत्मा की भावना से उत्पन्न हुआ और आत्मा की भावना छाया की भावना से निवृत्ती । इस धारणा पर आपत्ति करना ठीक नहीं है क्योंकि इसमें सब बातें स्पष्ट जान पड़ती हैं । सौभाग्य म पोलोनेगिया की भाषा में कुछ अन्तों म बहुत ही श्रेष्ठ विद्वानों की भावना से पढ़ी गयी हैं । इससे हमारी धारणाओं को वास्तविक तथ्यों का तुला पर रखता जा सकता है । इस प्रकार श्रीगिल, जो मनेइया म बीस वर्ष रह हैं, बताते हैं कि 'अनुवा' शब्द की उत्पत्ति 'अता छाया, से नहीं हो सकती । वह तहीगियन और समोअन के 'कतू' शब्द से सम्बन्धित है । उसका सम्बन्ध अरातू से भी है जिसका प्रारम्भ म अर्थ था एक वृक्ष का गुदा या भीतरी भाग । गुदा और गरी स 'अतू' का अर्थ बिया गया उत्तम अथ, किसी वस्तु की शक्ति और इसका प्रयोग स्वामी या लाइ क अर्थ म होने लगा । 'अनुवा' शब्द में 'अ विशेषण का महत्व बढ़ाता है । इससे मूल निवासी जीवन और उसका सार अर्थ लगाने हैं । यह उस दबमत्ता की धारणा का प्रारम्भ था जिसे वे 'अनुवा' शब्द से स्पष्ट करते थे ।

श्री गिल ऐसे विज्ञान की साक्षी पर विचार करते समय कुछ सीमा तक उन पर विश्वास करना शक्य है । उन्होंने अपना सारा जीवन एक ही जाति के बीच में बिताया था । फिर भी उनको भी वह अधिकार नहीं दिया जा सकता जो होमर को दिया गया था । जब न अपने धर्म की बात कहते थे तो उनको इस विषय का अधिकार माना जाता था इसी प्रकार सेंट आगस्टीन को भा, जो प्राचीन रोमन लोगो व विश्वास का राजक वणन करते थे, अपने विषय का अधिकारी माना जाता था ।

इतना मत्र जाने पर भी यह कौन नहीं जानता है कि हमारे मस्तिष्क म कितना अविश्वाम गप रह जाता है । हम इन सब क वस्तुओं और वणन पढ़ लेने हैं । अपने

धर्म के विषय में इन्होंने जो कुछ भी लिखा है उसे जान लें और जिन लोगों के बीच में वे बड़े और जिनके बीच में उनका सारा जीवन व्यतीत हुआ उनके विषय में उनका वर्णन पढ़ें हैं तब भी अनिश्चयकर नहीं होता है ।

आदिम जातिों के धार्मिक और बौद्धिक जीवन के वर्णन देने में यात्रियों और मिशनरी लोगों को अधिक कठिनाइयाँ हुई हैं । जैसी कि साधारण मायजा है उससे बहुत अधिक ये कठिनाइयाँ हैं । उनमें से कुछ का वर्णन और विचार परम आवश्यक है । उनके बाद हम आगे बढ़ेंगे ।

यात्रियों पर जन सम्मति का प्रभाव

सबसे पहली बात यह है कि ऐसे लोग बहुत ही कम होते हैं जिन पर जन सम्मति के परिवर्तन का प्रभाव नहीं पड़ता है । एक समय ऐसा भी था कि जब सब यात्री रूपा के विचारों से आक्रान्त थे । इसका परिणाम यह था कि सब आदिम वासियों को वे उमरी दृष्टि से देखते थे जिससे टेसिटस जर्मन लोगों को देखता था । इसके बाद एक प्रतिक्रिया हुई । अमेरिकन जीव-शास्त्रियों के प्रभाव से, कुछ अर्थों में जो गुलामों के समर्पण के लिये एक बहाना ढूँढने में और फिर मनुष्य और बंदर के बीच की खोई हुई कड़ी खोजने के प्रयास में आदिम वासियों के विषय में ऐसे वर्णन अत्यधिक मात्रा में दिये जाने लगे जिनसे यह सादृश्य होने लगा कि क्या हथी गोरिल्ला से भी निम्न कोटि का प्राणी नहीं है । क्या उसे मनुष्य कहा भी जा सकता है ?

यह प्रश्न अत्यधिक उग्र हो गया कि धर्म मनुष्य की विशिष्टता है या नहीं । कुछ यात्रियों को ऐसी जातियाँ प्रायः मिलती थी जिनमें देवताओं के लिये कोई नाम नहीं था और देवताओं का सम्बन्ध में जिनमें कुछ भी विचार नहीं था । दूसरों ने खोज की और यह पाया कि सब जगह धर्म की अस्पष्टता अवलोकित थी । मेरे मित्र श्री टेलर एक दूसरे के विरोधी वर्णन का बहुत उत्तम संग्रह किया है । विभिन्न पण्डितों ने एक ही जाति के सम्बन्ध में धार्मिक क्षमताओं के वर्णन दिये हैं । शायद सब से प्राचीन उदाहरण जो लिखित है कैमर और टेसिटस का है । जर्मन लोगों के धर्म के सम्बन्ध में यह वर्णन है ।

कैमर का कहना है कि जर्मन लोग उनसे ही देवता मानते हैं जिनको अनुभूति से कर सकते हैं और जिनका बरदान में उनका भाग होता है जैसे सूर्य, अग्नि और चन्द्रमा । टेसिटस का कहना है कि वे उस गुप्त सत्ता को देवता का नाम देते हैं जिसकी वस्तु अनुभूति नहीं कर सकते हैं बस उसे श्रद्धा दे सकते हैं ।

यह कहा जा सकता है कि कैमर और टेसिटस के बीच के समय में जर्मनों का पूरा धर्म वर्णन मथा था या टेसिटस को जिनका सम्पर्क प्राप्त हुआ वे लोग जर्मन

जाति के अधिक आध्यात्मिक लोग थे। उनसे अधिक आध्यात्मिक थे जिनका सम्पर्क वेसर को प्राप्त हुआ।

किंतु इसे मान लेने पर भी क्या हम इन प्रभावा की जायज रखत हैं और तब पहले के और बाद के यात्रियों के वणनो का उपयोग करत हैं ?

आदिम जातियों में स्वीकृत अधिकारियों की रमी

अब यदि कोई यात्री बिना किसी पूर्वाग्रह के ही, किसी वैज्ञानिक प्रवृत्ति से ऊपर हो, किसी वैज्ञानिक या धार्मिक क्षेत्र के नेताओं को प्रसन्न रखने की भावना से भी मुक्त हो तब भी बहुत बड़ी बाधा सम्मुख आती है। जंगली या अर्द्ध जंगली जातियों का धार्मिक वर्णन लिखने में सबसे बड़ी कठिनाई यह है कि उनमें किसी में भी कोई स्थापित मापदण्ड नहीं है। आदिम जातियों में धर्म प्रायः व्यक्तिगत मामला है। वह एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी तक बदल सकता है और एक ही पीढ़ी में उनके विश्वास के प्रानों में अधिकतम विभिन्नता हो सकती है जो उनकी व्यक्तिगत सम्मति होती है। यह सत्य है कि उनके पुरोहित होते हैं, उनके पवित्र गीत भी हो सकते हैं और कुछ परम्पराएँ भी हैं। उनकी माताएँ सदैव अपने बच्चों को कुछ सिखाती रहती हैं। लेकिन उनकी बाइबिल नहीं है, कोई प्रार्थना पुस्तक नहीं है और कोई आचार संहिता भी नहीं है। धर्म हवा में उतराता है। प्रत्येक व्यक्ति जितना कम या ज्यादा चाहे ले सकता है।

इस प्रकार हम समझते हैं कि विभिन्न मिशनरी और यात्रियों द्वारा दिये गये एक ही जाति के वर्णन एक दूसरे से उतने ही भिन्न हैं जितना कि सफेद और काला। एक ही जाति में एक प्रकाश का देवता भी हो सकता है और एक अश्लील धूत भी। लेकिन दूर के यात्री दोनों को उनके धर्म के सम्बन्ध में अनिष्ट अधिकारी समझेंगे।

हमारी लोग स्वयं इस स्वीकार करत है कि धार्मिक विश्वासों में उनमें मतभेद हैं। मारफेड को विवाह में स्पष्ट बताया गया था कि विगिण्ट लोग कबल उस परमेश्वर को मानते हैं जो सर्वशक्तिमान, सर्वश्रेष्ठ और पाप तथा पुण्य का फल देता है। वे उसकी प्रार्थना उस अवसर पर करते हैं जब और सब उपाय व्यर्थ होत हैं। वे निरुपाय हो जाते हैं। फिर भी सब जातियों में बदर और सम्य सभी जातियों में एक विगिण्ट बग हाता है जो प्रतिभा सम्पन्न होता है और पुण्य काय करने में प्रसिद्ध हाता है। वह जन साधारण सजातियों को वाग्य एक प्रति का रखता है।

अब केवल इस पर विचार करिये कि मल्लोड में एक अपराधी, गराबी और एक दया की दृष्टि से जो उसे देखने उसका कष्ट गृह में जाती है पूछा जाय कि उन दोनों में समान रूपों से व्यापक ईसाई धर्म का वर्णन क्या है तो आप को कम आश्चर्य होगा।

उससे कम जितना कि आपको अपनी-की एक ही जाति के विषय में दिये गये विभिन्न साक्षियों के विभिन्न मतों से होता है ।

पुरोहितों का अधिकार

यह कहा जा सकता है कि पुरोहित वर्ग को अनिन्द्य अधिकारी मानना चाहिये और अपने दसवासियों के धार्मिक विद्वानों के सम्बन्ध में उनका परामर्श भी मान्य होना चाहिये । किन्तु क्या ऐसी बात है ? क्या हम स्वयं इस पर व्यवहार करते हैं ?

हम लोग ने स्वयं टला है कि, बहुत धन नहीं बीते, एक प्रसिद्ध धर्माधिकारी ने घोषणा की थी कि केवल आर शिम्पने व साथ बेस्टमिन्स्टर अब में जिसकी प्रस्तर-मूर्तियाँ हैं उनमें से एक का उस भगवान में विश्वास नहीं था जिस पर उस धर्माधिकारी का विश्वास था । तब हम आश्चर्य नहीं करना चाहिये यदि अंग्लो-के पुरोहित अपनी मूर्तियों के सम्बन्ध में सच्चे अथ व सिये मतभेद रखते हैं और इस पर भी आश्चर्य करना ठीक नहीं होगा यदि मात्रा लोगों ने जिन्होंने विभिन्न धर्म गुरुओं की बातें सुनी हैं अपने धर्म में जा हम दन हैं, मतभेद रखते हैं । अफ्रीका के कुछ भागों में विशेष-उन भागों में जहाँ इस्लाम धर्म का प्रभाव पड़ा है, मूर्तियों की ओर मूर्ति के देने वाला स धृष्टा की जाती है उह सम्मान की दृष्टि से नहीं देखा जाता है । जो लोग मूर्ति-पूजा में विश्वास रखते हैं उनको काफिर कहा जाता है । दूसरे भागों में मूर्तिपूजा पूर्ण रूप से प्रचलित है । पुरोहित लोग जो मूर्तियाँ बनाते हैं और उनकी बिक्री से जीविका चलाने हैं चिल्ला कर कहते हैं 'जरीगियन की 'बायना' (दबी) महान है ।'

धर्म की वार्ता में आदिमवासियों की अनिच्छा

अन्त में हम इस पर विचार करना चाहिये कि किसी धर्म के सम्बन्ध में सच्ची जानकारी प्राप्त करने के लिये दाना आर इच्छा और विचार होना परम आवश्यक है । अनेक आदिवासियों धर्म व सम्बन्ध में किसी भी प्रश्न का उत्तर देने में हिम्मत नहीं करते हैं । इसका कारण कुछ अंगों में उनका अंध विश्वास है और कुछ अंगों में इस लिये उनकी हिम्मत होती है कि वे अपने अपूर्ण विचारों को और भावनाओं को निहित भाषा में प्रकट नहीं कर सकते हैं ।

कुछ जातियाँ निश्चित रूप से मौन हैं । भाव प्रकट करना और किसी भी भाषा का प्रयोग करना उनके लिये बहुत कठिन है ।

दस मिनट बात करके व बाद उनका गिर की पीड़ा महाने लगती है । दूसरे लोग बहुत वाचाल होते हैं । वे प्रत्येक प्रश्न का उत्तर देते हैं । उनको इसकी चिन्ता नहीं रहती है कि वे जो कुछ कहते हैं वह सत्य है या असत्य ।

इस कठिनाई को रेवरेंड आर० एच० कार्डरिगटन ने नारफाक द्रोप से जुलाई ३, १८७७ के अपने पत्र में भली भाँति लिखा है। "किन्तु इस मामले में मूल निवासियों के मस्तिष्क में भ्रम नहीं होता। इस भ्रम की उत्पत्ति वहाँ होती है जहाँ मूलनिवासी और यूरोपियन एक दूसरे से सम्बन्ध सम्बन्ध नहीं कर पाते। एक मूल निवासी जो थोड़ी बोलचाल जानता है या जो अपनी भाषा में इंग्लिश मैन से वार्ता करने की चेष्टा करता है, बड़ी सरलता से गोरे की बातों में हाँ में हाँ कर देता है। वह उन लोगों का प्रयोग भी कर देता है जो वह जानता है यद्यपि उनके अर्थ नहीं जानता। सब वह प्रयत्न करता है और वह बलान देना है जो उसके विचार से बिलकुल ठीक है।

इस प्रकार पर्यवेक्षकों को सूचना सामग्री मिलती है जिसे वे परम विश्वासनीय मानते हैं। फिर ध्यान पर उन बरणों में ऐसी बातें मिलती हैं जिनको मज्जा ज्ञान रखने वाले बिलकुल बाह्ययात समझते हैं।

आज जब मैंने एक 'मरलव' बच्चे से कहा तब बड़ा आश्चर्य हुआ। उसे हमसे विनोद जान पड़ा जब मैंने बताया कि कैप्टन मासबी ने 'यूगिनी' के सम्बन्ध में अपनी पुस्तक में लिखा है कि उन्होंने उसके गाँव में एक मूर्ति देखी थी। यह आशा की गयी कि वह बच्चा अपने गाँव वाला से उस मूर्ति को न मानने के लिये राजी करेगा। उमने उन मूर्तियों को बनाया था। हमारे गिरजाघरों में पार्श्व में जो प्रस्तर मूर्तियाँ भू गार के लिये रहती हैं वे मूर्तियाँ उसी प्रकार की थी फिर भी मुझे सन्देह नहीं है कि किसी ग्रामवासी ने ही उन नाविक अधिकारों का बताया होगा कि वे मूर्तियाँ हैं। या शैतान हैं या इसी प्रकार की कुछ हैं। अब उससे यह पूछा गया होगा कि क्या वे नहीं हैं? अपनी अंग्रेजी की योग्यता के लिये उस बहुत प्रशंसा मिली होगी।

मैंने अपने प्रथम भाषण में कुछ उत्तम मिन्नतों लोगों के बरण का उद्धरण दिया था। वे आस्ट्रेलिया में अपने बंद्र में तीन वर्ष रह थे। उनका यह निष्पत्ति था कि आदिमवासी झुंड़ी या सच्ची किसी भी सत्ता की उपासना नहीं करते। कुछ समय बाद उनको पता हुआ कि आदिम निवासी एक सर्व शक्तिमान सत्ता में विश्वास रखते हैं जिसने इस संसार की सृष्टि की है। मान लीजिये कि वे वहाँ से चल आते और उनको इस खोज का पता न लगता तो उनका बरणों का खंडन करने का साहस कौन करता?

ग्रासेज ने जब पहले मूर्ति पूजा के सम्बन्ध में अपना ध्यान बरण दिया था तब उनको इनमें से एक भी कठिनाई का सामना नहीं करना पड़ा था। नाविका के समुद्र-यात्रा बरण में और व्यापारियों के वक्तव्य में उनको जो कुछ भी मिला उम्हने स्वागत किया। उनको एक सिद्धान्त का समर्थन करना था। उसक समर्थन में उनका जो कुछ भी मिला, सब स्वीकार किया।

आदिम जातियों के धर्म के अध्ययन में सन्निहित कठिनाइयों का मैंने पूरा विवेचन किया है। इसका यह अभिप्राय है कि हमें इन धर्मों के ध्वजों में बहुत सावधान रहना चाहिये। इन धर्मों के एकांगी ध्वजों में स्वीकार नहीं कर लेना चाहिये। इतना ही नहीं, जो सामग्री हमें प्राप्त है, उसके आधार पर धर्म के सम्बन्ध में व्यापक रूप से उनकी उत्पत्ति और प्रकृति के विषय में कोई भी महत्वपूर्ण सिद्धांत नहीं बना लेना चाहिये और न कोई निष्कर्ष तत्काल निकाल लेना चाहिये।

वास्तव में इतिहास की पाठ्य पुस्तिका से सर्वव्यापी आदिम काल से ही मूर्ति पूजा की भावना निकाल देना बहुत कठिन है। वह सिद्धान्त स्वयं वैज्ञानिक पूजाग्रह या मूर्तिपूजा ही बन गया है। हमारे अंध विचारों की तरह इसका आधार भी अज्ञान और पूर्वाग्रह है।

हमारी बात ठीक से मलझना चाहिये, उसमें भ्रम न हो। मैं इस तथ्य को विवाद में नहीं लाता कि पश्चिमी अफ्रीका की और दूसरी हथौड़ी जातियों में मूर्तिपूजा व्यापक रूप से विद्यमान है।

मैं इस बात को स्वीकार नहीं कर सकता कि जिसे वे मूर्तिपूजा कहते हैं वह धर्म का प्रारम्भिक रूप है। मि० ब्रासेज और उस विषय के दूसरे लेखकों ने यही सिद्ध करने का प्रयत्न किया है जिसमें मैं नहीं मानता हूँ। यह मूर्तिपूजा धर्म का स्वरूप निम्न-स्तर का माना जा सकता है किन्तु धर्म में विशेष रूप से वह धर्म के आदिम रूप से भिन्न है।

मूर्ति के अर्थ का अधिक विस्तार

मूर्तिपूजा का वैज्ञानिक अध्ययन करने में सब से बड़ी कठिनाई यह है कि मूर्ति शब्द के अर्थ का अधिक विस्तृत कर दिया गया है।

मि० ब्रासेज ने न केवल अफ्रीका में वर्तमान रेड इंडियन लोगों में पोलिनेशियन लोग, और एशिया की उत्तरी जातियों में भी मूर्तियों का वर्णन किया है। उनके बाद ससार के किसी भी कोने में ऐसी जाति नहीं मिली जिसमें मूर्ति पूजा के कुछ चिह्न न मिलें हों। पर्यवेक्षकों ने तो यही वर्णन दिया। मैं इस भावना का आदर करता हूँ जो सर्वत्र समान दृष्टि रखती है उसका वैज्ञानिक मूल्य है और महत्व है। सर्वत्र तुलनात्मक दृष्टि कोण काम करता है। इसका ही परिणाम है आधुनिक काल में अनेक क्षेत्रों में महान विजय। फिर भी हर्ष यह नहीं भूलना चाहिये कि तुलना की सफलता विवेकपूर्ण विचार में है। ऐसा न होने पर हम बड़ी भयंकर भूलें करेंगे जहाँ भी हम एक सीधा पत्थर देखेंगे और दूसरा उस पर क्राय की तरह हाँगा हम उसे क्राय मान बैठेंगे या जहाँ भी कोई छेद वाला पत्थर मिलेगा हम मान लेंगे कि यह मूर्ति का निम्नान है।

इधर समाचार मिला है कि जरमनी और इंग्लैंड में लोग वृथा की पूजा करते हैं, सर्पों की उपासना करते हैं। एक ही तरह के तथ्या का संग्रह बहुत लाभदायक होगा किन्तु उनमें कुछ वैज्ञानिक अभिरुचि तब प्रारम्भ होती है जब हम स्वयं यह स्पष्ट कर सके कि ऊपर से समानता जान पड़ने पर भी भीतर अग्निक मात्रा में प्रारम्भ की विभिन्नता कैसे रहती है।

भाषा विज्ञान में भी यही बात है। निस्सन्देह सर्वत्र व्याकरण है। निम्नतर की जातियों की भाषा में भी व्याकरण है। किन्तु यदि हम अपने व्याकरण के नाम, कर्ता और कर्म, सकर्मक और अकर्मक क्रियाय लिंग वचन आदि दूसरी भाषाओं पर लादें तो हम यह पाठ नहीं मिलेगा जो तुलनात्मक भाषाओं के अध्ययन से प्राप्त होगा।

हम इसे कदापि न जान पायेंगे कि एक ही उद्देश्य किम प्रकार सैकड़ों विभिन्न भाषाओं में, सैकड़ों विभिन्न प्रकार से प्राप्त किया जा सकता है और प्राप्त किया गया था। यहाँ पर लेटिन की यह उक्ति बिल्कुल ठीक बैठती है 'यदि दा भाषाये एक ही बात कहती है तो वह एक ही बात (एक समान) नहीं है।

यदि मूर्तिपूजा सर्वत्र प्रचलित है तो यह तथ्य विविध है इसमें सन्देह नहीं है। परन्तु उसका वैज्ञानिक मूल्य वास्तव में तब है जब हम इस तथ्य का कारण बता सकें। मूर्ति किस प्रकार पूजी जाने लगी उसमें पदार्थ के अतिरिक्त देवत्व कैसे आरोपित किया जाने लगा इस समस्या का समाधान करना है। इन विचार से जब हम मूर्तिपूजा का अध्ययन करते हैं तब हम यह पाते हैं कि यद्यपि वह देखने में बाहर से सर्वथा समान है फिर भी उसके पूर्व का इतिहास गायब हो कहीं समान या एक हो। कोई भी मूर्ति ऐसी नहीं है जिसका पूर्व का इतिहास और चरित्र न हो। इन्हीं पूर्व चरित्रों पर उनकी वैज्ञानिक और सच्ची अभिरुचि है।

मूर्ति-पूजा के पूर्व-चरित्र

अब हमें मूर्तिपूजा के कुछ प्रचलित रूपों पर विचार करना है। हम धीमे यह पता लग जायगा कि किन विभिन्न ऊँचाइयों और गहराइयों से उसके श्रोत निकले।

यदि हठिषा, भस्म या मृत्तक मित्र के बाल स्मृति स्वरूप रखे जाते हैं, यदि वे सुरभिन् और पवित्र स्थानों में रखे जाते हैं यदि समय समय पर उनके दशन किये जाते हैं, उनकी वार्त्ता होती है अपने एकाग्र मन लोग और सच्चे उपासक उनकी याद में पाक गीत गाते हैं तो इन सब को मूर्तिपूजा कहा गया है और कहना चाहिये।

और भी, यदि एक तत्त्वार जिसका एक बीर थोड़ा न प्रयोग किया था, एक झड़ा जिस लेकर पूर्वजों ने विजय श्री प्राप्त की थी एक घड़ो या राजदंड, या ढांग आन्तर और सम्मान से देख जाते हैं या युद्ध में जाने वाले सैनिकों द्वारा उत्साह से उनकी

का अभिनन्दन होता है तो इन सब को मूर्तिपूजा कहना चाहिये । यदि ये पताकायें और तलवारे पुरोहित द्वारा पूज्य कही गयी हैं या उनकी आत्माओं में प्राथना की जाती है जो इनको लेकर युद्ध क्षेत्र में गये थे, मानो वे आज भी जीवित हैं तो इस सब को मूर्ति-पूजा कहना चाहिये ।

यदि पराजित सैनिक अपने घुटना से लगा कर अपनी तलवार तोड़ देता है, या अपने सैनिक चिह्न फाड़ डालता है तो यह कहना चाहिये कि वह अपनी मूर्ति या इष्ट को नष्ट दे रहा है । इतना ही नहीं नेपालियन का भी मूर्तिपूजक कहना चाहिये । पिरामिडों की ओर संकेत करके उमने अपने सैनिकों से कहा था “इन स्मृति भवनों को ऊँचाई से चालीस घण्टाओं में तुम्ह देख रही हैं, सैनिकों ।”

यह एक प्रकार की ऐसी तुलना है जिसमें समानतापे विभिन्नताओं पर परदा डालती है ।

ऐसी बात नहीं है । हम बहुत अधिक विभेद नहीं कर सकते हैं यदि हम केवल जानना ही नहीं ममत्ता भी चाहते हैं कि आदिम जातियों के पुराने रीति रिवाज क्या थे । कभी कभी एक पत्थर, सारस या पत्थर की पूजा की जाती थी इसलिए कि वह पुरानी भूमि हुई वेदी थी या किसी पुराने यायाधिकारी का स्थान था । कभी कभी इस लिये कि वह प्राचीन युद्ध क्षेत्र था, हत्या का स्थान था, या किसी राजा की समाधि का स्थान था । कभी कभी इस लिये कि वह परिवारा या जातियों की पवित्र सीमा थी, मूर्ति के समान पूजा की जाती थी ।

एक पत्थर है जिससे हथियार बनाये जा सकते हैं, ऐसे भी पत्थर हैं जिन पर हथियार तेज किये जा सकते हैं, स्विस भोलो में पाये जाने वाले ‘जड़े पत्थर’ की तरह के, इनको बालों में खोसने के लिये बहुत दूर से लाया गया होगा ।

आकाश से गिरी हुई उल्काएँ भी इसी श्रेणी में आती हैं । क्या इन सब को केवल मूर्तियों का नाम से पुकारा जायगा और इसलिए कि उचित कारणों से किन्तु विभिन्न कारणों से इनको पुराने और आधुनिक लोग भी आदर देते हैं, श्रद्धा करते हैं और प्रायः अपना मस्तक भी झुकाने हैं ।

कभी कभी एक साधारण पत्थर की पूजा की जाती है, उसे ईश्वर की प्रतिमा माना जाता है । हमसे नूमता की उच्चतर शक्ति प्रकट होती है, पिडियाम के कुशल निर्माणों को जो मूर्त रूप से पूजा दी जाती है उससे अधिक । कभी-कभी मनुष्य के आकार से मिलती जुलती प्रस्तर शिला को जो पूजा दी जाती है वह धार्मिक भावना की निम्न बाँटि प्रकट कर सकती है । यदि हम सन्नोप कर लेते हैं कि यह सब, और इससे भी अधिक पूजा, आदर या श्रद्धा मूर्ति पूजा है, तो हम का बताया जायगा कि

यह परंपर जिस घर ईसैड व समस्त राजाओं का राज्याभिषेक हुआ है एक पुरानी मूर्ति है और बिबेटोरिया व राज्याभिषेक उत्सव को एम्पा-रीवन मूर्ति पूजा का अंग मानना चाहिये ।

घातें यहाँ तक पहुँच गयी हैं कि अतीत में भ्रमण करने वाले वहाँ व आदिम निवासियों से प्रायः प्रश्न करते हैं कि क्या उनका मूर्तियाँ में विश्वास है । गरीब हुआ या हाटेनटाट या पपुआ का इन प्रश्नों का अर्थ भी गायब हो जाता है । मूर्तियों व लिये अमीरा वासियों का नाम है 'मा, मी' या 'जू, जू' या सब एक ही है । (१) एक उदाहरण देना आवश्यक है । हमने यह स्पष्ट हो जाना कि प्रायः परीक्षा से परीक्षार्थी थोड़ा हाना है, एक हानो वृत्त की पूजा कर रहा था, इस उनकी मूर्ति कहा जाता था । उस भोजन समर्पित कर रहा था । किसी मूर्तियोग ने पूछा कि क्या वृत्त भोजन कर सकता है । हानो का उत्तर था "अब यह वृत्त मूर्ति नहीं है । हम जिस मूर्ति की पूजा करते हैं वह आत्मा है अदृश्य है । वह इन वृत्त में उत्तरी है । निश्चय हो वह हमारा समर्पित भोजन खा नहीं सकती है किन्तु उसे इसका आध्यात्मिक अर्थ में आनन्द मिलता है । गौरीरिक्त अब वह छाड़ देती है जो हम देखते हैं ।

यह कहानी बिल्कुल ठीक है । जो हैलियर में इसका प्रमाण दिया है । यह हमारे लिये गम्भीर चेतावनी है । हम एक ही नियम से जड़ली बड़े जाने बाल लागों की पूजा और बलिदान की भाषा टोना न करें । मूर्ति पूजा ऐसी चीज से, जिनकी व्याख्या भी ठीक से नहीं की गयी है और जो उपयुक्त भी नहीं हैं उनके धार्मिक इत्यादि को न पुकारें ।

मत्त भ्रम और भी अधिक बढ़ जाता है जब यात्री, मूर्ति 'मा' की आधुनिक अर्थ करते हैं ईश्वर व स्थान में । जिन आदिम वासियों व बोव में वे रहे हैं उनका ध्यान करते हैं इस आधुनिक 'मा'वला में । इस प्रकार एक यात्री निश्चयता है "आदिमवासियों कहते हैं कि वहाँ की मूर्ति भाड़ी में रहती है और उसे कोई भी मनुष्य वहाँ देख नहीं सकता है । जब वह मर जाता है तब मूर्ति पूजक उनका हड्डियाँ एरक्षित करते हैं उसे पुनर्जीवित करते हैं भोजन देते हैं फिर वह रक्त मांस का प्राणो हाता है ।" यहाँ पर मूर्ति, 'मा' के कामगिरीयन अर्थ में प्रयुक्त है । इसका अर्थ मूर्ति नहीं है देवता या मत्ता है । मूर्ति जो भाड़ी में रहती है और जिस को देख नहीं सकता है मूर्ति व ठीक उनसे अर्थ में है 'केटिको या यु, यु' या चाट जिम नाम से पुकार । मूर्तियों निष्प्राण और

(१) पेट्रज २ १७५ एफ गैल्लेज का कहना है कि हानियाँ न यह 'मा' पुत-मातियाँ से लिया । वेसलियन इन लीजों नाम दत्त हैं मूर्ति व लिये यह अमीरा व पश्चिमी तट पर प्रचलित है ।

विश्रामा दन वाली वस्तु हैं जिनकी पूजा की जाती है केवल अफ्रीका में ही नहीं, सारे ससार में। यह मूर्ति पूजा उनकी धार्मिक चेतना का एक स्वरूप है एक समय का।

मूर्ति पूजा की व्यापकता

यदि हम आगे बढ़ें तो हम आश्चर्य नहीं होगा जब हम देखेंगे कि मूर्तियाँ सब जगह पायी जाती हैं प्राचीन और आधुनिक ज़माने में सम्य और असम्य दोनों में। द्राव्य में पलायन का आकाश से आया हुआ माना जाता था इससे नगर दुर्भेद्य था। उसे भी मूर्ति की सजा दी जा सकती है। ओडेसिस और डायामीडोज़ ने जब उस घुरा कर, मूर्ति की तरह, हटाया तब फराय की विजय कर सके। पाशानियास का कहना है कि प्राचीन काल में यूनान में देवताओं की मूर्तियाँ माधारण पत्थर की थीं। उसका कहना है कि वे पत्थर अब भी हैं, इस युग की दूसरी शताब्दी में भी। फराय में उनके कथनानुसार तोस चौकोर पत्थर है जो हरमीज की प्रतिमा के निकट हैं। लोग उनकी पूजा करते थे। प्रत्येक पत्थर को एक देवता का नाम दिया गया था।

पश्चिम लोग जो इरोज का प्रथम ईश्वर मान कर पूजते थे, उनकी मूर्ति बनाये थे। यह केवल एक पत्थर थी। इरोज में हेराक्लीज की प्रस्तर-प्रतिमा इसी प्रकार की थी, पुरानी प्रथा के अनुसार। पासेनआज ने ऐसा ही लिखा है। सिसियन में जायस मेलीगाज की मूर्ति है। दूसरी मूर्ति आरटमिस पैटाखा की है वाना के निर्माण में कोई कला नहीं है। एक केवल पिरामिड, स्तूप है और दूसरी एक खम्भा। आरकोमनस में, उनका कहना है कि, श्रेष्ठता और गुचिता की प्रतिमा है। उनकी पूजा साधारण पत्थर की मूर्ति की जाती थी। यह विश्वास किया जाता था कि एता-होस के समय में आकाश में गिरे थे। वे पाशानियास के समय में गुचिता की मूर्तियाँ मन्दिर में स्थापित की गयी थीं।

रोम में भी ऐसा ही है। उन पत्थरों की पूजा की जाती थी जिनका आकाश से गिरा हुआ माना जाता था और युद्ध क्षेत्र में विजय के लिये उनसे प्राधना की जाती थी। मास नक्षत्र का एक भाल से प्रकट किया जाता था। आयस्ट ने दो नाविक युद्ध की पराजय के बाद नेपचून, एक नक्षत्र की मूर्ति की तरह दब दिया। देवताओं की पत्ति से उसकी मूर्ति हटा दी। स्वेटो नियम के कथनानुसार नीरो को सब धर्मों से घृणा थी। कुछ समय के लिये उसने डोया गीरिया में विश्राम किया था। इसका भी अन्त हुआ और उसने उसकी प्रतिमा का बहुत अनादर किया। बाम्बिकता यह थी कि किसी अनात व्यक्ति ने उस एक सहरी को छोटा मूर्ति दी थी जो उसके कथनानुसार, पड़पत्नी से उसकी रक्षा करती थी। इसका ठीक बाद ही उसे पता लगा कि उसकी जान लेने के लिये पड़पत्नी ही रक्षा है। तब से उसने उस मूर्ति का असव श्रेष्ठ-

सत्ता मानकर पूजना आरम्भ किया। प्रत्येक दिन वह तीन बार उसके सामने बलिदान करता था। वह घोषणा करता था कि इससे उसे भविष्य की घटनायें स्पष्ट दिखायी देती थीं।

रोम के स्थान पर यदि यह सब टिमणकूट में हुआ होता तो क्या हम इसे मूर्ति पूजा न कहते ?

अन्त में, ईसाई धर्म की बात कहनी है। रोमन कैथलिक देशों में निम्न वर्ग के लोग सत्ता की प्रतिमाओं के साथ जो व्यवहार करते हैं क्या वह दुष्टता-पूजा नहीं है। डेला बने का कहना है कि 'पुतगाली नाविक सेड अचनों की मूर्ति बांधते थे और फिर घुटनों के बल झुक कर प्रार्थना करते थे "ऐ सत्त अचनों। आप कृपा करके यही रहिये और हमारी समुद्र-यात्रा के लिये अनुकूल वायु दीजिये।' फ्रेजियर ने लिखा है कि एक स्पेन का कैप्टन कुमारी मेरी की मूर्ति मस्तूल में बांध देता था और घोषणा करता था कि वह मूर्ति वही सतवती रहेगी जब तक वह अनुकूल वायु प्रदान नहीं करेगा। बोट-जम्बू की घोषणा है कि निमापालिटन लोग अपने सत्ता की कोठे मारते हैं यदि वे उनकी प्रार्थनायें स्वीकार नहीं करते हैं। कहा जाता है कि रूमी किसान अपनी मूर्तियों का मुख ढक देते हैं यदि वे कोई अनुचित कार्य करते होते हैं। इतना ही नहीं वे अपने पड़ोसियों के सत्ता की उधार माँग साने हैं यदि वे विशेष रूप से सफल सिद्ध हुए हैं।

कोई अजनबी यह सब देखकर यही कहेगा कि यह सब तो मूर्ति पूजा ही है। फिर भी जब हम स्वयं अपने से पूछते हैं कि मूल्य में कुमारी मेरी की या किसी सत्ता की पूजा कैसे सम्भव हुई तब हमारी दृष्टि चुपती है। अफीका के हथियों के सम्बन्ध में यही बात क्यो नहीं है। उनकी सब मूर्तियाँ को कल की ही क्यो मान लिया जाय।

सारांश यह है कि हम देखते हैं कि जिसे मूर्ति पूजा कहा जा सकता है वह उन धर्मों में जिनका इतिहास हम जानते हैं गोण है। तब अफीका की मूर्तियाँ जिसका धर्म का प्रारम्भिक इतिहास हम नहीं जानते हैं प्रमुख कैसे मान ली जायें। यदि सर्वत्र मूर्तियाँ के पूर्व चरित्र मिलते हैं, यदि सर्वत्र मूर्ति पूजा के साथ "यूनाधिक धार्मिक विचारा का विकास मिलता है तब हम इस पर आग्रह क्या करते हैं कि अफीका में सब धर्मों का प्रारम्भ मूर्तिपूजा से है।

सब धर्मों में मूर्तिपूजा का कारण बनाने में दक्षिण अफीका में मूर्तिपूजा का हवाला दिया जाता है। क्या हमने अच्छा यह नहीं होगा कि अफीका में मूर्तिपूजा का कारण बनाने में समान तथ्य उन देशों के लिये जायें जिनके धर्मों का इतिहास हम जानते हैं।

केवल मूर्ति पूजा किसी धर्म में नहीं है।

किन्तु यदि कभी यह सिद्ध नहीं हुआ है और न कभी सिद्ध हो सकता है कि अफीका में या अन्य स्थानों में मूर्तिपूजा, जिसका भी अर्थ में धर्म का प्रमुख अङ्ग थी, गोण

नहीं, तो यह भी स्पष्ट नहीं है कि मूर्तिपूजा ही अफ्रीका में या अन्यत्र लोगों का सम्मक धर्म थी।

यद्यपि हिन्दुओं के धर्म के सम्बन्ध में हमारा ज्ञान अब भी अत्यन्त अपूर्ण है, फिर भी मेरा विश्वास है कि मैं यह साधिवार वह सक्ता हूँ कि जब कभी भी ऐसा अवसर मिला है कि उनमें सबसे निम्न स्तर की जातियों की भी धार्मिक भावनाओं से सम्पर्क स्थापित किया जाय तब हमें ऐसी कोई जाति नहीं मिली जिसमें मूर्तिपूजा के आगे भी कुछ न मिला हो। मूर्तिपूजा ही उनका सम्मक धर्म नहीं है। पार्थिव पदार्थों की प्रकट रूप से पूजा अफ्रीका की जातियों में विस्तृत रूप से की जाती है, दूसरों की अपेक्षा बहुत अधिक। हिन्दियों की बौद्धिक प्रवृत्तियों और भावनायें इस कोटि की पूजा की ओर उनको ल जाती हैं। मैं यह सब सहर्ष स्वीकार करता हूँ। मेरा कहना यह है कि मूर्ति-पूजा धर्म का भ्रष्ट रूप थी। अफ्रीका में और दूसरे स्थानों में भी हथी पत्थर और पेड़ों की पूजा से उच्चतर धार्मिक भावनाओं की क्षमता रहती है और अनेक जातियाँ जो मूर्तिपूजा में विश्वास करती हैं उसके साथ ही अत्यधिक शुद्ध, उच्चस्तर के विचार और भावनाएँ अपने दृष्टि के सम्बन्ध में रखती हैं। हमारी अन्तर्दृष्टि आवश्यक है। ऐसी अन्तर्दृष्टि जो यह देख सके सम्पूर्ण क्या है, सम्मक पूजा क्या है। केवल बाह्य पूजा के स्वरूप में अपूर्ण में अत्यधिक जोर न दे। जितना ही मैं मूर्ति पूजा के साहित्य का अध्ययन करता हूँ उतना ही उनके धर्म में इस दृष्टि से आस्था रखता हूँ, विश्वास करता हूँ कि हमें उनके उद्देश्य के सम्बन्ध में सच्चा निष्कर्ष तभी प्राप्त हो सकता है जब हम पहले उस चरम बिन्दु को देख लें जिस पर वे पहुँच चुके हैं, उसके बाद हम माप करे जैसे आत्मनः पहाड़ की माप जोख करते हैं। धर्म सभी जगह एक उत्प्रेरणा है। वह पूरा तो नहीं भी नहीं है। हाँ शायद के धर्म के सम्बन्ध में हम उतने ही का दावा करते हैं जितना कि अपने धर्म के सम्बन्ध में। जो दिखाई देता है, केवल आवरण मात्र, बाह्य पूजा उसे देखकर ही हम कोई निष्कर्ष न करें। वास्तविकता क्या है, सम्पूर्ण सत्य क्या है इसे जान कर ही निष्कर्ष देना ठीक होगा। वह क्या है, इतना भी पचास है। उसे क्या होना चाहिए और उसके सिद्ध उपासका में वह किम रूप में है यह जान लेने पर हमारा निष्कर्ष निष्पक्ष होगा।

अफ्रीका के धर्म में उच्चतर भावनाएँ

इन परिस्थितियों में अफ्रीका के हिन्दुओं के धर्म के सम्बन्ध में समुचित ज्ञान प्राप्त करने में श्री वाटज ने बहुत कार्य किया है। उनकी पुस्तक 'अथापोलाजो' इस विषय में अभीचीन ग्रन्थ है।

जिम्हने उनके कथनानुसार सब वस्तुओं की सृष्टि की है और जो प्रत्येक उत्तम वस्तु का दाता है। किन्तु यद्यपि वह सर्व शक्तिमान और सर्वव्यापी है जो मनुष्या के विचार भी जानता है, उनके सङ्कट में दया करता है, ससार का शासन, उनके विश्वास के अनुसार उसकी आत्मा से छोटी आत्माओं द्वारा हाना है। इनमें दुष्ट आत्माओं की ही पूजा को आवश्यकता है और उनको प्रसन्न रखने के लिए बलिदान किया जाता है।

क्रिश्चियन ने गारुड कोट के हथियों के चरित्र के इसी पक्ष की ओर ध्यान आक-
षित किया है। उनका विचार है कि एक महान भगवान में उनका विश्वास बहुत पुराना है। इसने ससार की सृष्टि की है और वही शासन करता है। किन्तु आगे यह भी कहते हैं कि वे उसको बहुत कम पुकारते हैं। उसे वे परम मित्र या अपना निर्माता मानते हैं जब बहुत बड़े सङ्कट में पड़ते हैं तब वे कहते हैं "हम भगवान के हाथ में हैं। हम वही करेंगे जो वह हमसे ठीक समझ कर करवायगा।"

इस विचार की पुष्टि मिशनरी सागा ने की जिन पर पक्षपात का आरोप नहीं लगाया जा सकता है। उनका यह भी कहना है कि एक महान सत्ता के विश्वास का प्रभाव भी हथियों पर पड़ा है। प्रायः भयङ्कर सङ्कट में वे कहते हैं "भगवान पुरातन हैं, वही सर्वोपरि हैं। वो हम देखते हैं। हम उनके हाथ में हैं।" उन्हीं मिशनरी का यह भी कहना है कि "यदि हम विश्वास के साथ ही वे हजारों मूर्तियों में, देवा-देवताओं में भी विश्वास करते हैं तो यह दुर्भाग्य से अनेक ईसाइयों की भाँति है। वे भी ऐसा ही करते हैं।"

ओल्डोड या असादी लोग ईश्वर का सर्वोच्च सत्ता मानते हैं। उस त्रिष्टा, प्रकाश, वर्षा और धरदानी का दाता मानते हैं। सर्वज्ञ समझते हैं फिर भी उनका विश्वास है कि वह सत्ता ससार के शासन में उतरना नहीं चाहती। उसने अनेक आत्माएँ बनाया हैं जो पर्वत और घाटियाँ पर, खेता और जङ्गला पर और समुद्र तथा सरिताओं पर शासन करते हैं।

वे आत्माएँ, उनकी कल्पना के अनुसार मानवीय आश्रित की हैं। उनको प्रायः देखा जा सकता है। पुरोहित लोग उनको विशेषतः देखते हैं। उनमें अधिकांश अच्छी आत्माएँ हैं किन्तु कुछ दुष्ट आत्माएँ भी हैं। ऐसा जान पड़ता है कि एक आत्मा में यह दोनों युरोपियन लोगो के समक्ष हैं। एक महान दुष्ट सत्ता का वे स्वीकार करते हैं जो मनुष्या की शत्रु है जो इस लोक से दूर निवास करती है।

परम शक्तिमान सत्ता का कुछ अपनीकी नाम दिये गये थे जिनका अर्थ था प्रारम्भ सूर्य, आकाश, जलद। दूसरे नामों का अर्थ था स्वर्ग का स्वामी, स्वर्ग सम्राट और अधिपति, अदृश्य सृष्टा। इस रूप में वे लोग उसकी स्तुति करने समय अपने मुख

पृथ्वी की ओर चलाते हैं। उनकी एक प्रार्थना थी 'ॐ स्वर्ग के भगवान, मृत्यु और बीमारी से हमारी रक्षा करा। ते भगवान् हमें सुख और सुखि करो।

जमरों का बर्णान्तरण मगगा को 'जिनी' कहते हैं। किन्तु उनका भी वे देवताओं की मगगा भी मानते हैं जो भगवान् और मनुष्य के बीच सम्बन्ध हैं। वे मरने के दुःखसाह महान् मगगा और मूर्ख का एक ही नाम से पुकारते हैं।

माया नाम एक स्वर्ग के स्वामी से विरचाय करते हैं जिस के आभारन करते हैं। वे दूसरे देवताओं से भी विरचाय करते हैं। कबला जिने से ईसा खान का व दस लाखों का बहुत मानते हैं। एक प्रकार से आत्मनस जहाँ से मनुष्यों की सृष्टि का प्रारम्भ माना जाता है।

भया व भोगों से रोमर से बताया है कि निश्चयने हुए मूर्ख की एक प्रकार से उपागता की जाती थी। जिसमें वे का कहना है कि वहाँ पर किसी भी पापिष पण्य की पूजा हुई पूजा नहीं की जाती। जिसमें वे माया व विरचाय से हम जानते हैं कि सर्वोत्तम रूप से जिसे उनका नाम भोगमा है जिसका अर्थ है वर्ण और भगवान्। यह 'जोमा साय' जोमा व समाप्त है जो साय वास्तव में भगवान् का नाम है। वहाँ भी इसका अर्थ है आकाश का सञ्चल है और सत्ता है। एक हकी पुरोहित ने कहा "क्या तुम प्रतिनिधि यह नहीं देखते कि घाग अप्र पुरा, वर्ण से बढ़ते हैं जो यह देता है वह साय क्या मरा है? मेघ उनके घुंघट है, जिन उसका घुस व अवधारित हैं। योग उनसे बढ़ते हैं, व आत्मार्थ जो वायु से पूर्ण है और पृथ्वी पर उसकी आज्ञा मानते हैं।

इन घाग की भी इसी प्रकार भूमिों भ्रमवत् मान लिया गया है। जो व पुराने समयों में यह एक प्रमुख शब्द है बस अभीचा में ही नहीं बल्कि गव जगह यह विद्यमान है जो मनुष्य और दवता का भ्रम बढ़ा हुआ गया है और जहाँ किसी मरदवत् सत्ता की आवश्यकता है जो उस सार्द्ध को भर जो मनुष्य व अपने और दवताओं के बीच स्वयं निर्मित की है। तेमसम ने भी इसी प्रकार व विचार व्यक्त किये हैं जब उसने 'जिनी' की उपागता का समर्थन किया है। इसार्द्ध भोगों को सम्बाधित करने हुए उसने कहा था—वे पुरानी जनों की पूजा से इन्कार करते थे—'भगवान् का भी भूत नहीं हुआ सत्य। भगवान् की बुद्धि हानि नहीं हो सकती। छाटी आत्मार्थ भगवान् के सम-क व नहीं हैं। भगवान् उस आत्म पर रोप भी प्रकट कर सकते हैं जो हम उनको देते हैं। हम बस भगवान् व गुणा की पूजा करते हैं जिनकी आज्ञा सर्वमाय है भगवान् की आज्ञा से ही सब अधिकार हैं। यह कहना कि एक ही भगवान् स्वामी और समर्थ है, भगवान् से ही विनोद करना है। उनकी आज्ञा की अवहेलना है।

गोन्ड वास्तव में यह विरचाय किया जाता है कि ये 'भोग' पृथ्वी और स्वर्ग के

बीच में निवास करते हैं। उनकी सन्तानें होती हैं वे मरते हैं और फिर जन्म लेते हैं। समुद्र के लिए एक 'बोग' है और समुद्र के सब जीव जन्तुओं का वह इष्ट देव है। सरिताओं, झीलों और झरनों के लिये दूसरे 'बोग' हैं। कुछ दूसरे 'बाग' भूमि के टुकड़ों के लिये हैं जो बन्द कर दिये गये हैं। दूसरे हैं जो मिट्टी के ढेर के लिये हैं जो बलिदान को ढकने के लिये डाली जाती है। दूसरे ऐसे भी हैं जो कुछ वृक्षों के लिये हैं, कुछ पशुओं के लिये हैं जैसे घटियाल, बनमानुस, साँप। दूसरे पशु 'बोग' के लिये पवित्र माने जाते हैं। मूर्ति पूजक द्वारा बनाई गई पवित्र मूर्तियों के 'बोग' हैं। अन्त में किसी भी वस्तु के लिये जा बाल, हड्डी, तामा से बनी हो और सलिस्मा के रूप में विकसित हो 'बाग' हैं। यहाँ हमें 'बाग' में और मूर्तियों में स्पष्ट अन्तर दिखाई देता है। मूर्ति बाह्य रूप है और 'बाग' अन्तर की सत्ता, आत्मा है। इसमें सन्देह नहीं है कि यहाँ भी आत्मिक सत्ता क्षीण हो गयी होगी और पार्थिव रूप रह गया होगा।

अकवापिम में 'अकुपांग' का अर्थ है ईश्वर और भीसम बोना। बानी में और ईस्ट अफ्रीका में मनुष्य लोगों में एक ही छन्द ईश्वर, स्वर्ग और बादल के लिये प्रयुक्त होता है।

दोहोमी में सूर्य को सर्वश्रेष्ठ माना जाता है परन्तु उसकी पूजा नहीं की जाती है। 'इवोज' लोग सृष्टि के कर्त्ता में विश्वास रखते हैं और उनको 'गुक्र' कहते हैं। उसके दो आँखें हैं और दो कान हैं। एक आकाश में और दूसरी पृथ्वी पर। वह अदृश्य है और उसे कभी नोद नहीं आती है। जो कुछ कहा जाता है वह सब सुनता है किन्तु वह उनके ही पाम जाता है जो उसके पास जाते हैं।

इससे अधिक सरल और सत्य क्या हो सकता है ? वह उनके पाम पहुँचता है जो उसके पास जाते हैं। इससे अधिक हम और क्या कह सकते हैं ?

यह विश्वास किया जाता है कि अच्छे लोग उसे मृत्यु के बाद देखेंगे। बुरे लोग आग में डाल जायेंगे। क्या हम सब यही नहीं कहते ?

कुछ ह्यूबो लोग मूर्ति पूजा के भ्रष्ट रूप से सावधान हैं। यह इससे प्रकट होता है कि 'अन्ना' के लोग कहते हैं कि केवल बन्दर ही मूर्ति-पूजक हैं।

इन वक्तव्यों की सत्यता और प्रामाणिकता का अनरदायित्व मैं नहीं ले सकता हूँ। किन कारणों से, यह मैं बता चुका हूँ। मैं उनको एक विद्वान के प्रमाण से मानता हूँ। उन विद्वानों को पुरानी हस्तलिखित पढ़ने का अभ्यास था। प्राकेपर 'वेटर' ऐसे ही प्रमुख विद्वान थे। इस सबको पढ़ने के बाद ह्यूबो के सम्बन्ध की धारणाएँ एकदम उनसे दूसरी हो जाती हैं जो साधारणतया प्रचलित हैं। इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि ह्यूबो का धर्म अत्यन्त बहुपत्नीय है वह केवल मूर्तिपूजा नहीं है, सर्वत्र एक समान मूर्तिपूजा नहीं है। उसमें मूर्तिपूजा है, चायद दूसरी जातियों से अधिक। लेकिन यह

भावना बड़ी रह गई कि हमारी वा धर्म बचल मूर्ति पूजा है और हमारी इगल मागे बभी भी नहीं बढ़ा । जो धर्म की सबसे नीची अवस्था है । हमन देखा है कि अरीरा वासियों के धर्म मे आत्माओ की पूजा के स्पष्ट चिन्ह हैं जो प्रकृति के विभिन्न भागों ॥ रहती हैं उनमे एक श्रेष्ठ सत्ता की भावना है जो सूर्य या आकाश से गुप्त और प्रकट हाती है । यदि सदैव न सही तो प्राय सूर्य या आकाश ही वह गुप्त है जो दृश्य और अदृश्य क बीच मे है, प्रकृति और प्रकृति के भगवान के बीच मे है । किन्तु सूर्य व अनिश्चित, चन्द्रमा की भी उपासना हमो लोग करते थे ।

चन्द्रमा को वे मासो और ऋतुआ का नासक मानते थे और उस जीवन और समय का नियन्ता समझते थे वृत्तो व गोचे बलिदान होते थे फिर वृत्ता क लिये भी बलि दान होने लगे । विनेपत पुराने वृत्तो के लिय जिन्होंने किसी परिवार या जाति का आनन्द और दुःख सब कुछ देता था ।

पशु-पूजा

उपरोक्त के अतिरिक्त जिसे एक साधारण नाम से प्रकृति पूजा कहा जा सकता है, पशु पूजा के भी स्पष्ट चिन्ह हैं । हमारी लोग कुछ पशुओ की पूजा कर्म करने लगे, उनका अभिप्राय क्या था इसकी खोज करना एक कठिन समस्या है । अधिकांश लेखकों ने यह भूल की है कि, पुरातन धर्मों के विचार के समय, यह मान लिया है एक परम्परा या रीति रिवाज क लिये एक ही अभिप्राय हो सकता है जिस स्पष्ट करना है । साधारणतया अनेक अभिप्राय होते हैं । कभी कभी मृतका की आत्माओ को कुछ पशुओ मे रहने पर विश्वास किया जाता है । अनेक स्थाना मे पशुआ को विशेषत भेड़ियो का मृतक शरीर खिलाया जाता है । परिणाम स्वरूप उनको पवित्र मान लिया जाता है । बंदरो को मनुष्य तुल्य माना जाता है सृष्टि के समय इनके निर्माण में कुछ कमी रह गयी । कभी कभी यह माना जाता है कि मनुष्य को पापी के कारण बंदर का शरीर मिला है । कुछ स्थाना मे विश्वास किया जाता है कि वे बोल सकते हैं किन्तु भ्रम बचाने के लिये मौन रहते हैं । शायद इसीलिये उनको मारना पाप है । दूसरे पशुआ की तरह उनको नहीं माना जाता, कुछ श्रेष्ठता उनमे आरोपित की जाती है । इसीलिये आगे चलकर धार्मिक पवित्रता उनमे मान ली गयी होगी । हम जानते हैं कि हाथी, अपनी बुद्धि के विशेष विकास के कारण इसी प्रकार की भावनायें उत्पन्न करते हैं लोग उनको मारना नहीं चाहते । यदि मारना तहा चाहते यदि मारना ही पड़े ता उस पशु से क्षमा मांगते हैं जिसे उन्होंने मारा है । दहोमी में जहाँ हाथी स्वाभाविक रूप से पूजा जाता है जब मारा जाता है तब अनेक शुद्धि की क्रियायें होती हैं ।

अनेक स्थानों में कुछ पशुओं द्वारा मारा जाना भाग्य का लक्षणा समझा जाता है। उदाहरण के लिये दहोमी में तेंदुवा के द्वारा।

अनेक कारणों से साँपों को भय की दृष्टि से देखते हैं। उनको पाला जाता है और उनकी पूजा भी होती है। विपाक साँपों से डरा जाना है।

इसलिये उनकी पूजा की जाती थी। विशेषतः, शायद गुप्त रूप से, उनके विव-
दत निकाल देने के बाद। दूसरे साँप पालतू पशुओं की भाँति सामंदायक हैं। वे भीमम
की सूचना देते हैं, इसीलिये उनको भोजन दिया जाता था, उनकी कीमत समझी जाती
थी और कुछ समय बाद पूजा भी की जाती थी। पूजा शब्द का उसी अर्थ में लिया
है जिस निम्न स्तर में अमूम्य लोगों में इसका व्यवहार होता था। मृतका की आत्मा में
कुछ समय कुछ पशुओं में रहती है, यह विश्वास बहुत प्रचलित है। कुछ साँपों के स्व-
भाव पर विचार करने पर, उदाहरण और एकांत स्थानों में छिपने के उनके स्वभाव से
और उनके भवनात्मक प्रकट होने से, अपने आश्चर्यजनक नेत्रों से निवासियों को देखने से
हम समझ सकते हैं कि किस प्रकार का भय मिश्रित अंध विश्वास साँपों के विषय में
रहा होगा। तदनुसार ही उनका व्यवहार किया गया। यह बात भी है कि प्राचीन और
आधुनिक युग में अनेक जातियों ने 'भापा' नाम ग्रहण किया। इसका कारण उस देश
पर अपना स्वयं जनाना हो सकता है या बैसा डायाडोरस का कहना है साँपों को अपनी
ध्वजा के रूप में प्रयोग किया गया था। उनका एकत्र होने का चिह्न या उड़का होना
टटका या छिपर चिह्न। डायाडोरस ने यह भी कहा है कि लोगों ने साँपों का अपनी
ध्वजा के लिये इसलिये चुना होगा कि वह उनका इष्ट देव था। या चूँकि वह उनकी
ध्वजा में था इसलिये इष्ट देव हो गया होगा। प्रत्येक दृष्टि से देखने पर यह स्वाभा-
विक लगता है कि लोग न किसी भी कारण से अपने को नाग कहना प्रारम्भ किया
और उनका अपना पूर्वज मानने लगे, फिर उनको देवता मानने लगे। भारतवर्ष में
बहुत पहले पुराण कथाओं में, महाकाव्य में और परम्पराओं में साँपों का प्रमुख स्थान
ही गया था। हमारी ध्वजा की कहानियाँ में जो स्थान परिभाषा का है वही स्थान साँपों
का हो गया। वे गधवों, अप्सराओं, और विजरा आदि के साथ प्राचीन इमारतों के,
भारतवर्ष में अलङ्कार बन गये।

इन भारतीय साँपों से नितान्त भिन्न हैं 'जिदावेस्ता' के साँप, जेनेसिस के
साँप और यूनान तथा द्यूटोनिक पुराणकथाओं के साँप। साँप अन्तता का भी चिह्न
है, नामद केंकुल छोन्न के गुण के कारण था अपने को गोलाकार लपेटने के स्वभाव
के कारण। कल्पना के इन जीवों का अपना इतिहास है। उन सब को मिला देना बेसा
ही होगा जैसे एक जीवन-वृत्त निरूप देना सब व्यक्तियों का जो अनेकजडर बने गये हैं।

अफ्रीका में पशुओं की प्रचुर बचाएँ प्रचलित हैं। ईश्वर की कहानियाँ की भाँति। यद्यपि ये सब जातियाँ भ नहीं मिसती हैं।

यह भी कहा जाता है कि प्राचीन काल में मनुष्य और पशु एक दूसरे से वार्ता-लाप कर सकते थे। जब भ यह कहा जाता है कि एक मनुष्य ने अपने छो से पशुओं की भाषा का भेद भ्ता दिया। उसके बाद वार्तालाप की शक्ति समाप्त हा गयी। यह कहा जाता है कि अफ्रीका में मनुष्य की देवता की भाँति कमो पूजा नहीं होती। यदि कहीं पर शक्तिशाली सरदारों को जो सम्मान दिया जाता है उससे हम अभिमत हा जाते हैं तो हम यह नहीं भूल जाना चाहिये कि राम क अत्यन्त उत्प के समय में आगसुस और उसके उत्तराधिकारियों को देव-मुल्य सम्मान दिया गया था। जो भग भग पशु प्राणी हैं, भौने हैं या कुछ विभिन्न हैं उनको ऐसी दृष्टि से देखा जाता है जैसे वे भग विभिन्न हो।

पुनर्जन्म

मृतकों की आत्माओं को बहुत सम्मान दिया जाता है। मृतकों की हड्डियों प्रायः सुरक्षित रक्खी जाती हैं और धार्मिक आदर और श्रद्धा समर्पित की जाती हैं। अयादी लोगो का एक शब्द 'कू' है जिसका अर्थ है मनुष्य का जीवन। यदि पुल्लिंग में इसका प्रयोग करे तो इसका अर्थ होता है वह प्रेरणा या मनुष्य से पाप करवाती है। छो लिंग में प्रयोग करने पर इसका अर्थ होता है वह आवाज या प्रेरणा जो मनुष्य का पाप है बचाती है। 'कू' किसी व्यक्ति की प्रतिभा है जिसे जादू से निवृत्त लाया जा सकता है। बलिदान की उसे बामना है क्योंकि वह रखा करती है। जब एक व्यक्ति मर जाता उसकी 'कू' 'सिसा' हो जाती है जिसका पुनर्जन्म हो सकता है।

अफ्रीका के धर्म का बहुमुखी रूप

अब मैं यह पूछता हूँ कि ऐसे बहुमुखी धर्म के रूप को क्या सीधे अफ्रीका बानी की मूर्ति पूजा कहा जा सकता है? क्या हमको सब धर्मों का थोड़ा अण हूँगी की पूजा और विश्वास में नहीं मिलता है, जो कुछ भी थोड़ा बहुत हम उसके विषय में अब जानते हैं उसे देखते हुये? क्या हमारे पास कुछ भी प्रमाण है कि ये हूँगी किसी भी समय केवल मूर्ति पूजन थे और कुछ नहीं? क्या हमारे सब प्रमाण इसके विपरीत सिद्ध नहीं करते हैं? मूर्ति पूजा एक तात्कालिक विकास थी, पूर्व चरित्रों पर विचार करने से इसे समझा जा सकता था। मूर्ति पूजा कभी भी मनुष्य के हृदय की मौलिक भावना नहीं थी।

मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से, कठिन समस्या यह है कि तक पूर्ण और उच्च धार्मिक विचारों के साथ, जिसके बिह्ल अनेक हूँगी जातियों में मिले हैं, उनकी भद्दी मूर्ति पूजा का सामंजस्य कैसे किया जाय।

हमें स्मरण रहना चाहिये कि प्रत्येक धर्म बुद्धिमान और मूल के बीच का सम्-
 मोदा है। बुद्धे और नोजवाना के बीच का मार्ग है। मस्तिष्क जितना ही ऊँचा देवत्व
 की खोज में उठता है उतना ही अनिवार्य हो जाता है कि उनकी अभिव्यक्ति के लिये
 चिह्न रखे जायें जिनकी आवश्यकता वर्णा का होती है और प्रायः अधिकांश जन
 साधारण के लिये होती है जो मूर्त और गूढ़ भावों को समझने में असमर्थ हैं।

इसमें सन्देह नहीं है कि मूर्ति पूजा के पक्ष में उसके सब रूपों के विषय में दलीलें
 दी जा सकती हैं। हमारी दुबलता में वह सहारा देती है। वह हमें कर्तव्य-बोध कर-
 वाती है। वह हम पापिष पदार्थों में आध्यात्मिक दशन की ओर से जा सकती है। वह
 हमें शान्ति और सान्त्वना देती है जब हमें कहीं शान्ति नहीं मिलती है। वह इतनी
 निरापद है कि यह समझना कठिन हो जाता है कि मानव मात्र के कुछ परम बुद्धिमान
 उपदेशकों ने हमकी निन्दा क्यों की है। बहुता को आश्चर्य होता है कि 'दस आमाओं
 में जो सूत्र रूप में हैं, दूसरा स्थान इस आमा को क्यों दिया जाता है "तुम अपने लिये
 कोई मूर्ति नहीं बनाओगे, जो स्वयं में है उसकी प्रतिवृत्ति नहीं बनाओगे, जो पृथ्वी पर
 है या जो पृथ्वी के नीचे रसातल में है उसकी आवृत्ति नहीं बनाओगे। तुम उनके आगे
 मस्तक नहीं झकाओगे और न उनकी पूजा करोगे।"

जो इन शब्दों का गूढ़ अर्थ समझना चाहते हैं उनको पुरातन धर्मों का इतिहास
 पढ़ना चाहिये। उनको अफ्रीका के धार्मिक उद्भवों का वर्णन पढ़ना चाहिये। अमेरिका
 और आस्ट्रेलिया के उत्सवों के विषय में भी जानकारी प्राप्त करना चाहिये। उनका
 अपने ईसाई गिरजाघरों के भूमिगत और तमामो देसना चाहिये। कोई भी तक यह
 सिद्ध नहीं कर सकता है कि इन बाहरी चिह्नों में कोई भूल है। हम जानते हैं कि बहुत
 से लोगो के वे सहायक हैं और सान्त्वना प्रद हैं। किन्तु तर्क की अपेक्षा इतिहास एक
 अधिक कठोर शिक्षक है। एक सबक जो निश्चिन्त रूप से धर्मों का इतिहास देता है वह
 यह है कि वह शाप जो उनको दिया गया था जो अहम् को इश्वर में बदलना चाहते थे,
 आध्यात्मिक को धार्मिक बनाना चाहते थे, देवत्व को मनुष्यत्व में लाना चाहते थे,
 अनन्त को सान्त में बदलना चाहते थे, पृथ्वी की सब जातियों पर सत्य सिद्ध हुआ है।
 हम अपने को गरीब हस्तों की मूर्ति पूजा से सुरक्षित मान सकते हैं लेकिन हममें बहुत
 कम ऐसे हैं जिनकी अपनी कोई मूर्ति नहीं है, वह मूर्ति चाह गिरजाघर में हो या
 हृदय में।

द श्रावण के समय से अब तक मूर्ति पूजा के सम्बन्ध लिखे गये अनेक लेखों की
 समीक्षा से जो परिणाम निकले हैं उनको चार शीपकों में विभक्त किया जा सकता
 है —

✓(१) 'पेट्रिको' मूर्ति शब्द का अर्थ प्रथम प्रयोग के बाद से अब तक निरन्तर
 स्पष्ट रहा है। उसकी ठीक से व्याख्या नहीं हुई है। अनेक संस्कारों ने इसमें धर्म का

इतना विस्तार किया है कि प्रायः प्रत्येक बिना या प्रतीक का या प्रतिमूर्ति का भा धार्मिक पदार्थ, पूजा के योग्य, मान लिया है।

✓(२) उन लोगों में जिन्होंने इतिहास है हम पाते हैं कि प्रत्येक वस्तु का जो मूर्ति की श्रेणी में आती है सबत है कि उनका ऐतिहासिक और मनोवैज्ञानिक पूर्व चरित्र रहा है। इस लिये यह ठीक नहीं है कि हम मान लें कि उन लोगों में भी ऐसा ही नहीं है जिनसे धार्मिक विकास के सम्बन्ध में हम कुछ नहीं जानते हैं और जिन्हें तब हमारी पहुँच नहीं है।

✓(३) ऐसा कोई भी धर्म नहीं है जिसने मूर्ति पूजा से अपने को विलुप्त अलग रक्खा हो।

✓(४) ऐसा कोई भी धर्म नहीं है जिसने केवल मूर्ति पूजा ही समग्र धर्म हो।

मूर्ति पूजा की मानी हुई मनोवैज्ञानिक व्याख्या

इस प्रकार अपने विचार से मैंने इस स्थिति पर ठीक से निश्चय किया है और सर्वव्यापी आधुनिक मूर्तिपूजा के सिद्धान्त स्पष्ट किये हैं। अब तब मूर्तिपूजा के सम्बन्ध में जो तथ्य मिले हैं उनसे किसी प्रकार धर्म की स्वाभाविक उत्पत्ति का प्रश्न किसी भी माप में हल नहीं होता है।

मूर्तिपूजा के समर्थकों ने विशेष रूप से कामजियन सिद्धांत वाला पर यह आपत्ति की है कि ये केवल तथ्य हैं। एक सच्चे और हृदय सिद्धान्त को स्थिर करना है उससे बचने यह स्वीकार किया जा सकता है कि धर्म की प्रथम भावना अनन्त के दृष्टान्त और आन्तरिक अनुभूति से प्रारम्भ हुई जा प्रकृति के दृश्यो द्वारा हम उस ओर ल जाते रहते हैं। धर्म की भावना का उत्पन्न किसी भय या आश्चर्य के कारण नहीं हुआ। पोपे, पत्थर, या हड्डियाँ जिनको मूर्ति कहा गया है उनसे ऐसी सान्त्वित वस्तुओं से धर्म की उत्पत्ति नहीं हुई है।

हमसे कहा जाता है कि तथ्य कुछ भी हैं जो घटना बराबरी सही, हम सुलभ हैं और जो यह प्रमाण देते हैं कि धार्मिक विचारों का एक युग ऐसा रहा होगा चाहे वह ऐतिहासिक काल का हो या प्राग ऐतिहासिक काल का हो, पृथ्वी के घनाबट और उपलब्ध पुनर्जात के समय का हो सकता है या किसी समय का जब पृथ्वी के भीतर स्तर ठीक हो रहे थे — मनुष्य पत्थर और स्तम्भों की पूजा करता था और इससे अधिक कुछ नहीं।

मैं यह नहीं कह सकता कि कुछ परिस्थितियों में जब तक और समीक्षा उतनी शक्तिशाली नहीं हो सकती जितनी कि ऐतिहासिक साक्ष्य फिर भी मैं समझता हूँ कि मैंने बहुत अच्छी तरह यह स्पष्ट कर दिया है कि उन जातियों में, जिनको मूर्तिपूजा के रूप में रखा जाता था, धर्म की सरल भावनाएँ विद्यमान थीं और कभी कभी श्रेष्ठतम

देवत्व की, जिनके लिये हम व्यर्थ ही होमर और हेसियास देखते हैं। एक सिद्धान्त के समर्थन के लिये तथ्या का समग्र किया गया था, इतना ही नहीं उस सिद्धान्त के लिये प्रेरणा दी गयी थी। वह सिद्धान्त बना है यद्यपि तथ्य वे नहीं हैं, या उनका रूप बदल गया है। यह बहुत ही सकट पूरा है कि किन्नी दुग को अपने पीछे छोड़ दिया जाय, इस लिये इस सिद्धान्त को मूर्तिपूजा के सम्बन्ध में इस धारणा का कम से कम शर्षों में स्पष्ट करना है।

इसे मान लेना चाहिये कि जो लोग यह मानते हैं कि धर्म की उत्पत्ति सर्वत्र मूर्तिपूजा में हुई है। वे मूर्ति को पदार्थ के अर्थ में लेते हैं। किसी आकस्मिक अर्थ में मानते हैं। वे पदार्थ किसी भी कारण में या बिना किसी कारण के भी अद्भुत शक्तियों से पूर्ण माने जाते थे। धीरे धीरे वे आत्मा या देवताओं की कोटि तक पहुँच गये। वे दूसरी सम्पत्ति नहीं रख सकते थे कि मूर्ति प्रारम्भ से ही एक बिल्कुल या प्रतीक थी, एक वाह्य आकार थी किसी शक्ति का जो पहले से ज्ञात थी। यह शक्ति, प्रारम्भ में मूर्ति से पृथक् थी फिर उसे मूर्ति में व्यापक माना गया और इन प्रकार मूर्ति को ही शक्तिमान लिया गया। ऐसी स्थिति में मुख्य समस्या उनके लिये जो मनुष्य के मस्तिष्क का अध्ययन करती है, यह होगी कि उस शक्ति की उत्पत्ति और विकास कैसे हुआ और फिर मूर्ति में उसका निवास कैसे हुआ। धार्मिक जीवन का वास्तविक समारम्भ वहाँ हुआ मूर्ति का स्थापन गौण होगा। प्रा० जेलर के साथ यह कहना भी प्रयोज्य नहीं है कि केवल कल्पना की उड़ान और भावना ही निर्वाह का भी मूर्तिमान और संप्राण मान लेती है। तक का प्रयोग न करके उनको भगवान मान लेती है। मुख्य प्रश्न यह है कि वह कल्पना या भावना कहाँ से आयी ? और सबसे पहले भगवान की कल्पना हो क्यों हुई जिसका कोई आधार है न प्रेरणा।

इसलिये मूर्ति पूजा का सिद्धान्त जिस पर हम विचार करना है यह कि आकस्मिक वस्तुओं की पूजा पहला और अनिवार्य कदम है, धार्मिक विचारों के विकास में। कहा जाता है कि धर्म का प्रारम्भ हुआ है और जाना चाहिये पत्थरों घासों और हड्डियों और इसी प्रकार की वस्तुओं पर ध्यान लगाने से। इस स्तर के बाद उसमें कुछ और की भावना जागृत हुई है। वह कुछ शक्ति आत्मा या देवता, किसी नाम से पुकारा जा सकता है।

मूर्ति का शैक्षणिक अभिप्राय

आइये इस सिद्धान्त पर हम सीधे विचार करें। जब यानी, जीव घासों, और शैक्षणिक यह बताते हैं कि आदिम जातियाँ पत्थरों, घासों और हड्डियों को अपना भगवान मानती हैं तब हमें आश्चर्य किस बात से होता है ? निश्चय ही पत्थरों, हड्डियों या घासों से नहीं जो केवल वस्तुएँ हैं बल्कि उनके अभिप्राय में अर्थात् भगवान से।

पत्थर, धुन और हड्डियाँ सभी स्थानों पर सरसता से मिलती हैं। मनुष्य के मस्तिष्क के विकास का विद्यार्थी यह जानना चाहता है कि उनमें वह उच्च अभिप्राय कहीं से आया। भगवान की धारणा कैसे उत्पन्न हुई? सारी समस्या यही है। यदि कोई छोटा बच्चा अपनी बिल्ली से आवे और बहे कि यह सप्राण जीव है तो जो बात हमें सटकेगी वह यह होगी कि इस बच्चे को सप्राण जीव शब्द के ज्ञान हुआ। यदि मूर्तिपूजक एक पत्थर से आवे और बहे कि यह ईश्वर है तो हमारा प्रश्न वही है। ईश्वर शब्द कहीं से मिला? ईश्वर का नाम कहाँ सुना? हम नाम का अर्थ क्या है? यह आश्चर्य की बात है कि प्राचीन धर्म के लेखकों ने इस कठिनाई का काम अनुभव किया।

अब इसे मूर्ति पूजा के साधारण सिद्धान्त पर लगाना है। हम देखेंगे कि समस्या केवल यह है 'क्या आत्माएँ या देवता पत्थर से प्रकट हो सकते हैं?' या और अधिक स्पष्टता से, एक पत्थर की धारणा से आत्मा या ईश्वर की धारणा का परिवर्तन कैसे हुआ?

मूर्ति पूजा का एक ब एक प्रारम्भ

कहा जाता है कि यह परिवर्तन तो बहुत ही सरल है। किन्तु कैसा? हमसे कहा जाता है कि हम मस्तिष्क की उस अवस्था पर विचार करें जब मनुष्य पाँच इंद्रियों से प्राप्त ज्ञान के आगे कोई भावना नहीं रखता था, तब एक चमकता पत्थर देखता है या प्रकाशमान घोषा देखता है, उसे अद्भुत समझ कर उठा लेता है अपनी प्रिय वस्तु की तरह उसे रखता है और समझ लेता है कि यह पत्थर दूसरे पत्थरों की तरह नहीं है, यह घोषा दूसरे घोषों की तरह नहीं है इसमें विशेष शक्ति है जो पहले किसी पत्थर या घोषा में नहीं थी। हमसे यह मानने के लिये कहा जाता है कि संभवतः पत्थर प्रातः काल मिला होगा और मनुष्य तब भर भयकर मुग्ध में लगा रहा होगा। उसमें उसे विजय मिली होगी और उसने उस पत्थर को अपनी विजय का कारण समझा होगा। उसने सदैव उस पत्थर को शुभ मान कर रखा होगा। संभव है उसका शुभ लक्षण कई बार प्रकट हुआ हो। वास्तव में जो पत्थर एक बार से अधिक भाग्य उजल करने वाले निकले उनको ही मूर्तियों का स्थान प्राप्त हो सकेगा। तब उनमें कोई अलौकिक शक्ति मानी गयी होगी। उनको केवल पत्थर ही नहीं माना गया होगा, कुछ और भी, एक शक्तिशाली आत्मा जिसको सम्पूर्ण पूजा दी जानी चाहिये जो उसका अधिकार था वह पत्थर अभीष्ट की पूर्ति करने वाला माना जाता था इसी लिये उसकी पूजा की जाती थी।

हमें विदवास दिलाया जाता है कि यह प्रक्रिया, बुद्धिबल न होने पर भी संभव है, मैं इससे इन्कार नहीं करता हूँ। मुझे केवल इस बात में संदेह है कि क्या यह

असंस्कृत मस्तिष्क की परिचायक है। जैसा यहाँ वर्णन किया गया है उसने अनुसार, क्या यह सारी प्रक्रिया प्राचीन और आदिम विचारों से अधिक आधुनिक विचारों के अनुकूल नहीं है ? इतना ही नहीं, भरा प्रश्न यह है कि क्या यह उस अवस्था में ही सम्भव नहीं था जब मनुष्य अनन्त की खोज में बहुत आगे बढ़ गये थे, उन धारणाओं को पूरा रूप से ग्रहण करते थे जिनकी उत्पत्ति के वरान को हम स्पष्ट रूप से जान लेना चाहते हैं ?

क्या आदिमवासी बच्चों की भाँति हैं ?

पहले यह मान लिया गया था कि मूर्तिपूजा की मनोवैज्ञानिक समस्या को बच्चों के मदम मे स्पष्ट किया जा सकता है। बच्चे अपने सिलीनों और गुड़िया से खेलते हैं। जो कुरसी उनकी लग जाती है, उस मारने लगते हैं। यह मायता अब स्वीकार नहीं की जाती है क्योंकि यह मान लेने पर भी कि मूर्तिपूजा पदार्थों की पूजा तक ही सीमित थी यह कल्पना कर ली गयी थी कि उनमें प्राण है, शक्ति है, एक व्यक्ति है—इस चाहे प्रतीकवाद कह, चाहे रूपवाद, पदुवाद, व्यक्तिवाद, पुरातनवाद कहें—केवल यह बात कि बच्चे भी वही करते हैं जो प्रौढ़ आदिवासी करते हैं। हमारी मनोवैज्ञानिक समस्या का समाधान नहीं करती है।

यह तथ्य, मान ले कि यह तथ्य है फिर भी रहस्य पूरा रह जायगा जिस प्रकार बच्चा के लिये उसी प्रकार आदिम वासियों के लिये। इसने अतिरिक्त, यद्यपि आदिम वासियों को बच्चे कहने में या बच्चों को जपसी लडाक (आदिम वासियों के समान) कहने में सत्य का कुछ अंश है फिर भी हमें विवेक पूरा विभेद करना होगा। आदिमवासी कुछ अंश में बच्चे होते हैं, पूरा अंग में नहीं हात। ऐसा कोई भी आदिम वासी नहीं जो प्रौढ़ होने पर सत्प्राण और निष्प्राण पदार्थों का भेद न जानता हो। उपाहरण के लिये रस्मी और साँप में अंतर न जानता हो। यह कहना कि वे ऐसे मामला में बच्चे हो बन रहन हैं, अपने रूपका से अपने को धोखा देना है। दूसरी ओर बच्चा से जेने व आज है, यह कल्पना नहीं की जा सकती कि आदिम वासी कैसे रहे हाने। हमारे बच्चे प्रथम मानसिक चेतना व उदय के समय से ही प्रगति पूरा सम्यता के विचारों से पूरा वातावरण में रहते हैं। वह बच्चा क अन्धी सजी गुड़िया से आवृत्त नहीं होता है और न उस कुरसी को मारने लगता है जो उसे लग गयी है। आदिमवासी के लगण वाता न होकर, कुछ दार्शनिक या हागा जा अभी मूर्ति पूजा से ऊपर नहीं उठा है।

परिस्थितियों और वातावरण बच्चे और आदिम वासी के इतने विभिन्न हैं कि उनकी तुलना बड़ी मावधानी से करनी चाहिये। अभी उनका कोई वैज्ञानिक महत्व माना जा सकता है।

मैं यहाँ तक प्रारम्भिक मूर्तिपूजा के समझना से सहमत हूँ कि यदि हम धर्म की विश्व व्यापी सम्पत्ति मानते हैं और उसका कारण जानना चाहते हैं तो हम उन परिस्थितियों में उसे देखना होगा जो विश्व व्यापी हैं।

मैं उनको दोष नहीं देता हूँ यदि वे हम पर यह मत नही करना चाहते हैं कि धर्म की उत्पत्ति प्रारम्भ में अन्न सन्नि या इलहाम में हुई है या एमी धार्मिक शक्ति से हुई है जो मनुष्य और पशु में भेद बताती है। इसलिये हम का सर्वमान्य आधार से और सुरक्षित आधार से इसकी समीक्षा करना है।

हम मनुष्य को जैसा वह है वैसा ही देख, इस से ही प्रारम्भ करें। उसमें पाँच इंद्रियाँ हैं और इन पाँच इंद्रियों से ज्ञान प्राप्त होता है उसी तक सीमित रखें। वह निस्संदेह एक पत्थर, या हथेली या घाघा उठा सकता है। तब प्रारम्भिक मूर्ति पूजा के समझने से यह प्रश्न करना है कि वे लोग पत्थर, या घाघा तो उठा लेते हैं किन्तु उसका साथ ही अलौकिक शक्ति आत्मा या देवता और उसकी पूजा की भावना कहाँ से लेते हैं।

चार चरण

✓ कहा जाता है कि चार चरण प्रसिद्ध हैं जिनके द्वारा इसकी प्राप्ति होती है। इनसे मूर्तिपूजा का प्रारम्भ समझ में आ जायगा। पहला चरण है—आश्चर्य की भावना, दूसरा उस पदार्थ के सम्बन्ध में पुरातन ऐतिहासिक भावना जिससे आश्चर्य उत्पन्न होता है, तीसरा उस पदार्थ के सम्बन्ध में यह मान लेना कि उससे आकस्मिक प्रभाव उत्पन्न होते हैं, जैसे विजय, वर्षा और स्वास्थ्य। चौथा उस पदार्थ को आदर और पूजा का पात्र स्वीकार करना।

✓ किन्तु क्या यह प्रयास कठिनाइयों को सुनहरे शब्दों से ढकने के समान नहीं है। इससे कौन सी समस्या सुलभ होगी।

मान लीजिये कि मनुष्य को एक घोड़ा या पत्थर पाकर आश्चर्य होता है यद्यपि उनका इन्हें पाकर कम से कम आश्चर्य होता है। किन्तु क्या पत्थर का प्राचीन और प्राग ऐतिहासिक या पूर्व का इतिहास जानने का अर्थ क्या होता है? साधारण भाषा में इसका नहीं अर्थ हुआ कि उस पत्थर को साधारण पत्थर नहीं माना जाता है, दूसरे पत्थरों के समान नहीं समझा जाता है। उस विशेष पत्थर में मान लिया जाता है कि मनुष्य की भावनाओं में सन्निहित हैं। बड़े बड़े शक्तियों के प्रयाग से पुरातन प्रेम-पूजा, प्राचीन वाद, व्यक्तिवाद या दूसरे शब्दों से पत्थरवाद के साथ जबरदस्ती का जाती है। हममें हमारी पाँच इंद्रियों का भी अपमान है।

यह कहना ज्यादा ठीक है कि पत्थर केवल एक पत्थर है फिर भी केवल पत्थर ही नहीं या पत्थर एक मनुष्य है फिर भी मनुष्य ही नहीं है। मुझे यह ज्ञात है कि मध्य

की इन अवस्थाओं में मनुष्य मस्तिष्क में ऐसे निरोधाभास होते हैं किन्तु वे एकाएक नहीं उत्पन्न होते । प्रारम्भ से ही वे नहीं हैं, जब तक कि हम इसे स्वीकार न करें कि प्रारम्भिक अवतरण या इल्लहाम की अपेक्षा अनेक बाधा डालने वाले प्रभाव थे और वे अमाशरण थे । धर्म के विज्ञान का उद्देश्य है कि वह हमकी खोज करें कि किन छोटे प्रयासों से, मनुष्य का मस्तिष्क आज हमारे लिये समझ से आगे की अवस्था से प्रगति करता चला गया । आज तो वह कुछ बुद्धिमत् है किन्तु प्रारम्भ में वह बहुत ही गूढ़ और कठिन था । यदि हम उसे मान लें कि जिस सिद्ध करना है, यदि हम एक बार यह स्वीकार कर लें कि आदिम काली के लिये किसी पत्थर की मनुष्य के समान मान लेना नितान्त स्वाभाविक था यदि हम सतोष हो जायें पशु पूजा, पुरातन धर्म, रूपक आदि धर्मों से तब और बाकी सब बहुत ही सरल हो जायें । मानवीय वस्तु का अलौकिक पत्थर कहलाने का अधिकार है वह देवत्व के निकट ही है । तब हमें इस पर भी आश्चर्य न होना चाहिये कि ऐसे पदार्थ का अर्पित पूजा साधारण पत्थर या मनुष्य से अधिक होगी । वह भी देवत्वपूर्ण होगी क्योंकि पदार्थ देवत्व प्राप्त है ।

मूर्ति पूजा धर्म का प्रथम रूप नहीं

मेरी स्थिति केवल यह है—मुझे ऐसा लगता है कि जो लोग मूर्ति पूजा को प्रारम्भिक रूप मानते हैं उन्होंने उसे स्वीकार कर लिया है । जिस अभी सिद्ध करना बाकी है । उन्होंने इसे मान लिया है कि प्रत्येक व्यक्ति में चमत्कारी रूप से यह धारणा शक्ति है जिससे वह प्रत्येक मूर्ति को शक्ति, आत्मा या भगवान् मानता है । उन्होंने यह भी मान लिया है कि आकस्मिक पदार्थ जैसे पत्थर, धातु, एक घेर की पूँछ, बालों का गुच्छा या इसी प्रकार का और कोई रही पदार्थ स्वयं ईश्वर उत्पन्न करने की शक्ति रखते हैं उन्होंने इस बात पर बिलकुल ध्यान नहीं दिया है कि मनुष्यों का जब अतीन्द्रिय अनुभूति होने लगती है अनन्त की या देवत्व की भावना प्राप्त हो जाती है तब आकस्मिक पदार्थों में भी और मगल्य वस्तुओं में भी उसके दान हान लगते हैं । उन्होंने यह मान लिया है कि पहले और आज भी ऐसा धर्म है जिसमें केवल मूर्ति पूजा होती है । या ऐसा कोई धर्म है जिसमें मूर्ति पूजा बिलकुल न हो । मेरी अन्तिम और गम्भीर आपत्ति यह है कि वे लोग जो मूर्ति पूजा को प्रारम्भिक और सर्व व्यापी धर्म का अंग मानते हैं उस साक्षी पर भरोसा करते हैं जिस कोई भी विद्वान् या इतिहास स्वीकार नहीं करता है । इसलिये मैं समझता हूँ कि इस सिद्धांत को छोड़ देना ठीक है कि मूर्ति पूजा सब धर्मों के प्रारम्भ में रही है या रहना चाहिये था । हमें अग्रज साज करनी पड़ेगी कि इन्द्रियों से प्राप्त ऐसी कौन सी अनुभूतियाँ थीं जिनसे मनुष्य का मस्तिष्क अतीन्द्रिय, अनन्त और देवत्व के तत्त्व से प्रथम बार परिपूरा हुआ ।

तीसरा भाषण

भारतवर्ष का प्रचीन साहित्य

धर्म की उत्पत्ति के अध्ययन के लिये उसमें प्राप्त सामग्री साहित्यिक धर्मों के अध्ययन से लाभ

अफ्रीका, अमेरिका और आस्ट्रेलिया के भूतल में धर्म की उत्पत्ति की समीक्षा करने की अपेक्षा उन देशों की ओर दृष्टि अर्पित बुद्धिमत्ता का कार्य होगा जहाँ हम न केवल आधुनिकतम रूप मिलाते हैं, धर्म का विकास के स्तर प्राप्त होता है वरन् जहाँ हम देख सकते हैं और समीक्षा कर सकते हैं कि निम्नतम स्तर का है जिस पर ऊपरी धर्माधीन स्थिर है।

मुझे यह भली भाँति पता है कि इस अध्ययन में पर्याप्त साधने हैं आग्नि जातियों का धर्म के अध्ययन में जितनी कठिनाईयाँ हैं उतनी ही कम से कम इसमें भी हैं किन्तु यहाँ पर हमें जिस भूमि पर काम करना है अधिक गहरी है और उससे अधिक उपज भी आता है।

यह निदान्त सत्य है कि किसी धर्म के ऐतिहासिक कारण पत्र हमें बहुत दूर तक नहीं ले जाते हैं। वे हम वहाँ छोड़ा दे जाते हैं जहाँ वे अधिक शिक्षाप्रद होने, पुरानी धारा के प्रथम श्रोतों के पास।

प्रारम्भ में कोई भी धर्म अपने क्षुद्रिक सत्कार के लिये महत्वपूर्ण नहीं होता। प्रायः उस पर ध्यान ही नहीं दिया जाता है जब तक कि वह एक व्यक्ति और उसके चारों ओर के हृदयों तक सीमित रहता है। राष्ट्रीय धर्मों पर यह और भी अधिक लागू है, उनकी अपेक्षा जिनको मैं व्यक्तिगत धर्म कहता हूँ राष्ट्रीय धर्म पूरे राष्ट्र में समुक्त प्रयास से स्थापित किये और व्यक्तिगत धर्म सात व्यक्तियों ने स्थापित किये। कई पीढ़ियों तक राष्ट्रीय धर्म का कोई स्पष्ट रूप नहीं होता जिसे सिद्धांत या धार्मिक सम्कारों की सत्ता कहा जा सके। उसका कोई नाम भी नहीं होना। हम उस धर्म को तक जानते हैं जब उसमें महत्व और सर्वग्राह्यता आ जाती है और जब कुछ व्यक्ति या पूरा वर्ग इसमें रुचि रखता है कि उसके प्रारम्भ और प्रथम प्रचार के सम्बन्ध में जितना भी पता हो उसे एकत्र किया जाय। इसलिए यह आश्चर्य नहीं है बल्कि मनुष्य स्वभाव के नियम के अन्तर्गत है कि जो विवरण हमें धर्म की उत्पत्ति के सम्बन्ध में प्राप्त हैं वे सदैव बहुत अधिक हैं, शुद्ध अर्थ में ऐतिहासिक कदापि नहीं है।

जुडाइज़्म और जेरोस्ट्रियन धर्मों में धार्मिक विचारों का विकास

यद्यपि हम धर्म की प्रथम और प्रभावशाली प्रगति कही भी नहीं पात हैं, फिर भी कुछ देशों में धार्मिक विचारों का क्रमशः विकास देखने को मिलता है।

अफ्रीका के आदिमवासियों में, अमेरिका और आस्ट्रेलिया में यह अगम्य है। यह जानना बहुत ही कठिन है कि आज उनका धर्म क्या है, प्रारम्भ में वह क्या और कैसा था। एक हजार वर्ष पूर्व वह कैसा था यह हमारी पहुँच के बाहर है।

दूसरी प्रकार अनेक पुस्तकों के धर्म यहाँ या दूसरी के समान बंठिनाई उत्पन्न करते हैं। यहूदियों के धर्म में विकास और पतन के चिह्न हैं। किन्तु उनकी खोज बहुत ही शान्तिपूर्ण अध्ययन से की जा सकती है। अनेक लेखकों का प्रयास यह रहा है कि इन अवशेषों को छिपा दे, न कि उन्हें प्रकट करे। वे यहूदियों के धर्म को हमारे सम्मुख सब अंगों में नितान्तपूर्ण प्रारम्भ से ही, प्रस्तुत करना चाहते हैं, एकदम तैयार क्योंकि भगवान के द्वारा उसकी अवतारणा या इलहाम हुआ था। यदि उसी धर्म में भ्रष्ट होने की सम्भावना थी तो उसे सुधार के लिये असम्भव मान लिया गया था। किन्तु यहूदियों में एक ईश्वरवाद के पहले अनेक ईश्वरवाद भिन्न में दूसरी ओर प्रचलित था इसे अब अनेक विद्वान स्वीकार करते हैं। धर्म की पवित्र संहिता में दो विरोधी भावना में उससे अधिक पाना कठिन है जो इतिहास में आहुति सम्बन्धी नियम और व्यवस्थाओं में है। भाषिण्ट के शब्दों में (५१, १६) "तुम बलिदान में आनन्द न लेना। यह मेरा उपदेश है। जल्दी हुई आहुतियों में तुम आनन्द न लेना, भगवान की बलि भग्न हृदय की सूचक है, बीमार और भग्न हृदय। हे भगवान! तुम हमें न छोड़ना।"

यहाँ पर विकास है जो बिल्कुल स्पष्ट है। धर्म के कुछ विद्वानों को विकास की भावना और अवतरित धर्म में विरोधाभास लग सकता है।

मूसा के धर्म के विषय में जो बात है वही ओरोस्टर के धर्म पर भी लागू होती है। वह हमारे सम्मुख प्रारम्भ से ही एक पूरा प्रणाली के रूप में रक्खा जाता है जिसका अवतरण अहूरमज्दा द्वारा हुआ था और जरथुष्ट ने जिसकी घोषणा की थी। मूदम विचारकों ने गामाभा में कुछ प्राचीन भावनाओं का पता लगाया है, इस अपवाद के अतिरिक्त, अवस्था में ही हमको वास्तविक विकास के केवल कुछ ही स्वीकृत अवशेष मिलते हैं।

ग्रीस और इटली के धर्म, धार्मिक इतिहास और पुराण परम्परा के सम्बन्ध में यह धारणा बहुत ही कठिन है कि उनका बाल्यकाल कब था, युवावस्था कब थी और पूरा पुरुष का रूप कब था। हम जानते हैं कि कुछ विचार जो बाद के लेखकों ने दिये हैं होमर के साहित्य में नहीं हैं। किन्तु इससे यह परिणाम कदापि नहीं निकलता है कि

य विचार बाद में विकसित हुए हैं। या उनका महत्व गौण है। एक पुराण क्या एक जाति की हो सकती है। एक देवता की मुख्य पूजा एक स्थान पर होती होगी।

बाद के कवि ने यदि हमारा परिचय इनसे करवाया तो इससे यह नहीं सिद्ध होता है कि उनका विकास बाद में हुआ है। इसके अविरत यूनान और रोम के धर्मों का अध्ययन करने में सबसे बड़ी कठिनाई यह है कि हमारे पास ऐसी पुस्तक नहीं है जिसे उनकी धर्म पुस्तक का पवित्र नाम दिया जा सके।

भारत में धर्म का विकास

✓ भारतवर्ष की तुलना में कोई भी देश नहीं है जहाँ धर्म की उत्पत्ति और विकास का अध्ययन करने में इतनी सुविधाएँ हों, इतना साहित्य हो। मैं जान बूझ कर विनाग चांद का प्रयोग कर रहा हूँ, धर्म का इतिहास का नहीं क्योंकि इतिहास धर्म का साधारण अर्थ में, भारतीय साहित्य में अपात है। किंतु दूसरे स्थानों की अपेक्षा भारतवर्ष में हम जिसका पयःप्राण और अध्ययन अधिक कर सकते हैं वह यह है कि धार्मिक विचार और धार्मिक भाषा की उत्पत्ति कैसे होती है, उनमें वेग कैसे आता है, विस्तार कैसे होता है। एक मूल से दूसरे मुस तक जाने में उनका रूप कैसे बदल जाते हैं। एक मस्तिष्क से दूसरे में पहुँचने में परिवर्तन कैसे होता है। फिर भी उन सब में एक समता रहती है जो मूल बातें हैं जहाँ से उसका उद्गम हुआ किसी न किसी अर्थ में समान होती है।

मैं समझता हूँ कि मैं अतिग्रासक्ति नहीं करता हूँ। मैं यह कहता हूँ कि भारतवर्ष की पवित्र पुस्तकें धर्म का अध्ययन के लिये साधारणतया और धर्म की उत्पत्ति तथा विकास का सम्बन्ध में विशेष रूप से उसी प्रकार उपयोगी हैं जितने प्रकार संहृत का अध्ययन से हमका मानवीय भाषा की उत्पत्ति और विकास का अध्ययन करने में सहायता मिली है। इसी कारण से भारत के प्राचीन धर्म की मूल बुनाई जिससे धर्म की उत्पत्ति और विकास का मूल मिढान्त के लिये ऐतिहासिक उदाहरण मिल जाय। भारत की पवित्र पुस्तक का जीवन भर अध्ययन का समय मुझे इस मिढान्त का सुभाव मिला था। इसलिये उसका आधार तथ्यावर है यद्यपि उनकी भाषा ही का उत्तराधिकारी मरा है।

धर्म के विज्ञान में वेद की ठीक स्थिति

मैं इस बात नहीं कहता कि धर्म की उत्पत्ति और विकास सर्वत्र एक समान भारत में ही रहता रहेगा। भाषा विज्ञान से हमका मूल एक चनाबनी सेनी बाह्य इसमें बाध नहीं किया जाता है कि कुछ गूढ़तम गमम्याओं पर प्रकाश डालने के लिये, जिन्हें भाषा विज्ञान का हल करना है संहृत का अध्ययन से अधिक उपयोगी और कृत्रिम नहीं है। मैं इसमें भी आशय नहीं कहता कि दूसरा भाषाओं में जो उदात्त स्थिति है उनका

पूरा रूप से समझने के लिये सस्कृत से जविक उनभागी कुछ नहीं है। उससे कायवाही और काय शैली को तुलना की जा सकती है। किन्तु यह दृष्टि रखना भी भयकर भूल होगी जैसी कि 'बाप' ने मलाया, बोलेनगिया और कावशियन दंगी भाषाओं के सम्बन्ध में रखी है, या यह मान लेना कि आय भाषाओं के व्याकरण के नियम और पद्धतियाँ ही केवल मानव भाषा व पदार्थों की सच्ची प्राप्ति करवा सकती है भयकर भूल होगी। हम इसके लिये पहले से सावधानी धरतनी चाहिये। अब हमें मनुष्य मात्र के धर्मों की वैज्ञानिक समीक्षा करना है। जब हमें यह बात हा जायगा कि भारत के प्राचीन निवासियों ने किस प्रकार अपने धार्मिक विचार प्राप्त किये, किस प्रकार उनका विश्लेषण किया, कैम उनमें परिवर्तन किया, कैसे उनको भ्रष्ट किया तब हम सभवत यह कह सकेंगे कि दूसरे लोगो ने भी इसी प्रकार प्रारम्भ किया होगा। इसी प्रकार के परिवर्तनों में हो कर गये होंगे। किन्तु इसके आगे हम नहीं जा सकते हैं। और न यह भूल बाहरा सकते हैं कि चूँकि उन्होंने देखा था इस लिय अनुमान कर लिया कि मूर्ति पूजा अफ्रीका, अमेरिका और आस्ट्रेलिया की कम से कम सम्य जातियों में भी इमालिय परिणाम निकाल लिया कि सभी असम्य जातियों ने अपने धार्मिक विकास में मूर्ति पूजा से ही प्रारम्भ किया होगा।

तब वे प्रश्न या कागजान कौन म हैं? जिनमें हम भारत के प्राचीन निवासियों काय लोगो के धर्म की उत्पत्ति और विकास के अध्ययन के लिये सामग्री पाने हैं?

सस्कृत साहित्य की खोज

अधिरास लागी का भारत के प्राचीन साहित्य की खोज परिया की कहानी जैसी लगती होगी। इतिहास का एक अध्याय गायद उम व कम मानते हैं। उन साहित्य के शुद्ध और सही होने में सन्देह है जो और सन्देह किया जाता रहा है। सस्कृत के ग्रन्थों की सख्या जिनके हस्तलेख आज भी सुरक्षित हैं, लगभग १०,००० आकी जाती है। अरिस्टाटल और प्लेटो ने क्या कहा होता यदि उनसे कहा जाता कि उनके समय में भारत में, जिस भारत की विषय न सही, खोज अनकजेंडर न की थी, प्राचीन साहित्य है जो धुनान व साहित्य की अपेक्षा अधिक समृद्ध है।

भारत में प्राचीन और आधुनिक साहित्य के बीच में चौद्ध धर्म, की एक सीमा रेखा

उस समय तक ब्राह्मणों व प्राचीन साहित्य का सम्पूर्ण नाटक खेला जा चुका था। पुरानी भाषा बदल गयी थी। प्राचीन धर्म अनव परिवर्तन के बाद पीछे रह गया था और उसके स्थान पर एक नय धर्म का उदय हुआ था। हमें चाह जितना समय या ज्ञान हो कि हम ब्राह्मणों के इस दावा को स्वीकार करें या न करें कि उनका पवित्र साहित्य बहुत प्राचीन है, इतना निश्चित है कि इसमें सन्देह को कोई स्थान नहीं है कि

अशोक का धर्म वेदों के ब्राह्मण धर्म से उतना ही सम्बंध रखता है जितना कि लेटिन से इटैलियन का सम्बंध है या प्रोटेस्टेंट का कैथलिक से। वास्तव में बुद्ध धर्म को ब्राह्मण धर्म का विकास और उसकी प्रतिक्रिया के रूप में समझा जा सकता है। इसलिये उनके जवाब में जो सब भारतीय साहित्य की आधुनिक जालसाजी समझते हैं या जो स्वयं अपनी आँखों से नहीं देखना चाहते, वे दा तथ्य हैं जिन पर विश्वास करना होगा।

यह है ईसा से पूर्व तीसरी शताब्दी में, भारत की प्राचीन भाषा संस्कृत शीघ्र होकर प्राकृत हो गयी थी और वेदा का पुरातन धर्म विवक्षित होकर बौद्ध धर्म हो गया था, उसकी सन्तान ने ही उसे हटा दिया था। अशोक के राज्य का वह राज धर्म था। अशोक चंद्रगुप्त का पोता था।

सना चाहिये कि ई० पू० ५४३ का। मैंने इस तथ्य की पुष्टि दूसरे प्रमाणों से भी की थी जो उस समय सुलभ थे।

इस धारणा की महत्वपूर्ण पुष्टि जनरल कनिंघम द्वारा खोजे हुए दो शिलालेखों से हुई है, जिनको डा० बुहलर ने भारत की प्राचीन-निधि में प्रकाशित किया है। उन्होंने इस स्पष्ट किया है कि इन शिलालेखों का लेखक अशोक के अतिरिक्त कोई दूसरा नहीं हो सकता है। अशोक ने इन शिलालेखों में लिखा है कि ३३१। वय से अधिक मैं बुद्ध का उपासक रहा हूँ।

एक वय या उससे अधिक समय में सच का सदस्य हूँ। यदि अशोक की पामिक दीप्ति ई० पू० २५६ में हुई और ३ या ४ वय बाद ई० पू० २५५ में उपासक बने तो इन शिलालेखों को २५५-३३१। = ७७ ई० पू० का होना चाहिये। उन्हीं शिलालेखों के अनुसार बुद्ध की मृत्यु के २५० वर्ष बीत चुके थे। यहाँ भी मैं डा० बुहलर की टीका स्वीकार करता हूँ। इसलिये नहीं कि उसकी सत्र कठिनाइयाँ दूर हो जाती हैं बल्कि इसलिये कि कठिनाइयों के रहत हुए भी इन शिलालेखों का समर्थन अर्थ हो ही नही सकता है। $२२१ + २५६ = ४७७$ इससे बुद्ध की मृत्यु की सम्भावित तारीख ई० पू० ४७७ प्राप्त होती है।

इस पुष्टि की आशा नहीं थी इसलिये भी इसका महत्व बहुत अधिक है।

इसकी पुष्टि का एक और प्रमाण मैं देता हूँ। अशोक का पुत्र महेंद्र अपने पिता के राज्य के छोड़े वय में भिक्षु बन गया। अर्थात् ई० पू० २१३ में। उस समय उसकी अवस्था बीस वय की थी। उनका जन्म ई० पू० २७३ में हुआ होगा। उनके जन्म और बुद्ध की मृत्यु के बीच ७०४ वर्ष व्यतीत हुए माने जाते हैं। इस प्रकार $२७३ + ७०४ = ९७७$ इस प्रकार एक बार और हम बुद्ध की मृत्यु की तारीख ९७७ ई० पू० प्राप्त होती है।

वेद, अपौरुषेय

बुद्ध धर्म और ब्राह्मण धर्म का मुख्य प्रश्न जिस पर मतभेद हुआ, यह था कि वेदा को पवित्र और अपौरुषेय माना जाता था। यह प्रश्न इतना ऐतिहासिक महत्व रखता है और भारत के प्राचीन धर्म शास्त्र के अमृतदान में इसका इतना गम्भीर स्थान है कि इसकी समीक्षा बड़ी सावधानी से करनी है। बौद्ध लोग अनेक विषयों में प्रच्छन्न ब्राह्मण थे फिर भी वे वेदों को अपौरुषेय नहीं मानते थे। उनको सम्पूर्ण अधिकार नहीं साधे थे।

हमारे बाद हमें एक कदम और आगे बढ़ना है। वेद भगवान् के मुख से प्रकट हुये थे, वे अपौरुषेय थे यह सिद्धान्त बौद्ध काल के पहले प्रारम्भ हुआ था और प्रसारित हुआ था।

यह बताना बहुत कठिन है कि किस समय ब्राह्मणों ने वेदों का अपौरुषेय अदम्य मानने का दावा पहली बार किया था। यह दावा धीरे-धीरे बढ़ा होगा। अन्त में इस-हाम (ईश्वर-प्रेरणा) का सिद्धान्त माना गया होगा जो उतना ही ठोस है जितना कि किसी धर्म का दावा, जिस हम जानते हैं।

वेदों के कवि अपनी ऋचायें विभिन्न रूपों में गाते हैं। उनके सम्बन्ध में विभिन्न बातें कहते हैं। कभी कभी वे घोषणा करते हैं कि उन्होंने ऋचायें लिखी हैं। वे अपनी कृतियाँ की तुलना कवि के रूप में एक वडई की कला से करते हैं एक जुलाहे की कृति से घृत बनाने वाले से और जैसे जलपात चलाने वाले करते हैं। (१०, ११६, ६) (१)

दूसरे म्याता में बहुत अधिक श्रेष्ठ भावनायें व्यक्त की गयी हैं। ऋचाओं को हृदय से निर्मित बताया गया है (१, १७१, २, १२, ३५ २) उनको मुख से निकला कहा गया है (६ ३२ १) एक कवि कहता है उसने ऋचा को प्राप्त किया (१०, ६७ १) वह चापण करता है सोमरस पीने के बाद उसे शक्ति और प्रेरणा आयी (६, ४७, ३) वह अपनी कविता की तुलना वर्षा से करता है जो बादलों से फूट निकलती है (७, ६४, १) या बादल से अपनी कविता की तुलना करता है जिसे वायु चलाती है (१, ११६, १)।

✓ कुछ समय के बाद जो विचार हृदयों में उठे और उनसे ऋचायें बनीं उनको ईश्वर प्रदत्त मान लिया गया (१ ३७, ४)।

मुझे ज्ञात हुआ है कि जनरल कनिङ्गम ऐसे प्रसिद्ध शास्त्र अधिनारा ने भी यही निष्कर्ष निकाला है। (बुद्ध की मृत्यु की तारीख यही मानी है और मेरी पुस्तक 'संस्कृत साहित्य का इतिहास १८५६ में प्रकाशित होने से पूर्व इसे प्रकाशित किया था। मुझे यह नहीं पता है कि उनके तक वही थे जिनको मैंने आधार माना है या दूसरे।

(१) डा० जे० म्योर की पुस्तक 'संस्कृत टेक्स्टस' में भाग ३ में इस विषय के सम्बन्ध में बहुत उपयोगी सामग्री एकत्रित है।

या उन्हें देववपुष मान लिया गया। (३, १८, ३) यह माना जाता था कि देवता कवियों के हृदय में प्रेरणायें उत्पन्न करने थे और उनका भस्तिष्क कुशाग्र करते थे। (६, ४७-६०) वे कवियों के सहायक और मित्र कहे जाते थे। (७, ८८, ४८, ५२, ४) और अन्त में देवताओं की स्वयम्भू, भविष्य दृष्टा और कविवर्य माना जाता था। (१, ३१, १) यदि कवियों की ऋचाओं में सन्निहित प्रायनायें पूर्ण सफल हो जाती थी तो इन ऋचाओं का चमत्कारी शक्ति से पूर्ण माना जाता था। यह विचार मनुष्यों और देवताओं के साम्प्रतिक सम्पर्क से निकला था। (१, १७, २१७, ७६, ४) इस प्रकार प्रेरणा और अवतरण के विचार स्वामाविक रूप से बढ़े। इतना ही नहीं, प्राचीन ब्राह्मणों के मन्त्रिक में वे अनिवाच्य हो गये।

✓ इसके साथ ही प्रारम्भ से ही सदेह का विचार भी उत्पन्न हुआ। यदि प्रार्थनायें नहीं मानी जाती थी, जैसा कि वशिष्ठ और विश्वामित्र के विवाद में हुआ, तो शत्रु का पक्ष विजयी माना जाता था। जिसने दूसरे देवताओं पर विश्वास किया था। इसके बाद अनिश्चय की भावना बढ़ती गयी जो कुछ ऋचाओं में इस सीमा तक पहुँच गयी कि सबसे अधिक लोकप्रिय देवता इन्द्र की ही उपासना की जाने लगी।

फिर भी यदि दोनों का प्रारम्भ अवश्यमान मानने का इतना ही अर्थ था कि इसी प्रकार के कवित्व पूर्ण विचार प्रवृत्त किये गये थे तो इसमें कोई तीव्र प्रतिक्रिया न उत्पन्न होती। जब ब्राह्मणों ने वेदों का देवस्वरूप और कर्मों भी भूल न करने वाला मान लिया और ब्राह्मण श्रमों को जिनमें वे ऋचायें थी देववपुष और अध्युत मान लिया तब बौद्ध लोगों का विरोध समझ में आ जाना है। इस घटना का समय मूल काल है।

ब्राह्मण श्रमों में वेदों के अधिकार का एक प्रामाणिक तथ्य माना गया है फिर भी जहाँ तक मुझे पता है वह विरोध का गान्त करने का अर्थ नहीं है।

इन दो स्थितियों का अन्तर बहुत है। श्रुतियों में, अवतरण के लिये यही नाम बाद को प्रयुक्त हुआ स्मृतियों के विरुद्ध ब्राह्मण श्रमों में परम्परा की बात है (एट, अ, ७, ६) वहाँ भी उसका प्रयोग मारे सदेहा और विरोधों को दबाने के लिये नहीं हुआ है। पुराने उपनिषदों में जिनमें वेदों की ऋचाओं और वनिदानों का यथ माना गया है, उनके स्थान पर वनस्पतों के श्रुतियों के उत्तम विचारों का स्वीकार किया गया है, उनको दोषक समझ कर या बाहर में आराधित किये हुए नहीं माना गया है।

यह विरोध निश्चित रूप से मूल-काल से प्रारम्भ होता है। निरुक्त में (१, १५) यास्क कौत्स को सम्मति देते हैं कि वेदों की ऋचाओं का कोई भी अर्थ नहीं है।

यदि कौत्स किसी व्यक्ति का नाम नहीं था वरन् एक उपनाम था तब भी यास्क और परिवर्तन काल के पहले वेदों के प्रति यद्वा कम होती जा रही थी (१) यह भी

(१) पार्श्वनि वाकिर या अविश्वामि और गुरुवादिमा से परिचित या इसे

सम्भव नहीं है कि कुछ ही बेगों के पवित्र पत्र को न मानते बापों के प्रथम प और उन्होंने के बेगों की प्रामाणिकता के आधार पर जो दावा ब्राह्मणों ने किया था, उसे पहचान पहचान अस्वीकार किया। जैसा सब जगह है सारासबाग का इतिहास भारत में साधना बटिका है। यदुस्वति के लोग, जो प्राचीन नास्तिकता में एक थे, जिनको धर्म के विनाश-स्पन्द प्रयोग में उद्भूत किया गया है, भारत में यह मिन है। मैं विमो भी सम्मति के बारे में यह नहीं कह सकता हूँ कि यह अमूर्त ज्ञान की है मैं यहाँ कुछ सम्मतिपूर्ण उद्घृत करूँगा जो यदुस्वति को कहो जाओ है। इनमें यह स्पष्ट हो जायगा कि उनमें हिन्दू भी बठोर पाव कर सरता है। इससे यह भी स्पष्ट हो जायगा कि ब्राह्मण धर्म का दुग, येशों का अनोखेय रूप बचस एक सिद्धान्त ही नहीं था बरन् एक बहुत महत्वपूर्ण ऐतिहासिक वास्तविकता थी।

- ✓ सत्य-दर्शन-संग्रह में (प्रोफेसर बालेन, पश्चिम द्वारा अनुसूचित १८७४, पृ० १९२) पहली दार्शनिक प्रणाली जिसका वर्णन किया गया है धार्मिक की है, जो यदुस्वति के सिद्धान्त मानते थे। उनकी सत्ता को साधारणतः कहा जाता था जिसका अर्थ है सत्ता में प्रचलित। उनका कहना है कि चार सत्ता के अतिरिक्त और कोई सत्ता नहीं है, एक प्रकार का जीव-सत्य विज्ञान होने पर उससे धरौरे की रचना होती है। बुद्धि का उद्भव उसी प्रकार होता है जैसे कुछ तत्वों के मिलाने से द्रव्य शक्ति का उत्पन्न होता है। आत्मा, वास्तव में धरौरे ही है जिसमें बुद्धि की विगणना है। इसका कोई भी प्रमाण नहीं है कि बिना धरौरे के कोई भी सत्ता या आत्मा होती है। ज्ञान का धातु केवल अनुभूति है और अनुप्य जीवन का उद्देश्य सुख, अनन्द है।

✓ बिल्कुल यदि यही धातु है तो यह आपत्ति की जाती है कि सिद्ध गानी लोग अग्नि-होम क्यों करते हैं और वैदिक बलि क्या देते हैं। इसका निम्नलिखित उत्तर दिया जाता है।

“प्रमाण के अभाव में यह आपत्ति स्वीकार नहीं की जा सकती है। अग्निहोम आदि केवल जीविका कमाने के लिये उपयोगी हैं। वेगों में तीन दोष हैं असत्य विरोधाभास और पुरोहितवाद।

फिर वे नवफाल जो अपने को परिणत कहते हैं एक दूसरे के धार धातक हैं। कर्मकाण्ड के मानने वाले (ब्राह्मण और ऋचायें) ज्ञान काण्ड (उपनिषद्) का अधिकार हटा देते हैं और ज्ञानकाण्ड के मानने वाले कर्मकाण्ड का अधिकार स्वीकार नहीं करते हैं और अन्त में, तीनों वेद भी केवल असम्बद्ध मूलों के हृदयोद्गार हैं। इसी जाग्य की लोक प्रचलित यह वार्ता है —

४, ४, ६० में देखा जा सकता है। काफिर या नास्तिकों का दूसरा नाम लोकामत भी था।

“अग्नि होत्र, तीन वेद, ऋषि के तीन दंड, भस्म सगान की प्रक्रिया—बृहस्पति कहते हैं, ये तीनों उनकी जीविका के साधन हैं जिनमें पुरुषत्व का अभाव है, जिनकी प्रज्ञा ध्वस्त है।”

बृहस्पति पुन कहते हैं—“यदि ज्योतिष्टोम में बलि दिया हुआ पशु स्वर्ग पायगा तो बलि देने वाला अपने पिता को ही बलि के लिये क्यों प्रस्तुत नहीं करता है ? यदि धाद से मृतको की वृत्ति हो जाती है तो यात्रिया को, यात्रा के प्रारम्भ में यात्रा के लिये कोई सामान, सबल दना व्यर्थ है। यदि स्वर्ग के वासी हमारे यहाँ के धाद से वृत्ति हो जाते हैं तो वह भोजन नीचे खड़े हुए लोगों को सिमाइये और मकान में ऊपर खड़े हुए आत्मी की उससे वृत्ति हो जायगी।”

बृहस्पति फिर कहते हैं—“जब तक जीवन है, मनुष्य को मुख स रहना चाहिये। उसे घृन पीना चाहिये चाहे वह ऋण लेकर पिया जाय। जब धरीर भस्म हो जाता है तो वह पुन कैसे लौट सकता है ? धरीर छोड़कर जाने वाला दूसरे लोक में जाता है। तब वह लौट कर क्यों नहा आता ? और अपने परिवार के प्रेम में व्याकुल क्या नहीं हो जाता ? इसीलिये ब्राह्मणों ने अपनी जीविका चलाने के लिये मृतका की धाद की परम्परा चलाई है। उसका दूसरा फल और कुछ कहा नहीं है। तीना वेशे के रचयिता भूय के और दैतान के। पंडितों के सब कृत्य गरुडरी, तरफरी (?) आदि और अश्वमेध के लिये रानी के लिये बताये हुए सार अस्त्रोत्त श्रुत्य सबका आविष्कार भूवों ने किया था। इसी प्रकार पुरोहिता का ग्नि जाने वाले उपहारों का आविष्कार भी इसी स्वर्गियों ने किया था। माँस भक्षण की परम्परा भी इन्हीं निशाचरों और दैतानों ने चलाई थी।”

इनमें से अधिकांश अप्रतिष्ठा धाद की हो सकती हैं किन्तु इनमें से अधिकांश बौद्ध काल की हैं। यह तर्क कि यदि बलि पशु स्वर्ग जाता है तो बलि देने वाला अपने पिता को ही बलि के लिये क्यों प्रस्तुत नहीं करता है। प्रोफेसर बनफ का कथनानुसार वही तर्क है जो बौद्ध लोग देते हैं। यद्यपि बुद्ध धर्म अगोत्र के कारण तीसरी शताब्दी में राजधर्म बना, फिर भी इसमें सन्देह नहीं कि बुद्ध धर्म अनेक पीढ़ियों से लागू के मस्तिष्क में विकसित हो रहा था। यद्यपि बुद्ध की निर्वाण तिथि में कुछ सन्देह है फिर भी उनका काल ई० पू० ६४३ से प्रारम्भ होता है और हम बौद्ध धर्म के प्रारम्भ का समय ई० पू० लगभग ५०० वर्ष रख सकते हैं।

इस काल के पूर्व का संस्कृत साहित्य वास्तव में महत्वपूर्ण है। मेरा मतलब है भारतवर्ष इतिहास की दृष्टि से यह महत्वपूर्ण इतिहास। मैं कालिदास की सुंदर वरान शैली और उनके प्रसिद्ध नाटक शकुंतला की कलाभिव्यक्ति से इकार बने कर सकता हूँ जो वास्तविक हैं यद्यपि उसकी प्रशंसा में अतिशयाक्ति है। उसी कवि की दूसरी वृत्ति मेघदूत एक प्रसिद्ध रूपक है जिसकी प्रशंसा और अधिक होनी चाहिये। वह कला की

शुद्ध और परिपूर्ण कृति है। 'नल' के कुछ अंश छाह में तो बड़े एक सुन्दर महाकाव्य होगा। पञ्चतन्त्र और हितोपदेश की कहानियाँ कहानी साहित्य के उत्तम उदाहरण हैं। यह सब साहित्य आपुनिक है, गौण है और इस अनकज्रियन पास की दोनी का कह सकते हैं।

ये ग्रन्थ बस साहित्य की विभिन्नताएँ हैं, इससे अधिक कुछ नहीं। हम इसे समझ सकते हैं कि इनमें समय समाना गर ड्यू जोन्स और कोल युज ऐन मार्गों का काम था, इससे उनका आनन्द मिला था किन्तु जीवन भर अध्ययन और समीक्षा के उद्देश्य, केवल ये ग्रन्थ नहीं हो सकते थे।

वैदिक भाषा का ऐतिहासिक स्वरूप

वेदा के साहित्य की बात बिल्कुल असंग है। सबसे पहले, उसमें हम ऐतिहासिक आधार पर अनुभूति होती है। वैदिक साहित्य की भाषा साधारण मस्कृत से मिश्र है। उसमें अनेक रूप हैं जो बाद को समाप्त हो गये। वही रूप जो यूनान या दूसरा आप भाषाओं में हैं। साधारण मस्कृत में सबजटिल मूढ़, नहीं है। तुलनात्मक भाषा विज्ञान की माँग थी कि मस्कृत में वह हो और वेदा में साज के बावजूद उनकी प्राप्ति की जा सके।

साधारण मस्कृत भाषा के उच्चारण को चिह्नित नहीं करता है। वैदिक साहित्य में उच्चारण और गन्धों तथा अक्षरों पर भी विशेष जोर स्पष्ट है। उनके उच्चारण की शली वही है, सिद्धान्त वही हैं जो यूनान के।

मैं एक उदाहरण देना चाहता हूँ। इसमें वैदिक साहित्य और यूनान के साहित्य में निकट सम्बन्ध स्पष्ट हो जायगा। हम जानते हैं कि यूनानी गन्धों का सस्कृत गन्ध देवस, आकाश के समतुल्य है। बावजूद की मस्कृत में देवस गन्ध का प्रयोग बस स्त्री लिंग में हुआ है। वेदों में भी इस पुस्तिक माना गया। इतना ही नहीं उसी क्रम में जिसमें इसका प्रयोग ग्रीक और लेटिन में श्रेष्ठ देवता के रूप में हुआ। जुडिटर के समकक्ष वेदों में हमें देवस पितर मिलता है।

इससे भी अधिक ग्रीक में 'जायस' वर्त्ता कारक में एकतर है और वोकेटिव में (मिश्रित) बेस में देवस वर्त्ता में है—और वोकेटिव में मिश्रित है। ग्रीक के वैयाकरण इस सम्बन्ध में कोई स्पष्टता नहीं दफाने हैं। मस्कृत के विद्वानों ने इसे उच्चारण के सिद्धान्त पर स्थिर किया है। (१)

(१) साधारण नियम यह है कि वोकेटिव—में गन्ध के प्रथम अंग पर जोर है। इसके अवशेष मात्र ग्रीक और लेटिन में हैं। मस्कृत में इसका अपवाद नहीं है। देवस में स्वरित वोकेटिव—में है। ये म ऊँचा और व स में नीचा स्वर है ऊँचे और नीचे स्वरों ने मिश्रित स्वर दिया।

मैं स्वीकार करता हूँ कि देवस बोकेटिव के रूप में एक रत्न है जो बहुमूल्य धातु का है और जिसके निर्माण में पूर्ण कुशलता है। हेलेनिक के पहले के युग के जो अवशेष साजे गये हैं उन पर सबका आश्चर्य हुआ है। डा० स्लीमैन के अधिक परिश्रम से हिसारलिव और मैकेने में ये प्रकाश में आये हैं। मैं उनके मूल्यों को कम आँकने वाला अन्तिम व्यक्ति हूँ। यूनान की भूमि पर महाकाव्य का यह नया ससार मिला है। किन्तु एक सरावा हुआ पत्थर या छिद्र किया गया होरा है क्या? एक मधु-पात्र या काल या शिरस्त्राण, एक स्वच्छ पदक का क्या मूल्य है, देवस के बोकेटिव की तुलना में। पहले में हमें मोन धातु। साधारण कला और कम विचार मिलते हैं और और दूसरे में कला का पूर्ण रूप और सामजस्य मिलता है। उसका अधिक मूल्यवान धातु में निमाणा हुआ है। वह धातु है मनुष्य का विचार। यदि एक पिरामिड (स्तूप) बनान में हजारों वर्ष लगे थे और उसमें करोड़ों मनुष्यों ने काम किया था तो एक शब्द देवस की रचना में, या 'ज्यास' जुपिटर के विक्रम में अरबों मनुष्य लगे होंगे। प्रारम्भ में इसका अर्थ था प्रकाशदाता। धीरे धीरे इसका अर्थ विस्तृत होकर ईश्वर हो गया। याद रखिये वेद में ऐसे पिरामिड (स्तूप) बहुत हैं। सारी भूमि ऐसे रत्नों से भरी हुई है। हमें ऐसे श्रमिक चाहिये जो उस भूमि का खोद कर रत्न निकालें, उनका वर्गीकरण करें और उनका अर्थ समझ जिससे कि मनुष्य के मस्तिष्क की, जो सबसे प्राचीन गुफा है, उसकी फिर से गहनतम परतें खुल जायें।

ये स्फुट तथ्य नहीं हैं और न केवल विविधताये हैं। इनको अहम्मन्यता के साथ साधारण समझकर छोड़ा नहीं जा सकता है। देवस के बोकेटिव—में और 'ज्यास' में स्वरित उसी प्रकार है जैसा जीवित शरीर में तन्तु-जाल।

इनमें अब भी स्वयं ही, शक्ति है। तुलनात्मक भाषा विज्ञानी सूक्ष्मदर्शक यंत्र से उनकी जीवनी शक्ति का विस्तार कर सकता है। उनमें जीवता है, वास्तविक ऐतिहासिक जीवन है। जाधुनिक इतिहास मध्यकालीन इतिहास के बिना अपूर्ण होगा, मध्यकालीन इतिहास इसी प्रकार रोमन इतिहास के बिना अपूर्ण होगा। रोमन इतिहास भी यूनान के इतिहास के बिना अपूर्ण ही रहेगा। इस प्रकार यह जात होता है कि सार ससार का इतिहास अब अपूर्ण होगा अब तक कि आगे जाति के जीवन का प्रथम अध्याय न देखा जाय। वैदिक साहित्य में वह हमारे लिये अब भी सुरगित है।

स सृजन की विद्वता से लिये यह दुर्भाग्य हो या कि हमारा प्रथम परिचय भारतीय माहिद्य से कालिदास और भवभूति के सुन्दरता पूर्ण वरुण से हो हुआ और शैव सभा वेष्णवा के द्वन्द्व ही हमने दखे। वास्तविक मौलिक और महत्वपूर्ण काल से सृजित साहित्य का वह है जो बौद्ध धर्म के उदय से पूर्व था उसका अध्ययन और अधिक सम्मीरता से करना आवश्यक है। तब ससृजन भारत की बोल चाल की भाषा थी। उस समय शिव की उपासना अज्ञात थी।

वैदिक साहित्य के चार स्तर

(१) छत्र-काल ईसा से पूर्व ५०० वर्ष

बोझ बान व पूर्व हर्म गार्ह्य व तीन या चार स्तर मिलते हैं। सर्व प्रथम पुन बान है जो पुन के समय तक बना गया है। उसी टीवी की आनी विगना है और उगे हम साष्टत दग तक है। उसी रचना बान ही गून् और गून् म हई है जिगवा बिना टीवा व गममना मगमग अममम है। उगवा वर्गन में नहीं द सकता है। बयोनि किसी भी साहित्य से जिगम मरा परिचय है इन तरह का साहित्य नहीं है। किन्तु मैं स्वयं बाल्लों की एक प्रसिद्ध उक्ति उद्धृत करता हूँ — 'गुन व रचयिता को हममें अधिक आन मिलता है कि उगने एक अगर बचा गया। पुन जम में भी उगे इतना आन नहीं मिलता है।' इसे स्मरण रखना चाहिये कि बाल्लों का यह विचार था कि एक पुन के बिना व स्वर्ग में प्रवेश नहीं कर सकते हैं। बयोनि पुन ही अन्वेषित किया करता है। इन गूनों का उद्देश्य था कि समय जान का एवजिन किया जाय जो उन समय बाल्लों व आधमा म और परिपन्म म प्रचुर रूप में सुप्रम था। उनमें, बलि के नियम, उच्चारण सम्बन्धी तन्त्र, दान गान्ध व्याकरण अक्षर और छन्द, नियम और परम्परामें भूषित उद्योग और दान गान्ध हैं।

प्रत्येक विषय पर मौनिक अनुभूतियाँ हैं मौनिक विचार है जिनकी उताहा इन विषयों का कोई भी विद्यार्थी नदापि नहीं कर सकता है।

✓ इन समय बमकांड तथा विषय नहीं है जिसमें वैज्ञानिक रवि हा फिर भी बलि दान का प्रारम्भ और विज्ञान मनुष्य व मस्तिष्क विज्ञान व इतिहास का एक महत्वपूर्ण पृष्ठ है। इसका अध्ययन भारतवर्ष से अधिक किसी भी देश में उपयोगी नहीं है। ✓

उच्चारण का विज्ञान भारतवर्ष में तब प्रारम्भ हुआ जब लोगों को लिसना नहीं आता था और जब बाल्लों के लिये यह परम आवश्यक था कि वे अपनी प्रिय श्रद्धाओं का शुद्ध उच्चारण सुरक्षित रखें। मेरा विचार है कि श्री हस्महाज या एलिस या उच्चारण दान्त्र के दूसरे प्रतिनिधि मेरी इस बात का राइन नह। करेंगे कि आज तक ईसा से पूर्व पाँचवीं शती के भारतीय स्वरविज्ञान भाषा व रूप के विवरण में अद्वितीय हैं।

व्याकरण में मेरा दावा है कि कोई भी विद्वान किसी भाषा से पाणिनि के सूत्रों से अधिक भाषा सम्बन्धी सम्पूर्ण तथ्य, वर्गीकरण और व्यापक संग्रह नहीं दे सकता है।

छन्दों के सम्बन्ध में, प्राचीन भारतीय लेखकों के विचार और विनिष्ट नाम आधुनिक छन्द शास्त्रियों के आधुनिकतम सिद्धान्तों से समर्थित होते हैं। जैसा छन्द का सम्बन्ध प्रारम्भ में मृत्यु और गीत से था। छन्दों के नाम प्रायः इसकी पुष्टि करते हैं ॥

छन्द का सम्बन्ध 'स्कन्दर' से है जिसका अर्थ है पद-क्षेप । वृत्त 'वर्तो' से है जिसका अर्थ है घूमना । प्रारम्भ ■ इनका अर्थ था नृत्य की गति तीन या चार कदम । गति हा छन्द और नृत्य का रूप बताती थी । त्रिष्टुप का जो वेदा का सर्व विदित छन्द है (१) अर्थ है तीन पग क्योंकि उसकी गति, वृत्त तान चरणों की थी ।

भूमिति और ज्योतिष ज्ञान के सम्बन्ध में मैं सचिन्तार कुछ कहने की साम्यता नहीं रखता हूँ । प्राचीन सूत्रों में उनका वर्णन है । यह सब जानते हैं कि बाद के युग में हिन्दू लोग यूनान वालों के इन विषयों में विप्लव बन गये थे । किन्तु मुझे अपनी इस सम्मति में मशायन करने का कारण नहीं जान पड़ता है कि भारतवर्ष में प्राचीन भारतीय ढंग की ज्योतिष प्रणाली थी जो २७ नक्षत्रों या चन्द्र लोकों पर आधारित था, प्राचीन भूमिति भी थी जो बलिवेनी और उसके चतुर्दिश के निर्माण पर आधारित थी । उदाहरण के लिये, सूत्रों में (२) में वर्णित समस्या थी कि चौकार क्या आयत का निर्माण कैसे किया जाय जो विस्तार में वृत्त, या गोल बेनी के सदृश हो । इसका सर्व प्रथम यह प्रयास प्रारम्भ हुआ कि वृत्त को चौकोर कैसे बनाया जाय ।

उन सूत्रों में प्रयुक्त विशिष्ट नाम स्थानीय थे । जो वर्णित विज्ञान के प्रारम्भिक रूप का सम्मनना चाहते हैं मेरा विश्वास है कि उनकी इस ओर विशेष ध्यान देना चाहिये । (१)

गृह-सूत्र और धर्म सूत्रों से अधिक उपयोगी नियम कहा नहीं मिल सकता है जो सत्कारों के सम्बन्ध में हैं, विवाह, जन्म, नामकरण, समाधि, व सम्बन्ध में हैं, शिक्षा के सिद्धांत, नागरिक समाज की ऋषार्य, उत्तराधिकार के नियम, कर लगान के सिद्धांत, धानन के नियम, किसी भी देश में इससे अधिक न मिलेंगे । यही मुख्य बात है । इनसे ही मनु, याज्ञवल्क्य और पराशर की कानूनी पुस्तकें निकलीं । इसके अतिरिक्त जो सामग्री है वह अपन वर्तमान रूप में निश्चय ही उष्ण वाद की है ।

(१) एम० एस०—'ऋग्वेद का अनुवाद' ।

(२) इन सूत्रों का अनुवाद प्रोफेसर जी० पिबाट व 'धर्म' में किया है ।

(३) यूनान में भी, बताया जाता है कि हेलेन सागों की यह ईश्वरीय सन्देश मिला था कि जा दुभाग्य उन पर और समस्त यूनान वालों पर आया था वह समाप्त हो जायगा यदि वे वर्तमान बलिवेदी से दूरे आकार की बेनी बनायेंगे । इसमें उनकी सफलता नहीं मिली । क्योंकि उनकी भूमिति शास्त्र का ज्ञान नहीं था । तब उन लोगों ने प्लेटो से पूछा । उन्होंने बताया कि उस सन्देश का अर्थ यह था कि वे विज्ञान की उन्नति करें, युद्ध के स्थान पर यदि वे अधिक समृद्धि चाहें तो फूटार्क-डीमीओनियो सोक्रेटीज ।

इसका सूत्रा म (१) कुछ अध्याय ज्ञान प्राप्त करने पर है। इसका अर्थ उत्पत्ति का है। इसका अर्थ दार्शनिक सूत्रा का है। इसका अर्थ उन पर पूर्ण रूप से विचार दिया गया है। य सूत्र बाद के भाग का है। (२) य सूत्र ज्ञान का अर्थ है, ज्ञान का अर्थ है। य सूत्रानुसार सूत्रम रूप में इनका दार्शनिक विचार का पूर्ण विचार प्राप्त जाता है। इतना ही नहीं अन्य मामला में य दार्शनिक समस्याओं को समा समागत उत्पत्ति करता है जो आज के दार्शनिक अर्थों पर पूर्ण रूप से नी आधारित पाते हैं और उनका लिय अर्थ है प्रत्यक्ष पूर्ण उत्पत्ति का निदान है।

२—ब्राह्मण-काल ई० पू० ६००-८००

साहित्य में सूत्र का, दूसरे भाग का पहला भाग धारणा करता है। यह ब्राह्मण का है। यह साहित्य का म लिखा गया था किन्तु ब्रह्मण दूसरी दोषी म था। भाषा भी कुछ भिन्न थी और उद्देश्य भी भिन्न था। ब्राह्मण-ग्रन्थों में अन्य विषयों पर विचार दिया गया है। य स्वरित है और सूत्रा में साहित्य स्वरित नहीं है।

बलिदान य सम्बन्ध में, अनेक परिवारों में बलिदान पृथक् अनेक अधिकारों अधिका का नाम जिन्होंने उन विधियों का समर्थन किया था ब्राह्मण-ग्रन्थों में प्राप्त हुआ है। उनका मुख्य उद्देश्य है बलिदान का वर्णन और विस्तार। किन्तु य इसके साथ ही दूसरे महत्वपूर्ण प्रश्नों पर भी विचार करते हैं। सूत्रा में, यथा सम्बन्ध ब्राह्मण ग्रन्थों में ही जिनो विचार या धारणा के लिय प्रामाणिकता का सर्वत्र दखा जाता है। वास्तव में सूत्रा का अर्थ ही सम्बन्ध में नही आयेगा यदि उनका ब्राह्मण ग्रन्थों का अनुगामी न माना जाय।

✓ ब्राह्मण-ग्रन्थों के बहुत ही आवश्यक अङ्ग आरण्यक हैं। उनमें केवल मानसिक बलिदानों का वर्णन है जिनको ब्राह्मणप्रस्थी लोगों को करना चाहिये। वे वनों में रहते थे। उनकी समाप्ति उपनिषद् से है। ये उपनिषद् हिन्दू धर्म के प्राचीनतम ग्रन्थ हैं।

यदि सूत्रकाल लगभग ई० पू० ६०० में प्रारम्भ हुआ तो ब्राह्मणकाल को २०० वर्ष और लगने चाहिये जिनमें उनका प्रारम्भ और विकास हुआ था और अनेक प्राचीन ऋषि अधिकारियों ने जो प्रमाण दिये गये हैं उनको दसत रूप भी इतना समय लगना ही चाहिये। किन्तु मैं इस बात प्रश्न की अधिक चिन्ता नहीं करता हूँ। यह केवल

(१) आपस्तम्ब सूत्र अनूदित श्री जी० ब्रुहलर 'सेन्ट बुक्स आनर्स्ट'।

(२) सांख्यकारिका का अनुवाद चीनी भाषा में ५०० ईसवी में हुआ था। देखिये एस० बील 'बुद्धिस्ट त्रिपिटक' ८४। 'गोल्डेन सेबिटी' नामक कालत्रु का मूल से मिलता है। इसकी तिथि और (१०६) अनुवाद की प्राप्ति श्री एस० बील की एक पत्र से हुआ।

हमारी स्मरण शक्ति में महायक है। जो आवश्यक है वह यह है, कि इसे मानना पड़ेगा कि साहित्य का इतना अधिक भाग मंत्रों व स्तर में छिपा था किन्तु वह उमड़े ऊपर था जिस में मंत्र बात कहता है।

३—मन्त्रकाल ई० पू० ८०० से १०००

इस काल व ग्रन्थों में वेदों की ऋचाया और सिद्धांतों का संग्रह है, जिनका व्यवस्थित रूप से वर्गीकरण हुआ है। वह ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद और अथर्ववेद की चार संहितायाँ में प्राप्त हैं। ये चार संग्रह एक निश्चित धार्मिक या बलिदान के उद्देश्य से रचित हुए हैं। प्रत्येक में एक मंत्र है जिनको विशिष्ट ऋग व पुरोहित निश्चित बलिदानों में प्रयोग करते थे। सामवेद मन्त्रों में न मंत्र है (१) जो उद्गाता पुरोहित गान थे। यजुर्वेद संहिता में वे मंत्र हैं, ऐत निदान है जिनका अध्ययन प्रयोग करते थे। कुछ बलिदानों के क्रम में इन दो संहितायाँ व मंत्र संग्रह एक साथ गाने जाते थे। ऋग्वेद संहिता में वे मंत्र हैं जिनको होत्री पुरोहित पढ़ते थे। उनमें अनेक पवित्र और लोकप्रिय कविताएँ भी मिलती हैं। उनका क्रम बलिदान के क्रम से नहीं मिलता है। अथर्ववेद संहिता बाद का संग्रह है उसमें ऋग्वेद की अनेक ऋचाएँ हैं और कुछ लोकप्रिय कविता के विभिन्न अवशेष हैं जिनका सम्बन्ध अथर्वविश्वास, मंत्र तंत्र आदि से है।

यहाँ हमें ऐसे पुरोहित मिलते हैं जिन्होंने बलिदान की कठिन और विस्तृत प्रणाली बनायी थी, प्रत्येक का निश्चित कसब देता दिये थे, उसका महायक के धर्म स्पष्ट किम्वदन्त और प्रत्येक धर्म में प्रत्येक का अर्थ निर्धारित किया था। प्राचीन और पवित्र कवितायाँ का किन्ता अर्थ किसको माना था यह भी निश्चित किया था। मंत्रों के समय और गायक का विस्तृत विवरण होता था।

सौमग्य से पुरोहिता का एक वर्ग ऐसा भी था जिनके लिये कोई प्राथमिक पुस्तक निश्चित नहीं थी। ऐसे मंत्रों की उम्र वर्ग का आवश्यकता नहीं थी जो कुछ धार्मिक क्रियाओं में पढ़े जाते थे। उम्र वर्ग का सम्बन्ध पवित्र राष्ट्र, मंत्रों का वापस कठिन करना पड़ता था। इस प्रणाली से भारत की प्राचीन कविता हमारे लिये सुरक्षित रह सकी है। उनका संग्रह किसी बलिदान क्रिया से नहीं है। वास्तव में वह एक प्राचीन महान कविता संग्रह है। इसी संग्रह का नाम ऋग्वेद है। इसे गीता का वेद कह सकते हैं। वास्तव में यही ऐतिहासिक वेद है, यद्यपि अनेक दूसरी पुस्तकों को यही नाम दिया गया है।

इस वेद में दस पुस्तक हैं। प्रत्येक पुस्तक स्वतंत्र रूप से गीता का संग्रह है।

(१) ७५ मंत्रों का छोटा कर सम्पूर्ण सामवेद संहिता ऋग्वेद में है।

उनके अधिष्ठाता देवता एक ही हैं। (१) ये सग्रह विभिन्न परिवारों में पवित्र उत्तराधिकार के रूप में सुरक्षित रखे गये थे। अतः में इन सब का एक बड़ा कविता सग्रह प्रणीत हुआ। इसकी संख्या १०१७ या १०२८ है।

जिस काल में प्राचीन मंत्र और गीत एकत्र किये गये थे, उनको प्रार्थना पुस्तकों के रूप में सजाया गया था, चार प्रकार के पुरोहितों के लिये अलग पुस्तकें निर्धारित थीं जिससे वे अनेक बलिदानों में अपना कर्त्तव्य पूरा कर सकें, उस काल को मंत्र काल कहा गया है। वह ई० पू० १००० से ८०० तक रहा होगा।

४—खण्ड-काल ई० पू० १०००—X

इसलिये ई० पू० १००० में हम वैदिक काव्य को स्वाभाविक विकास मान सकते हैं। इसी प्रकार की कविता हमें ऋग्वेद और केवल ऋग्वेद में ही मिलती है, जिससे वैदिक धर्म के प्रारम्भिक विकास का और वैदिक बलिदानों के मुख्य रूप का निर्माण भी धीरे धीरे पात होता है। कौन कहता है कि यह खण्ड-काल कहीं तक माना जायगा। कुछ विद्वान इससे हमें धृती से दो या तीन हजार वर्ष पूर्व का मानने हैं। इससे यही ठीक होगा कि विचारों के विभिन्न स्तरों को स्पष्ट किया जाय।

जिनसे वैदिक धर्म की उत्पत्ति हुई और इस प्रकार उसके विस्तीर्ण विकास का अनुमान प्राप्त किया जाय। वर्षों और शताब्दियों से उसका भूल्याकन कैसे हो सकता है। वह तो अनुमान मान हो सकता है।

यदि हम उस काल की वास्तविक गम्भीरता का मूल्यांकन करना चाहते हैं तो हमें भाषा और छंदों के परिवर्तन से उसे आकना चाहिये। उत्तर-पश्चिम से दक्षिण-पूर्व की स्थान-परिवर्तन से भी हमें आका जा सकता है जिसके स्पष्ट प्रमाण कुछ मंत्रों में हैं। कविता द्वारा वर्णित पुराने और नये गीतों से, राजाओं और धार्मिक गुरुओं की एक के बाद दूसरी पीढ़ियों से, किसी कृत्रिम धार्मिक क्रिया के धीरे धीरे विकास से और अतः में चार वर्णों के प्रथम चिह्नों से जो केवल बाद के मंत्रों में ही प्राप्त है, उस काल की गम्भीरता का मूल्यांकन हो सकता है। अथर्ववेद का ऋग्वेद की तुलना से पात होगा कि ऋग्वेद के प्रारम्भिक विचार आगे चलकर विकसित हुये। यही बात हमें अथर्ववेद के मंत्रों से पात होती है। यजुर्वेद के बाद के अंशों से इसकी पुष्टि होती है।

इन आनाओं की पुष्टि से हमें विश्वास होता है कि वैदिक साहित्य का विकास एतिहासिक है।

(१) अनुक्रमणों की परिभाषा में इस बताया गया है। उसमें स्पष्ट किया गया है कि देवताओं को किस क्रम से रक्खा जायगा जिससे उनके अनुसार प्रत्येक मन्त्र के मंत्र रखे जाय।

एक बात निश्चित है। कोई भी साहित्य इतना प्राचीन या पुरातन नहीं है जितना कि ऋग्वेद के मंत्र। यह बात केवल भारत ही नहीं सारे आय जगत पर लागू होती है। जहाँ तक हम भाषा और विचारों की दृष्टि से आये हैं, वहाँ तक ऋग्वेद हमारा भी प्राचीनतम ग्रन्थ है।

अब मुझे एक बात आप से कहनी है जो परिया की कहानी ऐसी जान पड़ेगी, किन्तु वह वास्तविक सत्य है। ऋग्वेद का प्रकाशन कभी नहीं हुआ था। इसे तीन या चार हजार वर्षों से करोड़ों मनुष्यों के धार्मिक और नैतिक जीवन का आधार बनाया गया था। अनुकूल परिस्थितियों के कारण वह सौभाग्य मुझे प्राप्त हुआ। मैंने उस पवित्र ग्रन्थ का प्रथम संस्करण निकाला। उसमें हिन्दू धर्माचार्यों की टीकाएँ और सामान्य-चाय की टीका प्रस्तुत की।

ऋग्वेद में १०१७ या १०२८ मंत्र हैं। प्रत्येक में औसत स दस पद हैं। स्थानीय विद्वानों के अनुसार उसमें कुल १,५३,५२० शब्द हैं।

कठग्र प्रणाली में वेदों की अपतारणा

आप यह प्रश्न कर सकते हैं कि यह प्राचीन साहित्य सुरक्षित कैसे रहा। अब वेदों की हस्तलिपियाँ हैं किन्तु मस्कृत की बहुत कम हस्तलिपियाँ भारत में ईसा के बाद एक हजार वर्ष से ऊपर की हैं और इसका भी प्रमाण नहीं है कि लिखने की कला बौद्ध धर्म के प्रारम्भ के बहुत पहले थी।

प्राचीन वैदिक साहित्य के अन्त तक लिखने की कला थी, इसका भी प्रमाण नहीं है। तब यह प्राचीन साहित्य, ब्राह्मण-ग्रन्थ, और सूत्र भी सुरक्षित कैसे रह सके? केवल स्मरण शक्ति के द्वारा। वह स्मरण शक्ति कठोर गमन में रखी जाती थी। जितनी दूर तक हम भारत वर्ष का कुछ भी जान रखते हैं वहाँ तक हम देखते हैं कि सौन उच्च वर्गों के वच्चे अपने पवित्र साहित्य को अपने गुरु के मुख से सुनते थे और जगमग उतने ही समय तक जितना कि हम स्कूल और यूनीवर्सिटी में व्यतीत करते हैं। यह पवित्र वस्तु था। इसकी उपमा से सामाजिक पतन होता था। विस्तृत नियम बनाये जाते थे जिसके अनुसार साहित्य कठस्थ किया जाता था। लिखने की कला के आविष्कार के पहले साहित्य, वह पवित्र हा या अश्लिल, सुरक्षित रखने का और कोई उपाय नहीं था। इसलिए मूला से वचने के नियम बड़ी सावधानी बरती जाती थी।

प्रायः यह कहा जाता है कि भारत वर्ष में वैदिक धर्म समाप्त हो गया है। बौद्धा द्वारा पराजय के बाद वह फिर पनप नहीं सका। आधुनिक ब्राह्मण धर्म में जो पुराणों (१) और तन्त्रों पर आधारित है, विष्णु, शिव और ब्रह्मा की आस्था मात्र है और

(१) हमें सावधानी से पुराणों में भेद करना चाहिये। जैसे वे आज हैं और

भी छोड़ दी जाती हैं यदि उनमें वेद के एक वाक्य के विरुद्ध कुछ भी होता है। इस तथ्य पर कोई विवाद नहीं है। किन्तु वे ब्राह्मण जो इस कलियुग में भी और भ्लेक्षो के उत्थान के समय में भी भूत काल की पवित्र परम्परायें धारण कर रहे हैं, कलकत्ता के ड्राइज़ रूम में सज हुये बगलो में नहीं मिलेंगे। वे लोगों की भिन्ना पर आश्रित हैं। गाँवों में रहते हैं, या तो एकांत में या शिखालया में। उनका महत्ता चली जायगी यदि वे किसी नास्तिक में धात करेंगे या हाथ मिलायेंगे। वे बहुत ही कम एकांत छोड़ते हैं। जब किसी यूरपियन के सम्पर्क में आते हैं तो अपनी भाषा के साहित्य पर उसका अधिकार देखकर आश्चर्य करते हैं। कुछ दबाव के बाद वे अपना मुख और हृदय खोलते हैं। प्राचीन ज्ञान का अक्षय काव्य अभी अभी खुलता है। वे अङ्गरेजी या बंगला भी नहीं बोलते।

वे सस्वृत बोलते हैं और सस्वृत ही लिखने भी हैं। प्रायः मुझे उनके पत्र मिलते हैं जो अत्यन्त शुद्ध भाषा में होते हैं।

मेरी परियों की कहानी अभी पूरी नहीं हुई है। यह विद्वान, मैं जानता हूँ कि यह पूरा सत्य है, पूरा ऋग्वेद कठस्थ किये हैं जैसे उनका पूर्वजों ने किया था, तीन या चार हजार वर्ष पहले। यद्यपि उनके पास हस्तलिपियाँ हैं और अब उनके पास छपी हुई प्रति भी है फिर भी वे उनसे अपने मात्र नहीं सीखते हैं। हजारों वर्ष पूर्व अपने पूर्वजों के अनुसार वे उनको एक गुरु से सीखते हैं। उनका अभिप्राय है कि वेदों के उत्तराधिकार की परम्परा अभी न छूटने पाये। (१)

ब्राह्मणों की दृष्टि में सम्पूर्ण ज्ञान प्राप्त करना, कठस्थ करके और मौखिक रूप से ही प्रदान करना परम पवित्र त्याग और बलिदान माना गया था। जो अब भी इस प्रणाली का कायम रखते हैं उनकी संख्या कम है फिर भी उनका प्रभाव, उनका पवित्र अधिकार और उनकी सामाजिक स्थिति और प्रतिष्ठा अब भी पूर्ववत् है। ये लोग इंग्लैण्ड नहीं आते हैं क्योंकि वे समुद्र-यात्रा नहीं करते। किन्तु उनके कुछ शिष्य जिन्होंने आधी अपनी भाषा में और आधी अङ्ग्रेजी ढङ्ग से शिक्षा दीक्षा पाई है इतने कट्टर नहीं हैं। मुझमें वहाँ के लोग मिले हैं जो वेदों के अधिक भाग कठस्थ कर चुके हैं। दूसरों से

(१) इस कठोर चाली का प्रति साक्ष्य, ऋग्वेद में वर्णन है। शायद ई० पू० पाँचवी या छठी शताब्दी में ब्राह्मण ग्रंथों में इसका संकेत है। किन्तु यह प्रणाली इसके पहले भी प्रचलित रही होगी। ऋग्वेद के एक मंत्र में (७, १०३) वषा ऋतु के आगमन और दादुर ध्वनि तथा उनकी प्रसन्नता का वर्णन है। एक दूसरे की बोला दोहराने हैं जैसे शिष्य अपने गुरु के शब्दों को दोहराता है। शिष्य का शिक्षा मन कहा गया है और गुरु का सत्ता। उसी धातु से शिक्षा शब्द का वाद को ध्वनि के सम्बन्ध में स्वीकृत किया गया।

मेरा पत्र व्यवहार भी हुआ है जो बारह या पन्ध्र वर्ष की आयु में सम्पूर्ण धर्म-मौलिक रूप में गुना सजाय है। (१) प्रतिनिधि व कुछ पत्रों का गान है, यहाँ उनका गहरा है। पूरा पर वे ध्वनि में भर जाता है। इसी प्रकार उनकी स्मरण गति पुष्ट होती है। जब उनका अध्ययन का पूरा होता है तब आप उनका प्रयोग एक पुस्तक के रूप में कर सकते हैं। कोई भी वाक्य गलत, पद और उच्चारण आप उनमें जान सकते हैं। गहरा पाण्डुरा इम समय में प्रत्येक के गहराण के लिए हस्तनिविष्टा में नहीं बरतें। वैदिक धार्मिक लोगो की वस्तु प्रणाली से अनेक पाठा का यह कह कर रहे हैं।

२ माघ १८७७ में उन्होंने लिखा था—“मैं कुछ चमत्कार करते हैं। पाण्डुरा लिपि का एकत्र कर रहा है। आप का मूल मेरा आधार है। उनमें मुझे अनेक अन्तर दिखाई पड़ते हैं मैं उनकी सम्पूर्ण समीक्षा छोड़ कर गतूंगा। उसी समय मैं यह कह गतूंगा कि वे विभिन्न पाठ हैं या नहीं। निश्चय ही मैं पढ़ने आशा सूचित करूंगा। उससे बाद ही उनका सार्वजनिक उपयोग करूंगा। यदि कभी किया तो। मेरे यह लिखन समय एक वैदिक विद्वान् आपसे मूल प्रश्न का अवलोकन कर रहे हैं। एक बार उनकी अपनी पाण्डुरालिपि है जिससे कभी कभी छात्र हैं। उनका सम्पूर्ण सामवेद और धर्म मूल कहल्य है। मेरी इच्छा तो है कि उनका धर्म भर्त्ता। वे किस आनन्द से मेरे डेरे पर बिराजमान हैं। उनका उपवीत कथा पर है, कर्म में बसत एक होती है। यह प्रणाली के अनुकूल ही उत्तम स्वरूप है।”

उस अद्वयन हिन्दू पर विचार करिये जो भारतीय गणन के नीचे, मुत्तागान में पवित्र प्रकाश का पाठ कर रहा है। कठस्थ प्रणाली से ये मात्र, गीत तीन या चार हजार वर्षों से उसे मिलत रहे हैं। यदि सखन-रत्ना का आविष्कार न होता और मुद्रण व्यवस्था भी न होती, यदि भारत पर इंग्लैंड का राज्य न होता तब भी वह युवक ब्राह्मण और उसी के समान कराश उससे दसवामा इसी प्रकार अपनी प्रकाशों कठस्थ प्रणाली में पड़ते। अपनी सरल प्राथमिक मौलिक उसी प्रकार करते जैसे प्रारम्भ में सरस्वती की मन्त्रों की गई थी, और पञ्चाव की अथ सरिताओं की की गई थी। जैमिनिष्ठ विधामित्र और व्यासदेव आदि न केवल दत्ता की धर्म और हम यहाँ हैं वस्तु मिनस्टर अथ (गिरजाघर) की ध्याना में, गुरु के बौद्धिक जीवन के परम उत्कृष्ट के अवसर पर मुराव हो नही सवार के मानसिक समुद्र काल में, उन्ही पवित्र मन्त्रों को अपने मन में सुनते और सुनते हुए, उनका समझने का प्रयोग करते हुए। कभी-कभी उनका समझना बहुत ही कठिन हो जाता है। उनसे हम जान लने की चेष्टा करते ॥

(१) ‘इण्डियन एंटीक्वेटो १८७८ ६ १४०। सम्पादक का कहना है कि हजारों से ब्राह्मण हैं जो पूरा ऋग्वेद कठस्थ लिये हैं और उसे मौलिक वह करते हैं।

जि मनुष्य के वक्षस्थल में विनन गम्भीर रहस्य हैं। वह हृदय सर्वत्र समान है। रङ्ग, जाति, धर्म, समय और स्थान भेद से हम सब ही अलग हैं।

आज मुझे आपको यहो क्या सुनानी थी। आप में सब कुछ लामा को यह परिये की कहानी ऐसी लग सकती है। मेरा विश्वास करिय सामयिक इतिहास के अध्याय से अधिक यह सत्य है परम सत्य है।

तीसरे भाषण का पश्चात्-लेख

मैंने देखा है कि प्राचीन मस्त्रुत साहित्य को मुखाग्र प्रणाली से प्रदान करने की मेरी टिप्पणी पर और आज तक उस कठस्य प्रणाली के स्थायित्व पर लोग ने सन्देह क्या किया है? मैं ऋग्वेद प्रातिमास्य से कुछ अक्षर उद्धृत कर रहा हूँ जिनसे यह स्पष्ट हो जायगा कि कठस्य प्रणाली कम से कम ई० पू० ५०० वर्ष में प्रचलित थी। मैं दो स्थानीय विद्वानों के नाम भी दे रहा हूँ जो इसकी पुष्टि करते हैं कि आज तक वह वही स्थायित्व रखती है।

ऋग्वेद का प्रातिमास्य फल मैंने प्रकाशित किया था, जर्मन भाषा में उसका अनुवाद १८५६ में प्रकाशित किया था। उनमें वे नियम हैं जिनके अनुसार पवित्र ऋचाओं का पाठ करना चाहिये। यह प्राचीनतम प्रातिमास्य मेरी सम्मति में ई० पू० पाचवी या छठी शताब्दी का है अर्थात् एक ओर यास्क और दूसरी ओर पाणिनि। मैं इसी तारीख का प्रामाणिक समझता हूँ जब तक इसके विरुद्ध सबल प्रमाण न हो। प्रातिमास्य के पदार्थ अध्याय में प्राचीन भारत के विद्यालयों में प्रचलित गीता का वर्णन है। गुरु स्वयं स्वीकृत पाठ्यक्रम पूरा कर लेते थे और ब्रह्मचारी के सम्पूर्ण कर्तव्य पूरा कर लेते थे। उसके बाद वे गुरु का पद पाते थे। वे केवल उही विद्यार्थियों को शिक्षा देते थे जो धर्म पूर्ण रूप से निवाहृत थे। एक उपयुक्त स्थान पर उनका आश्रम में रहना आवश्यक था। यदि केवल एक या दो शिष्य हैं तो उनका गुरु के दाहिनी ओर बैठना चाहिये। यदि अधिक हैं तो स्थान की सुविधानुसार बैठना चाहिये। प्रत्येक पाठ के प्रारम्भ में शिष्य अपने गुरु के चरण स्पर्श करते थे और कहते थे “महानुभाव, शिक्षा दें, पाठ प्रारम्भ करें उनके गुरु कहते थे, ओइम्, एव। तब वे जो गद्यों का उच्चारण करते थे। यदि मिश्रित शब्द होता था तो केवल एक का ही उच्चारण करते थे। जब गुरु एक या दो शब्द उच्चारित करते थे तब प्रथम शिष्य प्रथम शब्द कहता था किन्तु यदि व्याख्या की आवश्यकता होती थी तो शिष्य कहता था ‘महानुभाव’ व्याख्या करने के बाद गुरु कहते थे ‘ओइम्, अम्नि’।

वे इसा प्रणाली में पढ़ते थे और प्रश्न का समाधान करते थे। प्रश्न में तीन पद होते थे। यदि चालीस ब्यालीस अक्षर-समूहों से अधिक होते थे तो दो पद होते थे। यदि पक्षि बद्ध पद होता था जिनमें चालीस या ब्यालीस अक्षर समूह होता था तो प्रश्न दो

या तीनों का होना था यदि किसी क्रिया में केवल एक ही पद होना था तो उसे प्रश्न मान लिया जाता था। एक प्रश्न की समाप्ति पर सब उसे फिर दोहराने थे। तब वे उसे कठस्थ करते थे। प्रत्येक शब्द-समूह का स्पष्ट और स्वरित उच्चारण करते थे। जब गुरु अपने दाहिने बैठे हुए शिष्य को प्रथम प्रश्न बना देते थे तब दूसरे उमरे दाहिने ओर जाते थे, इस प्रकार सम्पूर्ण अध्याय बताया जाता था। एक पाठ या भाषण में साठ प्रश्न होते थे। अन्तिम आधे पत्र की समाप्ति पर गुरु, कहता था 'महानुभाव और शिष्य कहता था आइम् य महानुभाव।

अन्य में आवश्यक पदों को बहु दोहराना भी था। तब शिष्य गुरु के चरण स्पर्श करते थे और चल जाते थे।

पाठ प्राप्त करने की यह प्रचलित प्रणाली थी। इनके अतिरिक्त प्रातिसाध्य में विस्तृत नियम हैं। उदाहरणार्थ, छोटे गद्य छूट न जाय इसलिये गुरु केवल एक उच्च स्वरित शब्द को दो बार कहते थे। जिसमें कबल एक ही स्वर होता था उसे दो बार उच्चारित करते थे। छोटे गद्य के बाद इति विरोधण समायोजित जाता था। दूसरे गद्य के बाद इति कहा जाता था फिर उसे दोहराया जाता था। जैसे का इति का।

यह मे छ मास य पाठ चलते थे। सत्र का प्रारम्भ क्या काल से होता था। अनेक छुट्टियाँ (अनध्याय) होती थी जिनमें पढ़ाई नहीं होती थी। इन विषयों पर भी गुरु और धर्म सूत्रों में विस्तृत नियम दिये गये हैं।

ई० पू० लगभग ५०० वर्ष में भारत में जो होता था उसका यह एक सन्ताप प्रश्न चित्र कहा जा सकता है। अब हम यह देखना है कि उस पुरातन परिपाटी का कितना अंश अब बचा है।

'गत दशक चिन्तनिका (भारतीय दशक का अध्ययन) के संपादक ने २० जून १८७८ में मूना में भेजे हुए एक पत्र में लिखा था "श्रुत्वे" शब्दों के विद्यार्थी को दस प्रश्नों के अध्ययन में लगभग आठ वर्ष लगते हैं यदि विद्यार्थी तीव्र बुद्धि वाला और अध्य-वसायी है। वे दस प्रश्न हैं —

(१) संहिता या मंत्र।

(२) ब्राह्मण ग्रन्थ, बलिदान आदि के सम्बन्ध में गद्य रचनाएँ।

(३) आरण्यक।

(४) गुरु सूत्र पारिवारिक धार्मिक क्रियाओं के नियम।

(५) शिक्षा उच्चारण, ज्योतिष नक्षत्र गणना, कल्प, धार्मिक क्रियाएँ, व्याकरण

निघट, निरुक्त, शत्रु गणना सङ्ग, छन्द और छे अङ्ग आदि विषयों पर।

८ वर्ष में शिष्य अनध्याय को छोड़कर पढ़ता है। चन्द्र मास में ३६० दिन होते हैं। इस प्रकार ८ वर्ष में २८८० दिन होते हैं। इनमें से अनध्याय के ३८४ निकाल दिये जाने पर अधिक दिन अध्ययन के होते हैं।

दस ग्रन्थों में अनुमानत २६५०० श्लोक हैं। अतः ऋग्वेद के विद्यार्थी का प्रति दिन लगभग १२ श्लोक पढ़ना है। प्रत्येक श्लोक में ३२ अक्षर-ममूह होते हैं।

‘मैं आपको इस सूचना की प्राप्ति का श्रेय बताना चाहता हूँ। पूना में वेद-शास्त्रोत्तेजक मन्ना है जो प्रति वर्ष सस्कृत की अधिवृत्त शाखाया के अध्ययन के लिये पारितोषिक प्रदान करती है। अध्ययन में भारतीय दशम के ६ शास्त्र, अलङ्कार शास्त्र वैद्यक, ज्योतिष, वेदों का विभिन्न रूपों में पाठ जैसे पाद क्रय, घन और गर्ता एवं दस ग्रन्थों में वर्णित विषय रहते थे।

पुरस्कार प्राप्त कर्ताओं की संस्तुति एक परीक्षा में डल करता है। प्रत्येक विषय में तीन परीक्षाएँ (जाँच) हाता हैं। प्रक्रिया विषय का सैद्धान्तिक ज्ञान, उपस्थिति—विषय का साधारण प्रचलित ज्ञान और ग्रन्थाय-परीक्षा—प्रत्येक शाखा के अधिवृत्त ग्रन्थों के पदों का निर्माण पूना के अग्रगण्य निवासी और नागरिक लगभग एक हजार रुपये वितरित करते हैं। गत ८ मई की एक सभा में लगभग पचास सस्कृत के परिचित और वैदिक विद्वान् उपस्थित थे। उनकी उपस्थिति में मुझे यह सूचना प्राप्त हुई थी जो एक वृद्ध वैदिक विद्वान् न दी थी। वह वयो वृद्ध सज्जन पूना में अपनी विद्वत्ता के कारण पूज्य माने जाते हैं। प्रोफेसर आर० जी० भट्टारकर एम० ए० (इंडियन ऐंटीक्वेटी १८७४ ५ १३२) की सल्लोच से विस्तृत और जानकारीपूर्ण विवरण प्राप्त हुआ है। उससे स्थानीय ज्ञान पद्धति पर प्रकाश प्रकाश पड़ता है। वे लिखते हैं —

“प्रत्येक ब्राह्मण परिवार एक निश्चित वेद के अध्ययन में अपने को समर्पित करता है। वेद की एक निश्चित शाखा का वह विषय अध्ययन करता है। उस वेद से सम्बंधित सूत्रों में वितरित नियम और धर्मावली के अनुसार परिवार में धार्मिक क्रियाएँ सम्पन्न की जाती हैं। उन निश्चित वेद के अंग कठम्य किये जाते हैं। उत्तरी भारत में, जहाँ गुजरात यजुर्वेद प्रमुख है और माध्यमिदिन गांधी प्रधान, बनारस को छोड़ कर वह अध्ययन प्रायः समाप्त हो गया है। बनारस में समस्त भारत के ब्राह्मण परिवार वसते हैं। गुजरात में वह कुछ अंशों में प्रचलित है। मराठा प्रान्त में उनका प्रचलन अधिक है। तेलगाना में ब्राह्मणों के बड़े परिवार अपना जीवन इस अध्ययन में लगाते हैं। इनमें से बहुत से ब्राह्मण भारत के दूसरे भागों में दक्षिण के लिये जाते, रहते हैं। भारतवर्षी अपनी गाम्भीर्य के अनुसार इनको दान दक्षिणा देते हैं। वे वेदों के मुद्रापत्र प्रणाली से सम्बन्ध पाठ करने हैं। ऋग्वेद, आपस्तम्ब सूत्रा सहित उनका प्रधान वेद है। बम्बई में चापद ही कोई सप्ताह ऐसा बीतता है जब कोई तेलगाना का ब्राह्मण दक्षिण के लिये मेरे पास न आता हो। प्रत्येक अवसर पर मैं उनमें जा उठने पड़ा है वह मुनता है। उनकी सुलना अपने पान रखते हुए मूल से करता है। मूल धरा है। व्यवसाय के सम्बन्ध में प्रत्येक वेद के पाठा ब्राह्मण गृहस्थ एवं मिश्रक दो वर्गों में

विभक्त होते हैं। गृहस्थ ब्राह्मण लौकिक कार्यों में लगने हैं और मिश्रुक अपनी पवित्र पुस्तकों के अध्ययन में अपना समय लगाते हैं और धार्मिक क्रियाओं करते रहते हैं।

दोना वरों के ग्राहण प्रति दिन सध्या-वदना करते हैं। सध्या वदना के रूप विभिन्न वेदों के अनुसार विभिन्न हैं। किन्तु गायत्री मात्र का जप नत सवितुर्वरेय्य पाँच, दस अष्टादश या एक सौ जाठ बार सबके लिये अनिवार्य है। यह धमावरण का मुख्य अंग है।

इसके अतिरिक्त अनेक ब्राह्मण पवित्रदिन ब्रह्म यज्ञ करते हैं। कुछ निश्चित अवसरों पर ब्रह्म-यज्ञ सबके लिये अनिवार्य हैं। ऋग्वेद के परिशिष्ट प्रथम मंडल के प्रथम मंत्र पढ़ते हैं और ऐतरेय ब्राह्मण के प्रारम्भ के अंश का पाठ करत हैं। ऐतरेय आरण्यक के पांच भाग यजुः संहिता साथ संहिता, अथर्व संहिता अथर्वानुष्टुप् सूत्र, तिरुक्त छंदः निघण्टु, ज्योतिष, शिखा, पाणिनि याज्ञवल्क्य स्मृति, महाभारत कणादजैमिनी, और वादरायण के सूत्र पाठ के विषय हैं।

जिन भिक्षुओं ने संपूर्ण ब्रह्म पढ़ा है व प्रथम भग्न स अधिक पढ़ते हैं। वे उस भार भार इच्छानुसार दोहराते हैं। कई आवृत्तियाँ करते हैं।

कुछ मिश्रक यागिक होते हैं। उनका पुरोहित काय गानमाध्य है व पवित्र धार्मिक क्रियाओं के सम्पादन विनियोग होते हैं। किन्तु मिथुनों का महत्वपूर्ण काम वैश्विकों का है। इनमें से कुछ यागिक भी होते हैं। उनके जीवन का सम्पूर्ण है धर्म को कठम करना, बिना किसी मुक्ति के बंध का पाठ करना। स्वयं में भा मावधानी बनना उनकी विनियोगता है। सर्वोत्तम श्रवणों वैदिक विकास इनका ज्ञान कठम विनियोग रहने हैं संहिता, पात्र, क्रम, यज्ञों की गति और धर्म ऐतरेय ब्राह्मण और आरण्यक अद्वैतात्मन के ब्रह्म और गृह्य सूत्र, निषट, निष्क, संह, ग्यातिप, गिणा, और पाणिनि का व्याकरण। इस प्रकार यदि एक जीवित वैश्विक पुस्तकालय होता है।

संहिता, १^२, क्रम, गति, धन य मन्त्रों के मूल के प्रत्येक म विभिन्न नाम हैं ।

संहिता के मूल में सब धर्मों का, सत्सुत की विधि रीति व अनुष्ठान उन्वारण नियमों का विचार करके जाया जाता है।

पद व मूल म गणों का विभाजित किया जाता है और मिश्रित गण अलग कर दिये जाते हैं।

प्रम क मूल म, यन्नि पत्ति ११ शः । की है ता ठमका प्रम इन प्रकार हाया ।
मभारों एव उन्वारणा घर सचि क नियम पावन किये जात है ।

१ २, २ ३, ३ ४ ४ ५ ५ ६ ६ ७ ७, ८, आदि प्रत्येक पद का अन्तिम अङ्क, आध पद का भी इति व साथ दोहराया जाता है ।

संहिता, पद और क्रम में तीन मूल सबसे कम कृत्रिम हैं। ऐतरेय आरण्यक में इनका वर्णन है, यद्यपि वहाँ इनके दूसरे प्राचीन नाम हैं। संहिता मूल के अंत के और प्रारम्भ के अक्षर बदले हैं। मूल को प्रमिन्न कहा गया है। क्रम मूल को उभयम् अन्तरेण दो के बीच में—कहा गया है।

प्रत्येक पद का अन्तिम शब्द और आधा पद इति के साथ दोहराया जाता है। धर्म में शब्दों का क्रम निम्न लिखित है—

१,२,२,१,१,२,३,३,२,१,१,२,३,२,३,३,४,४,३,२,२,३,३,२,२,३,६, ४,३,२,२,२,३,४,३,४,३,३,४,५,५,४,३,३,४,५, आदि। पद का अन्तिम दो शब्द और आधा पद इति के साथ दोहराया जात है।

७,८,८,७,७,८,८ इति ८, और फिर १०,११,११,१०,१०,११,११ इति ११। मिश्रित को अवग्रह किया जाता है। इन विभिन्न प्रयोगों का उद्देश्य है पवित्र ग्रन्थों की ठाक से सुरक्षा, इनका पाठ केवल धार्मिक नहीं है। सतत ध्यान रखने की आवश्यकता है जिससे उच्चारण के परिवर्तन अन्तिम और प्रारम्भिक अक्षर ठीक से घटित हो स्वरित शब्दों का जोर समुचित हो।

कठ के स्वरों के उतार चढ़ाव से विभिन्न स्वरों का उच्चारण और जोर स्पष्ट किया जाता है। ऋग्वेदी और अथर्ववेदी इस तैत्तिरीयवादिशा से भिन्न प्रकार से करते हैं। माध्यन्दिन दाहिने हाथ की मतिषा से स्वर स्पष्ट करते हैं।

ऋग्वेदी प्रायः धर्म तक नहीं जाते। वे प्रायः संहिता, पद और क्रम तक ही सीमित हैं। तैत्तिरीय वादिशा में अनेक वैदिक मन्त्रों के धर्म तक जाते हैं। उन्हें ब्रह्मण और आरण्यक से ही काम है। कुछ लोग तैत्तिरीय प्रातिसाध्य भी पढ़ते हैं। किन्तु उम बग के लोग वेदांग पर ध्यान नहीं देते। ऋग्वेदिशा के अतिरिक्त काइ उन पर ध्यान नहीं देता है। माध्यन्दिन संहिता, पद, क्रम और अपने मन्त्रों का धर्म लते हैं किन्तु उनका अध्ययन यही तक रहता है। उनमें शायद ही कोई पूरा धर्तनय ब्राह्मण कठस्थ किये हो।

इसके अतिरिक्त वे कल्पसूत्र और प्रयोग भी पढ़ते हैं। उनकी संख्या बहुत कम है।

कहीं-कहीं अग्निहोत्री मिलते हैं जो तीन वैदिक अग्नियों का प्रज्वलित रहते हैं। प्रति पक्ष वे दृष्टि यज्ञ करते हैं और चतुर्मास, चार मास के बाद निश्चित क्रिया करते हैं। सोम यज्ञ कभी कभी होते हैं वास्तव में उनकी परम्परा अब बहुत कम है।

इन उद्घरणों से यह स्पष्ट हो जायगा कि प्राचीन साहित्य की सुरक्षा कठस्थ प्रणाली से केवल स्मृति से कैसे हो सकती है। वेदों का मूल पाठ हमें प्राप्त है। वह

इतना शुद्ध और मौलिक है कि उसके पाठ में कहीं भी त्रुटि नहीं मिलती है, कोई भी पाठ भिन्न नहीं है। उच्चारण, एव स्वरित का बिबरण भी इतना विशद और शुद्ध है कि पूरे ऋग्वेद में कहीं भी कोई अन्तर नहीं पाया जाता है। मूल भ्रष्ट किया गया है जिसकी पहिचान सरलता से हो सकती है। समुचित विवेचना और समीक्षा उसे ठीक कर सकती है। किन्तु ये भ्रष्ट मूल भी कभी स्वीकृत माने गये होंगे जब अंतिम रूप से ऋषियों ने एव अधिकारी विद्वानों ने उनके समुचित सद्भ में विचार किया है।

वेदों की प्रामाणिकता धर्म सम्बन्धी सब प्रश्नों के सद्भ में, अब भी भारत वर्ष में उतनी ही मानी जाती है। जितनी पहले या कभी मानी जाती है थी। उनके सम्बन्ध में विवाद कम होते हैं। यह बात भी नहीं किसी भी पवित्र ग्रन्थ के सम्बन्ध में विवाद उठते ही हैं। फिर भी अनेक बहु सत्यक पुरातन आम्तिन आदिपों के लिये वेद अब भी सर्वोच्च पद प्राप्त किये हैं। उनकी प्रामाणिकता में त्रुटि नहीं है। जिस प्रकार हमारी बाइबिल प्रामाणिक और त्रुटि विहीन मानी जाती है या मुसलमानों के लिये कुरान पवित्र और प्रामाणिक है।

चौथा भाषण साकार की पूजा

अर्ध साकार और निराकार की उपासना

हम स्पष्ट रूप से वह बिन्दु समझ लेना चाहिये जहाँ से हम प्रारम्भ करते हैं और यह भी जान लेना चाहिए कि हमें किस बिन्दु तक जाना है। हमें किस मार्ग से उस लक्ष्य तक जाना है। हमें उस बिन्दु तक जाना है जहाँ धार्मिक विचार पहले उत्पन्न होते हैं किन्तु हम एक ओर उम पिटी पिटाई लीक पर नही जाना चाहते हैं जो मूर्तिपूजा को उसका प्रारम्भ मानती है और दूसरी ओर उधर भी नही जाना चाहते हैं जहाँ अवसरण (इल्लाम) या देवी प्रकाश को बात कही जाती है। हमें अपने लक्ष्य बिन्दु पर इन मार्गों से नही जाना है। हम वह राज मार्ग चाहते हैं जो सर्वमाय सिद्धान्त से प्रारम्भ हो, अर्थात् पाँचा इन्द्रिया द्वारा प्राप्त ज्ञान और हमें सीधे ले जाय, यद्यपि धीरे-धीरे उस विश्वास तक जो दिखाई नही देता है या बसल पाँचा इन्द्रियो से ही जिनका ज्ञान नहीं होता है—अनन्त के अनेक रूप, अमोक्षिक, या देवी सत्ता।

धर्म की साक्षी, केवल इन्द्रिय-जनित कभी नही

सब धर्म एक बात पर एकमत हैं, दूसरी बातों में वे भिन्न हो मतभेद रखते हैं, कि उनकी साक्षी और प्रमाण केवल इन्द्रिय-जनित अनुभूतियों से ही प्राप्त नहीं है। जैसा हमने देखा है, यह मूर्ति पूजा पर भी लागू होता है। क्योंकि मूर्ति को पूजा करने में, मूल निवासी केवल साधारण पत्थर ही नहीं पूजता है बरन् पत्थर में जिसे वह छू सकता है, उठा सकता है, किसी और की धारणा करता है जिसे वह हाथ, कान और आँखों से ग्रहण नहीं कर सकता है।

यह होता कैसे है? यह ऐतिहासिक प्रक्रिया क्या है जिससे यह विश्वास उत्पन्न होता है कि हमारी इन्द्रिया का जो अनुभूति होती है उसका परे कुछ है या हो सकता है, कुछ अदृश्य सा, या इसे शीघ्र ही अनन्त मनुष्योपरि और देवी सत्ता मानने लगते हैं। इसमें सन्देह नहीं है कि यह एक भारी भ्रम हो सकता है, केवल भ्रान्ति हो सकती है कि हम अदृश्य, अनन्त और देवोपम की बातें करते हैं किन्तु ऐसी अवस्था में हम इस और अच्छी तरह जानना चाहते हैं कि क्या बात है कि सभी लोग, जो दूसरी बातों में पागल नहीं जान पड़ते हैं, सृष्टि के आरम्भ से आज तक, इस बात में पागल हैं। हम इस प्रश्न

का उत्तर चाहने हैं नहीं तो हम यह मान सना पड़ेगा कि धर्म का विषय वैज्ञानिक अनुसंधान के लिये उपयुक्त नहीं है।

बाह्य अवतरण (इलहाम)

यदि केवल गण-जाल से काम चल जाता तो हम कहें कि ममस्त धार्मिक विचार जो इन्द्रियों को अनुभूति से परे हैं बाह्य अवतरण (इलहाम) से उत्पन्न हुए हैं। यह सुनने में अचाना लगता है और गायद ही कोई ऐसा धर्म हो जो अवतरण का दावा न करता हो। हम तो इस सब का मूल की भाषा में नन्दा हैं। यह दमना है कि इससे हमारी कठिनाइयाँ कितनी कम होंगी हैं जो धार्मिक विचारों की उत्पत्ति और विकास के ऐतिहासिक अध्ययन में उपस्थित हैं। यदि हम किसी अर्थात् पुराहित स पूछें कि वह कैसे जानता है कि उसकी मूर्ति या प्रतिमा केवल माध्यारण परस्पर नहीं है बरन् कुछ और है उसे चाहे जो कहिये और वह उत्तर द कि प्रतिमा ने स्वयं उससे यह कहा है, उसके सम्मुख प्रकट हुई है और यह रहस्य बताया है तब हम क्या कहेंगे ?

प्रारम्भ में अवतरण का विद्वान्त इसी आधार पर है। शब्दों से हम इस बात को चाहे जितना ठकें। मनुष्य ने यह कैसे जाना कि देवता हैं ? क्योंकि देवताओं ने स्वयं मनुष्य से ऐसा कहा।

यह विचार 'यूननतम सभ्य और पूरा सभ्य दोनों में है। अफ्रीका की ज़ानियाँ निरन्तर यह कहती हैं कि पहले आज की अपेक्षा स्वर्ग मनुष्यों के अधिक निकट था और सर्वोच्च देवताओं ने स्वयं सभ्य ने पहले मनुष्यों को गान के पाठ, बुद्धि के पाठ दिये। बाद को वह उनसे दूर चला गया और अब उनसे बहुत दूर स्वर्ग में निवास करता है। (१)

हिन्दू भी यही कहते हैं। (२) यूनानी (३) अपने पूर्वजों से निवेदन करते हैं जो देवताओं के सान्निध्य में रहे थे। अपने देवताओं के सम्बन्ध में वे जो विश्वास रखते हैं उसकी प्रामाणिकता के लिये अपने पूर्वजों की बात मानते हैं।

अब भी प्रश्न वही है। देवताओं का विचार या हम जो दक्षत हैं उससे आगे कुछ और होने की बात पहले मनुष्यों के विचारों में उठी कैसे ? उनके बहुत पहले के पूर्वजों के मन में कैसे उठी ? वास्तविक समस्या है—ईश्वर का उद्घस्य कैसे उत्पन्न हुआ ? किसी दृश्य या महत्त्व पदार्थ में उसे प्राप्त करने के पहले मनुष्य को उसका मान स्पष्ट रूप से हुआ होगा।

(१) बेटेल २, ५, १७१।

(२) ऋग्वेद १, १७८, २, ७, २, ७६, ४ मयोर के संस्कृत टेक्स्ट ३ ४ २४५

(३) नगेशवाग होमरिक थियालाजी ४ १४१।

आन्तरिक अवतरण

जब यह देखा गया कि अनन्त, अदृश्य या देवी मत्ता का सिद्धान्त हम पर बाहर से नहीं लाया जा सकता है तब यह मोचा गया कि यह कठिनाई दूसरे शब्द के प्रयोग से दूर हो जायगी। यह कहा गया कि समस्त जीवित प्राणियों में केवल मनुष्य में धार्मिक और परम्परागत अधविज्ञान की प्रवृत्ति है। इसी प्रवृत्ति से उसने अनन्त, अदृश्य और देवी मत्ता को धारणा की।

इस उत्तर को भी मूर्ति की भाषा में अनूदित करना ठीक होगा। तब हम यह जानकर आश्चर्य होगा कि हम सब कितनी आदिम अवस्था में हैं।

यदि कोई अघाटी हमसे कहे कि हमारी मूर्ति में जो दिखाई देता है उसके आगे भी कुछ है हममें वह अन्तर्शक्ति है कि उसे हम देख सकें ता हमें आश्चर्य होगा कि उसने यूरोपियन शिक्षा के प्रभाव में खोखली दण्डावली के प्रयोग में इतनी प्रगति की है किन्तु हम यह विचार शायद ही करें कि मनुष्य के अध्ययन में इन असम्भ्य मूल निवासियों की महायत्ना बहुत लाभ प्रद हांगी। धार्मिक प्रवृत्ति का साधारण भानसिक प्रवृत्तियों के ऊपर मान लेना हमलिये कि इससे धार्मिक विचारों की उत्पत्ति की समीक्षा हो सकती है, वैसा ही है जैसा कि यह मान लेना कि भाषा की उत्पत्ति, भाषा सम्बन्धी प्रवृत्ति के कारण हुई है या गणना की शक्ति की उत्पत्ति का अध्ययन करने में यह मान लेना कि मनुष्य में गणित की प्रवृत्ति के कारण उसकी उत्पत्ति और विकास हुआ है। यह पुरानी किम्बदन्ती है कि कुछ औपधिया के कारण नींद आ जाती है क्योंकि उन औपधिया में ही निद्रा सान की विशेषता है (मस्तिष्क निद्रा के लिये क्रियाशील नहीं है। औपधिया ही वह विशेषता रखता है।)

मैं इससे इन्कार नहीं करता हूँ कि इन दोनों उत्तरों में सत्य का कुछ अंश अवश्य है। किन्तु हम अद्य मात्र सत्य को असत्य के भारी ढेर से अलग करना होगा। संक्षेप में, प्रारम्भिक अवतरण का अर्थ स्पष्ट कर देने के बाद, हम समझते हैं कि हम इन शब्दों का प्रयोग आगे भी कर सकते हैं किन्तु उनका प्रयोग इतने गलत अर्थों में हुआ है कि उन्हें आगे प्रमाण करना अबिक बुद्धिमानी होगी।

पुराने पुलों को नष्ट कर देने के बाद जिनसे अनेक कठिनाइयाँ स भाग जाना बहुत सरल था—वे कठिनाइयाँ हमारे सम्मुख खड़ी थी। अब जब हम धार्मिक विचारों की उत्पत्ति के सम्बन्ध में प्रश्न करते हैं तो प्रारम्भिक अवतरण और धार्मिक प्रवृत्ति की शरण नहीं ले सकते हैं। इनको छोड़कर हम आगे बढ़ना है और देखना है कि धार्मिक विचारों की उत्पत्ति के कारण बनाने में हम कितने सफल होते हैं। हमारी पाँच इंद्रियाँ हैं और सारा ससार हमारे सामने है। हमारी इंद्रियाँ उस ससार का जैसा वह है हमें

ज्ञान करवाती हैं। तब प्रश्न यह है कि इस ससार से आग की बात कहीं से आती है ? या, यह कहना अधिक उपयुक्त होगा कि हमारे पूर्वज आर्य इस परिणाम तक कैसे पहुँचे ?

इन्द्रियाँ और उनकी साक्षी

आइय अब प्रारम्भ से ही देखें। हम उसे वास्तविक और गोचर कहते हैं जो हमें पाँच इन्द्रियों से प्राप्त होता है। एक आदिम पुरुष कम से कम यही कहता है। हमें इसको नहीं चहाना है कि क्या हमारे इन्द्रियाँ वास्तविक ज्ञान देती हैं। अभी हम बकलें और ह्यूम की बात नहीं कर रहे हैं और न इपेडो क्लस या जेनोफेस की। अभी तो हम फाग्लो डाइट ऐसे अस्थि गालियाँ की तरह देख रहे हैं। उनके लिये जिस हड्डी का वे छू सकते हैं सूँघ सकते हैं देख सकते हैं और उसका स्वाद जान सकते हैं। या यदि आवश्यक हो तो उसका टूटना भी सुन सकते हैं बड़ो वास्तविक है, सत्य है परम सत्य है जैसा सत्य हो सकता है।

इस प्रारम्भिक अवस्थाएँ भी हम इन्द्रियाँ के दो भागों का भेद समझ लेना चाहिये। स्पर्श, घ्राण और स्वाद इन्द्रियाँ जिनका पलाटोरिक इन्द्रियाँ कहा गया है। दूसरी है दर्शन और श्रवण इन्द्रियाँ जिनको योरिक इन्द्रियाँ कहा गया है। पहली तीन इन्द्रियाँ हमें पदार्थों का अत्यधिक निश्चित ज्ञान करवाती हैं दूसरी दो इन्द्रियों से प्रान्त ज्ञान से देह उत्पन्न कर सकता है। इनकी परीक्षा समय समय पर पहले की तीन इन्द्रियों द्वारा करनी पड़ती है।

स्पर्श से वास्तविकता की सच्ची साक्षी मिलती है। स्पर्श इन्द्रिय सबसे नीचो कोटि की है, यह सबसे कम विकसित हुई है और उसमें सबसे कम विशेषता आयी है। विकास के दृष्टि कोण से उसे प्राचीनतम इन्द्रिय कहा गया है। घ्राण और स्वाद दो विशिष्ट इन्द्रियाँ हैं। घ्राण का उपयोग पशु अधिक करते हैं और स्वाद का उपयोग बच्चे करते हैं जिससे और अधिक प्रामाणिकता सिद्ध हो सके।

उच्च श्रेणी के पशुओं में घ्राण द्वारा ही वास्तविकता की आवश्यक जाँच होती है। जहाँ तक मनुष्य का सम्बन्ध है विशेषतः सम्म मनुष्य का इसका प्रयोग लगभग समाप्त हो गया है। यन्त्रा घ्राण इन्द्रिय का बहुत कम उपयोग करता है। किसी पदार्थ की वास्तविकता जानने के लिये पहल बार उसका स्पश करता है और बाद में यदि हा सकता है तो अपने मुँह में रख लेता है।

आयु के बढ़ते ही मुँह में पदार्थों को रखने की क्रिया समाप्त हो जाती है परन्तु पदार्थों की जाँच के लिये हाथों से स्पश करने की क्रिया शेष रह जाती है। आज भी बहुत लोग यह कहते हैं कि जिसे हम छू नहीं सकते, हमारे हाथ जिसका स्पर्श नहीं कर

खाले और स्वयं पशु भी इनका सब ओर से स्पष्ट किया जा सकता है। वे हमारे सम्मुख पूर्ण रूप से उपस्थित हैं। वे हमारी पकड़ के बाहर नहीं जा सकते हैं। उनमें अज्ञात या अज्ञात-य कुछ भी नहीं है। प्रारम्भिक समाज के ये प्रचलित धरेतू शब्द थे। वृक्ष, पर्वत, सरिताएँ और पृथ्वी के सम्बन्ध में यह बात नहीं है।

वृक्ष

एक वृक्ष भी, आदिम काल के वन में पुराना बड़ा वृक्ष, मया क्रान्त करने की ओर गरिमा दिखाने की कुछ शक्ति रखता है। उसकी सबसे नीची जड़े हमारी पहुँच के बाहर हैं। उसकी शिखा हमारे बहुत ऊपर जाती है। हम उसकी नीचे खड़े हो सकते हैं उसे छू सकते देख सकते, हैं किन्तु हमारी इन्द्रियाँ एक ही दृष्टि में उसे सम्पूर्ण रूप से ग्रहण नहीं कर पाती। इसके अतिरिक्त, जैसा हम कहते हैं वृक्ष में जीवन होता है और काष्ठ की कड़ा निर्जीव होती है। पुराने लोग इसी प्रकार का अनुभव करते थे। हमें वे और किस प्रकार कहते कि वृक्ष जीवित है। यह कहने में उनका अभिप्राय यह नहीं था कि वृक्ष गरम साँस रखता है या स्पन्दन गोल हृदय रखता है। किन्तु निश्चित रूप से इसे स्वीकार करते थे कि जो वृक्ष उनके नेत्रों के सम्मुख बढ़ रहा है जिसकी शाखाएँ बढ़ रही हैं, जिसमें पत्तियाँ, फूल और फल लग रहे हैं जो जाड़े के पतझड़ में पत्तियाँ गिरा देता है और जो अन्त में काट दिया जाता है या मर जाता है। उसमें ऐसा कुछ है जो उनकी इन्द्रियाँ से प्राप्त ज्ञान की सीमा से आगे है। उसमें कुछ अज्ञात और विविध तत्त्व है। फिर भी वह निश्चय ही सत्य है वास्तविक है। यह अज्ञात और अज्ञात-य तत्त्व, फिर भी निश्चित रूप से सत्य और वास्तविक, उनमें से अधिक विचारवान लोगों के आशय का सतत कारण बना रहा। एक ओर वे उस पर अपने हाथ रख सकते थे इन्द्रियों से अनुमति कर सकते थे और दूसरी ओर वह उनसे द्रुत था। 'वह उनसे निकला वह विधीन होगया।

पर्वत

पर्वत सरिताएँ, समुद्र और पृथ्वी के देखने से इसी प्रकार की आशय पूर्ण भावनाएँ उत्पन्न हुईं। यदि हम किसी पर्वत के नीचे खड़े होकर देखें कि उसका गिखर कहा बिलीन हो जाता है तो ऐसा लगता है जैसा किसी देव के सम्मुख कोई बौना खड़ा हो। इतना ही नहीं पर्वत भी हैं जो पूर्णतः दुर्लभ हैं जिनकी घाटी के निवासी उनको अपने छाट समार का छार मानते हैं। प्रभात सूर्य चन्द्रमा नभ पर पर्वतों से निकलत ज्ञान पड़ते हैं। ऐसा लगता है कि ज्ञानाय भी पर्वतों पर ही धरा है और जब हमारे नेत्र उच्चतम धन शिखरों तक पहुँच जाते हैं। तब हम अपने को एक आगे के लोक के द्वार पर पाते हैं। और अब हम धनी वस्तियों वाले चपट पाराय की नहा, आत्यय पर्वत की भी नहा जो हिम मण्डित गरिमा धारण किये है, वरन् इस देश की

सकते वह वास्तव में नहीं हैं। यद्यपि वे इस पर जोर नहीं देंगे, इसी निश्चयात्मक रूप में, कि यदि कोई पदार्थ वास्तव में है तो उसमें सुगन्धि या स्वाद होना चाहिये।

प्रत्यक्ष का अर्थ

इसकी पुष्टि भाषा से भी होती है। जब हम इस बात की पुष्टि करना चाहते हैं कि किसी पदार्थ की वास्तविकता पर संदेह नहीं किया जा सकता है तो कहते हैं कि वह प्रत्यक्ष है। रोमन लोग न जब यह विशेषण बनाया था तब वे जानते थे कि इसका अर्थ क्या है। या इससे उनका अभिप्राय क्या है। उनकी मान्यता के अनुसार इसका अर्थ था जिस हाथों से स्पष्ट किया जा सके या जिस पर हाथों से आघात किया जा सके। 'फेडो' पुराना लेटिन का शब्द था जिसका अर्थ था आघात करना। 'आर्फेडो' या 'डिफेडो' में इसे सुरक्षित रखा गया। हटाना, चाट पहुँचाना, एक व्यक्ति से दूर करना। 'फेस्टस फ्रे ड' और 'रम' के लिये है। इसी प्रकार 'फेस्टिस' 'फास फान्सटिस' और 'फाडटिस' के लिये है।

इस 'फेस्टिस' से 'फेस्ट' से सम्बन्ध नहीं है।

अङ्गरेजी में 'एफ' लैटिन और ग्रीक की 'पी' का संकेत देता है। इसलिये 'फेस्ट' 'ग्रीक' के शब्द बन्द मुट्ठी के अर्थ में और लेटिन 'पगा' मुट्ठी के अर्थ में है जिसका अर्थ प्रारम्भ में मुक्के बाजी था, 'प्यूगिल' का अर्थ है मुक्के बाज इन शब्दों का मूल लेटिन क्रिया 'पगा' में सुरक्षित है। परिणाम स्वरूप ज्यामिति का अदृश्य बिन्दु या अध्यात्म विद्या का सूक्ष्म विचार मुक्के बाजी के अर्थ घटक शब्द से निकला है।

जिस मूल से 'फेने', 'फेस्टिस' और 'फेस्ट' निकले वह दूसरा ही था वह 'धन या हन' है जिसका अर्थ है मारना चाट पहुँचाना, ग्राहक से इसका अर्थ है आघात करना, हाथ की हथेली से। संस्कृत में 'हन' का अर्थ है मार डालना, निदान मृत्यु आदि।

अब हम उन पदार्थों का देखें जिनको प्राचीन लोग प्रत्यक्ष या वास्तविक कहते थे।

पत्थर, हड्डी, घोषा, वृक्ष, पर्वत, सरिता, पशु या मनुष्य इनको प्रत्यक्ष या वास्तविक कहा जायगा क्योंकि इन पर हाथों से आघात किया जा सकता है। वास्तव में इन्द्रियों से ज्ञान से प्रयत्न सब पदार्थ उनके लिये सत्य हैं।

इन्द्रिय गोचर पदार्थों का दृश्य और अदृश्य में विभाग—हम इस प्रारम्भिक पुरातन ज्ञान भण्डार को दो भागों में विभक्त कर सकते हैं। (१) कुछ पदार्थ जैसे पत्थर हड्डियाँ, घोषे, फूल रत्नभरी, काष्ठ छाछायें, पानी व बूदे, मिट्टी के डेल, पशुओं की

(१) मैप्युस इतना प्राचीन आफ इण्डिया'।

बना कर रहे हैं इसलिये नही कि अज्ञान के अन्तर्गत ही और कुछ नहीं है बल्कि हम-
यह कि हमारे मन और दस्त नहीं सकते । यह केवल तक की बात नहीं है जैसा प्राय-
जाना जाता है, कि हम जानते हैं कि आगे भी अनन्त दृश्य है वरन् हम उस सम्बन्ध में
हैं हम उस देवता हैं और अनुभव करते हैं । हमारा अनुभूति की सान्त्वना का
तना ही निरूपण रूप से हम आगे के सत्ता को सम्भावना देता है । एक मोहित अनु-
भूति हम सीमा में परे की अनुभूति देती है ।

जो तथ्य हमारे सम्मुख है उनका अनुवाद उमा भाषा में माना चाहिये जा ठीक
उह व्यक्त कर सके । हमारे सामने, हमारी इन्द्रियाँ व सम्मुख दृश्यमान अनन्त है
ज्योकि अनन्त केवल वही नहीं है जिसकी भाषा नहीं है वरन् हमारे लिए और हमारे
आचरण में पूजा के लिये वह एका है जिसकी भीमाव देवी नहीं जानती ।

अदृश्यमान पदार्थ

अब हम आगे बढ़ते चलें । यह दृश्यमान नही जाने याद पता की जाव हा
सकती है, यदि आवश्यकता हो, कुछ इन्द्रियाँ उनकी परीक्षा कर सकती हैं । हम से
कम, उनका कुछ भाग हमारे हाथों से स्पर्श किया जा सकता है ।

किन्तु अब हम एक तीसरे वर्ग की अनुभूतियाँ की आरम्भ में जहाँ यह भी
असम्भव है हम पदार्थों का स्पर्श हैं, मुक्त हैं किन्तु अपन हाथों में जापात नहीं कर
सकते, उह व्यवहृत नहीं कर सकते । उनके सम्बन्ध में हमारा क्या विचार है ।

यह आश्चर्यजनक जान पड़ता है कि एस पदार्थ हैं जिनकी हम देख सकते हैं
किन्तु स्पर्श नहीं कर सकते किन्तु यह समार उनसे भरा हुआ है और इसके अतिरिक्त
प्रारम्भिक मूल निवास इस कारण से परेशान नहीं होता था । अधिकांश लोग के लिये
बाल केवल दृश्यमान हैं ठास पदार्थ का सत्ता उसकी नहीं है । किन्तु यदि, पहली देवा
में विशेष रूप से हमने बादलों की गणना अदृश्यमान अनुभूतियाँ में की थी तो
आकाश है, नभः है, चंद्रमा, और सूर्य है । इनमें किसी का भी स्पर्श नहीं किया जा
सकता है । इस तीसरे वर्ग की मैं अदृश्यमान कहूँगा या एक नये शब्द से व्यक्त ।
अप्रहण्य जिसका देखा जा सकता है किन्तु स्पर्श नहीं किया जा सकता ।

इस प्रकार मनोवैज्ञानिक विस्लेषण से सरलता से हम पदार्थों के तीन वर्ग प्राप्त
हो गये । इनको, हम अपनी इन्द्रियाँ से, अनुभूति तो कर सकते हैं किन्तु वे वास्तविकता
के तीन विभिन्न प्रभाव हम पर छोड़ जाते हैं—(१) दृश्यमान (ठास) पदार्थ—जैसे
पत्थर, घोंघे, हड्डियाँ, आदि । इनका धार्मिक पूजा के पदार्थ दार्शनिकों के उस बड़े वर्ग
में मान लिया था जो मूर्ति पूजा का सब घटों का प्रथम प्रारम्भ सम्भन्ध है और जिससे
कहना है कि धर्म की प्रथम प्रवृत्ति केवल सान्त्वना पदार्थों से हुई है ।

निर्माताओं की इन्द्रियाँ काम नहीं दे सकती थी। उन्होंने एक नाम दिया था किन्तु उस नाम के अनुरूप जो वस्तु थी वह सात नहीं थी या ऐसे क्षितिज से अपूर्ण नहीं थी जो देखा जा सके वरन् ऐसी कुछ थी जो उस क्षितिज से आगे थी जो कुछ ता दृश्य और प्रत्यक्ष था किन्तु उससे अधिक अदृश्य और अप्रत्यक्ष था।

बहुत पहले आदिम काल के मनुष्य ने जो प्रथम चरण रखे थे वे मने ही लघु चरण जान पड़ते हो परन्तु वे अत्यन्त निर्णायक चरण थे। यदि आप इस पर विचार करें कि वे हम कहाँ ल जायेंगे। यही लघु चरण, हमें ल जायें हम इस चाह या न चाह सान्त पदार्थों की अनुभूति ल, जिह हम यबहुत कर सकते हैं—उन पदार्थों की अनुभूति की ओर जो पूर्णतः सान्त नहीं हैं, जिनको उगलियों ल नाप नहीं सकते और न नेत्रों से देख सकते हैं।

प्रारम्भ में ये चरण बहुत ही लघु थे, यह ठीक है। अनन्त और अज्ञात के साथ इन्द्रियों के इस सम्पर्क ने प्रथम प्रवृत्ति और स्थायी दिशा बतायी जो मनुष्य को उच्चतम लक्ष्य बताती है, जिस वह अभी प्राप्त नहीं कर सकता अनन्त और देवत्व की भावना।

अद्वैत दृश्य पदार्थ

इस दूसरे वग की अनुभूतियाँ का मैं अद्वैत दृश्यमान कहता हूँ जिससे प्रथम वग ल उसका भेद समझा जा सक। उस अपने काय ल सहायक हान के लिये दृश्यमान पदार्थ का दृश्यमान पदार्थों की अनुभूतियाँ समझा दी जा सकती है।

यह दूसरा वग बहुत विस्तृत है और इस वग की अनुभूतियों ल बहुत भेद हैं। उदाहरण के लिये एक पूरा या छोटा वृत्त घायद ही इस वग ल आये क्योंकि उनमें घायद ही कोई ऐसी शीज है जो इन्द्रियों की अनुभूति का विषय नहीं हो सकते। दूसरी ओर एक पदार्थ हैं जिनकी गुप्त मत्ता प्रत्यक्ष या दृश्यमान नाल से बहुत अधिक है। उदाहरण के लिये यदि हम पृथ्वी का ले लें तो यह ठीक है कि हम उसकी अनुभूति प्राप्त करते हैं। उस स्पष्ट कर सकते हैं म म सकते हैं उसका स्वाद जान सकते हैं और उस दक्ष और मुन सकते हैं। किन्तु हम अभी भी एक थोड़े म नाल ल अधिक की अनुभूति प्राप्त नहीं कर सकते और आदिम पुष्प निरवयव सम्पूर्ण पृथ्वी की अनुभूति नहीं ही कर सकते था, वह अपने मकान के निकट पृथ्वी दखता है, एक घास का खेत या वन ओर घायद क्षितिज ल पकत उस दिखायी पड़ता है। वह तुल इतना ही दक्ष पाता है। अनन्त विस्तार का उसका दृश्यमान क्षितिज ल आगे है म कि वह तो वह न दक्ष कर ही पड़ता है या बुद्धि ल नेत्र ल दखता है।

यह नाल का घेन नहीं है। इस वस्तुत्व को हम स्वयं जांच सकते हैं। जब कभी हम किसी ऊँच पर्वत का चढ़ी ल अपने चारों ओर पड़ते हैं तो हमारे नेत्र एक छन्द से दूसरे स्थान तक जाते हैं, एक स्थान ल आगे दूसरे का दखते हैं। हम विग्राम लते हैं,

देखना बन् कर देने है इसलिये नहो कि अत्र आगे देखने का ओर कुछ नहा है बल्कि इसलिये कि हमारे मंत्र आगे देख नहा मन्त्र । यह कवल तक की बात नहो है जैसा प्राय माना जाता है, कि हम जानते है कि आगे भा जनन्त दृश्य है वरन् हम उसके सम्पर्क में आने है, हम उस देखत हैं और अनुभव करत है । हमारा अनुभूति की सात शक्ति का चेतना ही निरूप रूप से हमे आगे क मसार का सम्भावना देता है । एक नामित अनुभूति हम सीमा से परे की अनुभूति देती है ।

जो तथ्य हमारे सम्मुख है उनका अनुवाद उमो भाषा में हाना चाहिये जा टीक से उह पत्र कर सके । हमारे सामने, हमारी दृष्टियों क सम्मुख दृश्यमान अनन्त है क्योंकि अनन्त कवल बढी नहो है जिसकी सीमा नहा है वरन् हमारे लिये और हमारे प्राधान्यतम पूर्वजा क लिये बढ ऐसा है जिसको भीमाय दखो नहा जा सकती ।

अदृश्यमान पदार्थ

अब हम आगे बढ़त चल । अदृश्यमान कह जाने वाले पदार्थों की जाच हो सकती है, यदि आवश्यकता हा, कुछ दृष्टियां उनका परीक्षा कर सकती है । कम से कम, उनका कुछ भाग हमारे हाथ में रखा किया जा सकता है ।

किन्तु अब हम एक तीसरे वर्ग की अनुभूतिया की ओर जात हैं जहाँ यह भी असम्भव है दृश्य पदार्थों को देखत हैं, सुनत हैं किन्तु अपने हाथों से आपात नहीं कर सकते, उह व्यवहृत नहीं कर सकते । उनमें सम्प्रत्यय हमारा क्या विचार है ।

यह जाच्यजनक जान पड़ता है कि ऐसे पदार्थ हैं जिनको हम दख सकते हैं किन्तु स्पृश नहा कर सकत किन्तु यह हमारे उनसे भरा हुआ है और इसके अतिरिक्त, प्रारम्भिक मूल निवासियों इन कारण से परेशान नहीं होता था । अधिकांश लोगों के लिये बादल कवल दृश्यमान हैं, ठास पदार्थ का सत्ता उसकी नहा है । किन्तु यदि, पहाड़ी देशों में विशेष कर से हमने वादलों की गणना अदृश्यमान अनुभूतियों में की थी तो आकाश है नभत्र हैं, चन्द्रमा, और सूर्य है । इनमें किसी का भी स्पृश नहीं किया जा सकता है । इस तीसरे वर्ग की मैं अदृश्यमान कहूंगा या एक नय शब्द से अस्पृश्य या अग्रहणाय जिनको दखा जा सकता है कि नु स्पृश नहीं किया जा सकता ।

इस प्रकार मनोवैज्ञानिक विश्लेषण से सरलता से हम पदार्थों के तीन वर्ग प्राप्त हो गये । इनकी, हम अपनी इंद्रियों से, अनुभूति तो कर सकते हैं किन्तु वे वास्तविकता के तीन विभिन्न प्रभाव हम पर छोड़ जात हैं—(१) दृश्यमान (ठास) पदार्थ—जैसे पत्थर, घाघे, हड्डियाँ, आदि । इनकी धार्मिक पूजा के पदार्थ दार्शनिकों के उस बड़े वर्ग में मान लिया था जो मूर्ति पूजा का सब धर्मों का प्रथम प्रारम्भ समझता है और जिसका कहना है कि धर्म की प्रथम प्रवृत्ति कवल मान्य पदार्थों से हुई है ।

✓ (२) अदृश्यमान पदार्थ—जैसे घृण, पवन, सरिताय, समुद्र और पृथ्वी ये पदार्थ सामग्री दत्त हैं। अदृष्ट सत्ता क लिये, मैं यह नाम देना चाहता हूँ। (३) अदृश्यमान पदार्थ जैन आकाश नग्न मूल, प्रभात और चन्द्रमा। इनमें वे बीजांकुर हैं जिनका मैं आगे देवसत्ता कहूँगा।

देवताओं का स्वरूप का सम्बन्ध में प्राचीन पूर्वजों का प्रमाण का पहले हम इस पर विचार कर कि प्राचीन सत्ता अपने देवताओं का स्वभाव का सम्बन्ध में क्या विन्यास देते हैं, उस से कैसा सम्बन्ध में।

एणोकारयान का कहना है कि वायु, जल पृथ्वी मूल अग्नि और नक्षत्र देवता हैं।

✓ प्राडिगोज का कहना है कि प्राचीन पूर्वज मूल चन्द्रमा सरितायें, भरने और प्रत्येक हितकारी पदार्थ का देवता मानते थे। मिथवासी नील नदी का देवत्व दत्त थे। इसलिये रोनी की पूजा शिबोटर के रूप में धारा की गायनिसस के रूप में जल की पासेडन के रूप में और अग्नि की पूजा ह्येस्टज के रूप में होती थी। केपर ने जर्मन लोगों की धार्मिक मान्यताओं का सम्बन्ध में अपनी यह सम्मति दी है कि वे मूल चन्द्रमा और अग्नि की उपासना करते थे।

✓ हिरोडोटस ने ईरानियों के सम्बन्ध में लिखा है कि वे सूर्य, चन्द्रमा, पृथ्वी, अग्नि, जल और वायु के लिये बलि देते थे।

✓ सलसल का ईरानियों के सम्बन्ध में कहना है कि वे पर्वत गिर पर दिस के लिये बलि देते थे। दिस का अर्थ उनकी भाषा में आकाश का वृत्त। उनका कहना है कि हमें कुछ अन्तर नहीं पड़ता है कि हम उसे दिस कहें या 'सर्वोच्च' कहें ज्योतः कहें या 'सवाल' या 'अमान' या सीधिया वालों की नाति 'पापा' कहें।

क्रिस्त बर्टियस भारतीयों के धर्म के सम्बन्ध में यह वक्तव्य देते हैं 'जिसको वे आदर देने लगे उसे देवता कहने लग, विशेषतः बुद्धा को जिनका क्षति पहुँचाना अपराध है।'

बुद्धों का प्रमाण

अब हम वेद की पुरानी ऋचाओं पर विचार करें और देखें कि अलेक्जेंडर के साधियों द्वारा जोर उनके उत्तराधिकारियों के द्वारा दिया गया भारतीयों का धर्म वास्तव में क्या था? ऋचाओं किस सम्बोधन की गयी हैं। वे वेद गान और ऋचाएँ आय साहित्य में मानव कविता के परम पुरातन और श्रेष्ठ अवशेष हैं जो हमारे लिये आज भी सुरक्षित हैं। वे पत्थर या किसी ढेर के लिये सम्बाधित नहीं हैं। सरिता, पर्वत, आदल, पृथ्वी, आकाश, प्रभात, मूल का सम्बाधित हैं अथवा दृश्यमान पदार्थों को नहीं या जिन्हें मूर्तियाँ कहते हैं उनको भी नहीं सम्बाधित हैं।

व उन पदार्थों को सम्बाधित करती हैं जिन्हें हमने अदृश्यमान या अस्पृश्य कहा है।

यह वास्तव में एक महत्वपूर्ण पुर्ण्ड है और ऐसा है जिसे भी वप पहले किसी ने देखा भी न होगा क्योंकि उस समय किसने यह सम्भव हागा कि एक दिन हम अलेक्जेंडर के इतिहासकारों के भारत और भारतीयों के सम्बन्ध में दिये गये विवरणों की समीक्षा करेंगे। उस समय के दूसरे प्रमाणों से उसे जांचेंगे, इतना ही नहीं, उस साहित्य के द्वारा भी उसका विवचन करेंगे जो अलेक्जेंडर के भारत आगमन से कम से कम एक हजार वर्ष पूर्व का है।

किन्तु हम आगे और बढ़ना है। हम भारत के आयों की भाषा से यूनान, इटली और बाकी यूरोप के आयों की भाषा से तुलना करनी है। इससे हम उस भाषा के कुछ शब्दों का पुनर्निर्माण कर सकेंगे जो आय परिवार के विभिन्न सदस्यों के अलग हाने के पहले बोली जाती थी।

अविभाजित आर्य भाषा का प्रमाण

प्राचीन आय सरिता, पर्वत, पृथ्वी, आकाश, प्रभात और मूल के सम्बन्ध में क्या साधन थे और जो कुछ वे देखते थे उससे क्या धारणा बनाते थे, इनका पता यहाँ, कुछ अंशों में, उनके दिये हुए नामों से लग सकता है। उन्होंने उनमें कुछ क्रियाओं के रूप देखे जिनसे वे परिचित थे और नामकरण किया जैसे आघात करना, ढक्कनना, रगड़ना, नापना, जोड़ना आदि। प्रारम्भ से ही इनके लिये स्वतः प्रभूत स्वर थे। यही स्वर धीरे धीरे भाषा विज्ञान के शब्दों में मूल शब्द बन गये।

अब जहाँ तक मैं सम्भव सकता हूँ यही सब भाषाओं की और विचारों की उत्पत्ति है। इनको स्पष्ट रूप से हमारे सम्मुख उपस्थित करना विभिन्न सिद्धांतों से अविचलित होकर और बड़े अधिकारियों की सम्मतियाँ के अन्यथा होने पर भी—'नो एरे के दशान की विवेकता है।

भाषा की उत्पत्ति

पहले पहल कार्य से भाषा फूटती है। कुछ सरलतम कार्यों के साथ ही जैसे आघात करना, रगड़ना, ढक्कनना, फेंकना, काटना, जोड़ना, नापना, जातना, बुनना आदि उस समय जैसा अब भी है कुछ स्वतः निरूपित ध्वनियाँ होती थी जो पहले बहुत अस्पष्ट और विभिन्न होती थी किन्तु धीरे धीरे उनका निश्चित रूप हा जाता था। पहले ये ध्वनियाँ कार्यों से सम्बन्धित होती थी जैसे मर (१) ध्वनि घिसने की, पत्थरों को मुड़ोल बनाने की हथियारों को तेज करने की, क्रिया के साथ रहती थी। इसके अतिरिक्त बोलने वाले का या दूसरों को याद दिलाने का और कोई उद्देश्य नहीं होता था। शीघ्र ही यह ध्वनि 'मर' या मार एक संकेत बनती थी जैसा पिता अपने पुत्र को मनेत करता था कि वह काम पर जा रहा है, कुछ पत्थरों के अखों को स्वयं घिसने और उनका चिक-

नाने । इसका उच्चारण बिना मूल के एक निश्चित स्वर में होता था । इसके साथ ही कुछ सार्थक क्रियाएँ होती थी, इस संकेत का स्पष्ट अर्थ होता था कि पिता अपने पुत्र और सेवकों को आलस्य में पड़े नहीं देखना चाहता था जब वह स्वयं काम करता था । 'मार' शब्द आना सूचक हो गया । यह पूर्ण रूप से सम्भव था जायगा क्योंकि हमारे मायता के अनुसार यह प्रारम्भ से ही प्रयुक्त हुआ था, एक व्यक्ति द्वारा नहीं बरन् अनेक व्यक्तियों द्वारा जब वे एक ही काम में लगे थे ।

कुछ समय बाद एक कदम और प्रगति हुई होगी एक नई बात हुई होगी । मार शब्द केवल आना देने के लिये ही उपयोगों में रहा होगा जो स्वयं को और दूसरों को नौ काम का संकेत करता होगा ('मार' का अर्थ है, आओ काम करें) बरन् और विस्तृत अर्थ में लिया गया होगा जब एक स्थान से दूसरे स्थान को पत्थरों को ले जाना यदि आवश्यक हुआ, उनको तेज करने के लिये, समुद्र तट से किता गुफा में छड़ियाँ मिट्टी के गड्ढे से मधुमक्खी के छत्ते तक ले जाने के लिये तो 'मार' शब्द का अर्थ होता था न केवल पत्थर जिनको तेज करने के लिये एकत्र किया गया था, बरन् वे पत्थर भी जिनसे पत्थर ताड़े गये थे, तेज किये गये थे और चिकने किये गये थे ।

इस प्रकार 'मार' शब्द आज्ञा का सूचक बना जो केवल कार्य तक ही सीमित नहीं रह गया । स्पष्ट रूप से उसका सम्बन्ध कार्य के विभिन्न पदार्थों से भी हो गया ।

मार ध्वनि की शक्ति का यह विस्तार तुरन्त भ्रम उत्पन्न कर सकता है । इस भ्रम को दूर करने के लिये सतर्कता की आवश्यकता है ।

यदि आवश्यक हो कि 'मार' जिसका अर्थ है अपने पत्थर धिसे और 'मा' अब पत्थरों को धिसना है—इन दो अर्थों में विभेद करना है तो वह दूसरी तरह से हो सकता है । सबसे सरल और आदिम तरीका था ध्वनि का परिवर्तन कर देना, कठ के स्वर में नद करके । चीनी और दूसरी एक अश्वर समूह वाली भाषाओं में यह मिलता है । उनमें वही ध्वनि अनेक स्वरों में उच्चरित होकर विभिन्न अर्थ रखती है ।

दूसरा ऐसा ही स्वाभाविक तरीका था प्रयोग या सार्थक चिह्नों का प्रयोग करना जिसे मार ऐसी ध्वनियों में जोड़ देना था । इससे भ्रम स्पष्ट होता था । उदाहरण के लिये यहाँ रगड़ना' अर्थ दगा वह मनुष्य जो रगड़ता है और वहाँ रगड़ना का अर्थ होता वह पत्थर जो रगड़ा जा रहा है ।

यह बहुत साधारण कार्य जान पड़ता है किन्तु इसी कार्य से मनुष्य को कर्त्ता और कर्म में अन्तर की चेतना प्राप्त हुई । इतना ही नहीं, एक कार्य कर्त्ता और निष्पन्न कार्य की अनुभूतियों के अतिरिक्त भी उसके मन में कार्य करने की अनुभूति एक कार्य के रूप में रह गयी जिसका विभेद कार्य के कर्त्ता और कर्म या परिणाम से किया जा सकता था । अनुभूतियों की ध्वनियों के बाद यही आवश्यक चरण धारणार्थों को प्रकट करने

वाली ध्वनिया का था जिसका स्पष्टीकरण कोई नहीं दे सका है किन्तु 'नो एर न अपने दशन मे इसे पूर्ण रूप से समझाया है। जो ध्वनियां बार बार काय करने के साथ होती हैं वे बार बार हाने वाल उद्योग हैं जिन्ह एकत्र कर दिया गया है। उच्चारण द्वारा जब इन ध्वनियो मे भेद कर दिया जाता है जिससे कार्य कर्त्ता का बोध हो, साधन, स्थान समय, या काय के उद्देश्य का बोध हो तब इन शब्दो मे शामिल अथ न कम न अधिक उतना ही होता है जिसे हम भूल कहते हैं। उच्चारण के ढङ्ग पर उसका रूप निश्चित होता है। वह साधारण कार्य का प्रकट करता है इसलिये उस धारणात्मक कह सकते हैं।

वास्तव मे ये विचार मापा विज्ञान के क्षेत्र के हैं फिर भी धर्म के विज्ञान पर विचार करते समय हम इन्ह छोड नहीं सकते थे।

प्राचीन धारणायें

यदि हम यह जानने की चेष्टा करे कि, उदाहरण के लिये, प्राचीन पुरुष जब सरिता की बात करते थे ता उससे वे क्या समझत थे, तो उत्तर बिल्कुल सीधा है कि वे उसे वही समझत थे जो उस कहत थे और हम जानत हैं कि अनेक प्रकार से वे उस बहने वाली सरित, या शब्द करने वाली नदा या धुनी कहत थे। यदि वह सीधी रेखा मे बहती था तो शिरा कहत थे। हल या हल चलाने वाला, धर यानी बाण कहते थे। यदि वह खेतो को खाद देती थी तो 'मा' कहते थे। यदि वह एक देश को दूसरे देश से बचाती थी तो सिन्धु कहते थे जिसका अर्थ है दूर रखना और भूल है सिध, सेधाति। इन सब नामो मे सरिता की धारणा काय करने के रूप मे है जमे मनुष्य दौडता है उसी प्रकार सरिता भी दौडती है। जैसे मनुष्य चित्लाता है वैसे ही नदी भी चित्लाती है। मनुष्य जिस प्रकार हल चलाता है सरिता भी सीधे बहती है, स्थान बनाती है। मनुष्य जस रक्षा करता है, सरिता भी रक्षा करती है। पहले सरिता को हन नहीं कहा उसे हन चलाने वाला कहा गया। इतना ही नहीं, हल को भा बहुत समय तक एक कार्य कर्त्ता माना गया, कवल एक यन्त्र हो नही।

हल विभाजक है, पाडने वाला, वृक, भेडिया और इस प्रकार एक ही नाम से पुकारा जाता है जिसका अर्थ रोख या भेडिया भी होता है। (१)

प्रत्येक पदार्थ कार्य कारक

हम इस प्रकार समझना सीखते हैं कि सम्पूर्ण ससार जो आदिम पुरुष क चतुर्दिक था उसमें समाया हुआ था, उस वह पथा रहा था। वह अपने कार्यों के समान ही सर्वत्र काय खोजता था और इन कार्यों से जो ध्वनियां निकलती थी उनको अपने चतुर्दिक क ससार को देता था।

(१) वेद मे वृक भेडिया और हल दानो के अर्थ मे है।

भापा के इस महान् गर्त में उनके बीजाकुर छिपे हैं जिनको बाद में रूपक, पशु-वाद, बहुदेववाद, पुरातनवाद आदि कहा गया है, यहाँ हम उनकी आवश्यकता स्वीकार करते हैं, भापा और विचार की आवश्यकता । वह नहीं जो बाद को समझे गये स्वतन्त्र, काव्यात्मक धारणायें । उस समय जब वह पत्थर भी जिसे उसने तज किया था उसका सहायक कहा जाता था, काटने वाला, केवल कुछ साधन ही नहीं, नापने का दण्ड मापक, हल फाड़ने वाला जहाज उड़ने वाला, या एक पक्षी ऐसी स्थिति में नदी का वेगवती शब्द करने वाली कहता, पर्वत को रक्षक मानना और चन्द्रमा को मापक कहना ठीक ही था । चन्द्रमा ऐसा जान पड़ता था कि अपना प्रति दिवस को कला से आकाश को नाप रहा है और इस प्रकार प्रतिमास को नापने में मनुष्य की सहायता कर रहा है । मनुष्य और चन्द्रमा साथ साथ काम करते थे साथ साथ नाप करते थे । खेत या लट्टे की नाप करने वाले मनुष्य को मापक कहा जाता था । मास मा से निकला है जिसका अर्थ है नापना, घनाना । चन्द्रमा को मास कहा जाता था । संहृत में उसका यही नाम है जा ग्रीक सेटिन के 'म्योसिस' और अज़्टेकी के 'मून' से सम्बंधित है ।

भापा के ये सरलतम और अवश्यम्भावी चरण हैं । इनका भली भाँति समझा जा सकता है इनके सम्बंध में भ्रम चाहे जितना रहा हो । हमें केवल सावधानी से मनुष्य की भापा और विचारों के विकास को धीरे धीरे समझना होगा ।

क्रियाशील का अर्थ मानवीय नहीं

चूँकि चन्द्रमा को मापक या एक कलाकार कहा गया है इसलिये यह नहीं समझना चाहिये कि भापाशा के प्राचीन निर्माता एक मनुष्य में और चन्द्रमा में कोई अंतर नहीं देखते थे । इसमें सन्देह नहीं है कि प्रारम्भिक पुरुष हमारे विचारों से भिन्न अपने विचार रखते थे किन्तु हम यह बात एक क्षण के लिये भी नहीं मानना चाहिये कि वे मूल थे । वे अपने कार्यों में और सरिता के कार्यों में एक समानता देखते थे पर्वत, आकाश और चन्द्रमा में भी उनकी अपने कार्यों के समान कार्य दिखायी दते थे और वे उनको उन कार्यों के सदृश नामों से पुकारते थे इसलिये यह मान लेना कि वे मनुष्य में और चन्द्रमा में जिनके नाम एक ही थे (मापक) कोई अंतर नहीं समझते थे ठीक नहीं है । सच्ची माता और सरिता माता का अंतर वे समझते थे ।

जब प्रत्येक पात वस्तु का नामकरण करना था और उस क्रियाशील मानना था, और क्रियाशील होने के साथ ही उसे व्यक्तिगत समझना था, जब एक पत्थर को काटने वाला कहा जाता था एक दौत को पीसने वाला या खाने वाला कहा जाता था तब इसमें सन्देह नहीं है कि चन्द्रमा और मापक में अंतर समझना और शब्दों की व्यक्तिगत रूप से बचाने में पर्याप्त कठिनाई थी । शब्दों को नपुंसक लिङ्ग करने में बड़ी बाधा थी । नपुंसक सजाए बनाने में वास्तव में बड़ी अड़चन थी ।

स्पष्ट रूप से औजार का हाथ से अलग करके समझना और मनुष्य से हाथ की मारणा पृथक् करना बहुत कठिन था, एक पत्थर का भी यह समझना कि वह केवल एक दाथ है जो केवल पैर के नीचे कुचला जाता है बहुत ही दुर्लभ था । इसके विपरीत उनके रूपक बनाने में जीवधारि समझने में और व्यक्तिगत रूप देने में कोई भी बाधा नहीं थी ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि, हमारे प्रयोजन के लिये, व्यक्तिगत रूप देने की समस्या, जिसने इसके पूर्व के धर्म और पुराण पथ के विद्वानों को बहुत कष्ट दिया, बिल्कुल उलटी है । अब हमारी समस्या यह नहीं है कि भाषा में व्यक्तिगत रूप कैसे आए किन्तु यह है कि भाषा व्यक्तिगत रूपों का हटाने में कैसे सफल हुई ।

व्याकरण के लिङ्ग

प्रायः यह मान लिया गया है कि व्याकरण के लिये, व्यक्तिगत रूप देने के कारण थे । यह कारण नहीं है, परिणाम है । इसमें सन्देह नहीं है कि जिन भाषाओं में व्याकरण के लिङ्गों का अन्तर पूरा हो चुका है, विशेषतः इन भाषाओं के परवर्ती काल में, उनमें कवियों को व्यक्तिगत रूप देने में सुविधा मिलती है । किन्तु हम यहाँ पर पूर्ववर्ती काल की बात कर रहे हैं । इतना ही नहीं, यौन वर्णन वाली भाषाओं में भी, एक ऐसा समय था जब यौन वर्णन, स्त्रीलिङ्ग पुल्लिङ्ग बताया था ही नहीं । आय भाषाओं में, जिन्होंने बाद की व्याकरण के लिङ्गों की प्रणाली पूरा विकसित की, कुछ प्राचीनतम शब्द बिना लिङ्ग के हैं । 'पैटर' (पिता) पुल्लिङ्ग नहीं है और 'मैटर' (माता) स्त्रीलिङ्ग नहीं है और न सरिता, पर्वत वृक्ष या आकाश ऐसे शब्द व्याकरण के लिये का कोई स्पष्ट लक्षण प्रकट करते हैं । किन्तु लिङ्ग के चिह्न का न होना पर भी सब प्राचीन सनाथे कार्यों की अभिव्यक्ति करती थी ।

भाषा की उस अवस्था में किसी भी पदार्थ की बात कहना असम्भव था जो क्रियाशील न हो या व्यक्तिगत न हो । प्रत्येक नाम या अथ हाता या कुछ क्रियाशील । यदि काल्क्स (१) ऐड़ी का अर्थ था ठोकर मारने वाला तो 'काल्क्स' का अर्थ पत्थर भी यही व्यञ्जना देता था । उसके नामकरण का और कोई उपाय नहीं था । यदि ऐड़ी पत्थर को ठाकर मारती थी तो पत्थर भी ऐड़ी का ठाकर देता था । वे दोनों 'काल्क्स' थे । 'वि' वद में पक्षी है उड़ने वाला, इसी शब्द का अर्थ है जोर । युद्ध का अर्थ था लड़ने वाला, अस्त्र और युद्ध ।

एक बड़ा चरण तब पड़ा जब यह सम्भव हो गया कि वास्तव चिह्नों से यहाँ मारा और 'वहाँ मारो' में 'मारने वाले' में और मार गये में और अन्त में जड़ और चेतन में अन्तर जाना जाय । अनेक भाषाएँ इसके आगे नहीं बढ़ी । आय भाषाओं

(१) 'काल्क्स' वस, से ऐड़ी पुराना 'हित', 'कलकस' वसकुलरे आदि ।

मे एक चरण आगे का यह था कि चेतन में स्त्री और पुरुष का अंतर जाना जाय। इस अन्तर का प्रारम्भ पुरुष सजाया के प्रयोग से नहीं हुआ किन्तु स्त्रीलिंग के साथ हुआ। स्त्रियों के लिये कुछ अक्षर आगे जोड़ने के लिये निश्चित कर दिये गये। इस प्रकार दूसरे सब शब्द पुल्लिंग हो गये कुछ समय बाद कुछ शब्दों के रूप अलग कर दिये गये जिनको नपुंसक लिंग माना गया। जो न पुल्लिंग थे, न स्त्रीलिंग साधारण तथा कर्ता और करण कारक में थे।

इसलिये व्याकरण का लिंग यद्यपि कार्यात्मक पुराण बाद की क्रिया में आगे बहुत सहायक होता है, वास्तविक उद्देश्य की शक्ति नहीं है। यह उद्देश्य शक्ति भाषा और विचार के स्वरूप में हो निहित है। मनुष्य अपने कार्यों के लिये वालन के सकेत जानता है, वह इसी प्रकार के कार्य बाह्य जगत में देखता है, उन्हें ग्रहण करता है, उन पर अधिकार करता है और अपने बाह्य जगत के विभिन्न पदार्थों की धारणा करता है, इन्हीं बोलने के चिन्हों द्वारा। पहले वह स्वप्न में भी यह विचार नहीं करता है कि वह स्रिता को रम्भ माना गया है कहा गया है इस लिये स्रिता के देर है और रक्षा के अस्म है या चन्द्रमा कलाकार (बडई) कलाविधि है क्योंकि वह आकाश को नापता है। आगे चलकर इस प्रकार का क्रम उत्पन्न होगा। इस समय तो हम विचार के कुछ निम्न स्तर पर चल रहे हैं।

सहायक क्रियाएँ

हमारी कल्पना है कि वाक्या के बिना भाषा असम्भव है और वाक्य बिना शब्द पुञ्ज के असम्भव है। यह विचार ठीक भी है और गलत भी यदि वाक्य से तात्पर्य है एक आशय को प्रकट करने वाली बात तब यह ठीक है यदि हमारा तात्पर्य है अनेक शब्दों की उक्ति, कर्ता कम आदि तब यह गलत है। केवल आना एक वाक्य है। क्रिया का प्रत्येक रूप एक वाक्य हो सकता है। जिसे हम आरम्भ करने कहते हैं पहले वह एक प्रकार का वाक्य था जिससे मूल और कुछ बाद में जुड़ने वाले अक्षर थे जो बतलाते थे कि वह मूल किसका था। और फिर जब एक कर्ता और क्रिया होती है तब हम कहते हैं वह समग्र में आता है किन्तु सत्य यह है कि पहले वह स्पष्ट नहीं होता था उसे स्पष्ट करने की आवश्यकता नहीं समझी जाती थी। इतना ही नहीं आदिम भाषाओं में उसे व्यक्त करना असम्भव था।

वर दोनस' के स्थान पर वर एस्ट वानम कहने की सामर्थ्य रखना, मनुष्य की बोली की एक नूतनतम उपलब्धि है।

हमने यह दख लिया कि पुराने आय सांगा को जिसी भी वस्तु का क्रियाशील के अतिरिक्त और कुछ सोचने में और बोलने में बठिनाई जान पड़ती थी। इसी प्रकार की बठिनाइयाँ पर उन्हें विजय पाना था जब उनका कबल यह कहना था एक पदार्थ

है या था। पहले वह इस विचार को व्यक्त करते थे और कहत कि अमुक पदार्थ ने कार्य किया जो वे स्वयं करत थे। सास लन का कार्य सब मनुष्यों में साधारण रूप से समझा जाता था और इस प्रकार जहाँ हम कहते हैं कि पदार्थ हैं वे कहत थे कि पदार्थ सास लेते हैं।

अस, सास लेना

मूल अस जब भी 'ही इज' में हैं। यह बहुत प्राचीन मूल है। आयों के विना-जन के पहले यह मूल रूप में था। फिर भी हम जानते हैं कि अस का अर्थ पहले साँस लेना था, बाद में उसका अर्थ हुआ होना। अस, (साँस लेना) से निकले सरलतम तथा अमु सस्कृत में साम सम्भवत इसी से अमुर निकला जिसका अर्थ है साँस लेने वाले जीवित रहने वाला जो है और अन्त में प्रचीनतम जीवित देवताओं के लिये वैदिक अमुर। (१)

भू, बढ़ना

जब मूल अस, साँस लेना, अमुविधाजनक जान पड़ा तब उदाहरण के लिये वृक्षा के लिये और दूसरे ऐसे पदार्थों के लिये जो स्पष्टतः साँस नहीं लेते जान पड़ते हैं तब दूसरा मूल भू लिया गया जिसका अर्थ प्रारम्भ में बढ़ना था। ग्रीक में और अङ्गरेजी भाषा के 'टुबी' में भी। वह शब्द पृथु जगत पर ही लागू नहीं था बल्कि वनस्पति समार पर भी लागू था, प्रत्येक बढ़ती वस्तु पर। स्वयं पृथ्वी भू, बढ़ने वाली, वही जाती थी—

वास, रहना

अन्त में जब इस अधिक की धारणा आवश्यक प्रतीत हुई तब तक 'वस' या 'वास' मूल को लिया गया। प्रारम्भ में इसका अर्थ था बसना, निवास करना। सस्कृत में 'वास्तु'—मकान के अर्थ में, ग्रीक में नगर के अर्थ में और अङ्गरेजी में अब भी चला आ रहा है 'भाई वाज' के रूप में। इस उन सब वस्तुओं के लिये प्रयुक्त किया जा सकता था जो 'साँस लेने की या 'बढ़ने की प्रवृत्ति में नहीं आत हैं। अब्यक्ति और मृतक के विषय अब्यक्ति का यह पहला तरीका था। वास्तव में पुर्तलिंग स्त्रीलिंग और

(१) सस्कृत में अमु जड़ में आहु है। अवस्था में इसका अर्थ है अन्तरात्मा और ससार (त्रिभिरे हरमोटर आमन्द एट अन्हरमन ५,४७) जेन्द में आहु स्वामी के अर्थ में भी है किन्तु इसका यह अर्थ नहीं है कि अहर मज्जा में अहर का अर्थ है स्वामी और र अहर को आगे जो जोड़ने से यह लगा था। जेन्द में आहु के दो अर्थ ता सक्त थे। साँस और स्वामी। जैसा कि रतु के समान में हुआ आना आर आना देने वाला। किन्तु सस्कृत में अमुर का अर्थ स्वामी लगाना क्योंकि वेद में आहु इसी अर्थ में प्रयुक्त है, ठीक नहीं माना जा सकता।

नपुंसक लिंग की सजाआ क निमाण मे ओर इन तान सहायक क्रियाआ क प्रचलन मे कुछ समानता है ।

प्रारम्भिक अभिव्यक्ति

अब हम इन विचारों को उस तरीक पर लागू करे जिससे प्राचीन आय वक्ता सूर्य, चन्द्रमा, आकाश, पृथ्वी, पर्वत और सरिताओं के सम्बन्ध मे कुछ कह सकते थे । जब हमे कहना चाहिये कि चन्द्रमा है, सूर्य वहाँ है, वर्षा होती है वायु चलती है तब केवल यही थोचते थे और कहते थे, मूय सास लेता है सूर्यो अस्ति, चन्द्रमा बढता है या भवति, पृथ्वी रहती है, भूर्वसति, वायु बहती हैं, वायुर्वहति, वर्षा हाती है इन्द्र उनात्ति या बृह वर्पति, या सोम मुनीति ।

यहाँ पर हम प्राचीनतम प्रयत्नों का बखान कर रहे हैं जिनके द्वारा प्रवृत्ति की सीला समझी जाती थी और व्यक्त की जाती थी, प्रवृत्ति की सीला जो मनुष्य की आँखों के सामने हो रही थी ।

हम केवल सस्कृत का उद्धरण भाषा सम्बन्धी विकास क्रम को स्पष्ट करने के लिये दे रहे हैं । धारणाओं मे अभिव्यक्ति का निणय कैसे किया, अनेक अभिव्यक्तियाँ ने, परम्परा मे आने पर धारणाओं पर क्या प्रतिक्रिया थोड़ी, इस क्रिया और प्रतिक्रिया से आवश्यकतावश कैसे प्राचीन पुराणानुम् का ज म हुआ ये सब समस्याएँ हैं जिनका विचार अगले के चरण मे समाधान करना है । इस समय हम इसक लिये यहाँ न रुकेंगे । एक बात पर मुझे जोर देना है । प्राचीन आर्य सूर्य को उन नामों से पुकारते थे जो अनेक क्रियाओं की अभिव्यक्ति करते थे, उसे प्रकाशदाता कहते थे अन्नदाता कहते थे । चन्द्रमा को मापक (बढई) कहते थे अप्ण को जाग्रत करने वाली कहते थे, मेघ को गरजने वाला । बादल को जल वर्षाकार कहते थे अग्नि को शीघ्र दोड़ने वाली कहते थे ।

इसलिये हमको यह नहीं मान लेना चाहिये कि वे इनको मनुष्य या जीवित प्राणी समझते थे जिनके हाथ पैर होते हैं । उनका अभिप्राय कभी यह नहीं था कि मूय मनुष्य या या कम से कम कोई पशु या जिसके मुख और फेफड़े हात हैं जिनसे वह साँस लेता है । हमारे पूर्वज चाह आज भी तरह सस्कृत और सम्य न रहे हो किंतु वे मूल नहीं थे और न कवि थे । जब वे यह कहते थे कि मूय या अन्नदाता साँस लेता है तब उनका यही अभिप्राय होता था कि वह क्रियाशील है उठता है और कामचालू है, आग बढ़ रहा है हम सब की भाँति ही । इससे अलग कोई भी अभिप्राय नहीं होता था । प्राचीन आर्य तब तक चन्द्रमा में दा आँखें नहीं देखते थे नाक, मुख भी नहीं देखते थे और न वे वायु को अनेक माटे गाल वाला धाकरियाँ समझते थे जो आकाश के चारों ओर से वायु के झंके निकलती थी ।

यह सब धीरे धीरे आयेगा किन्तु मनुष्य के विचारों के उन पुराने दिनो में यह नहीं था, इतना निश्चित है ।

समानता की धारणा प्रारम्भ में नकारात्मक

जिम काल की बातें हम कर रहे हैं, उस काल में मेरा विश्वास है कि हमारे पूर्वज आय पदार्थों को जीवित मानना, व्यक्तिगत रूप देना या उनको मानवीय रूप देना ठीक नहीं समझते थे । इतनी ही बात नहीं थी जिनका हमने अदृश्यमान या अदृश्यमान कहा है । उनमें और अपने में जो अन्तर थे समझते थे वह काल्पनिक समानता से बहुत अधिक था ।

इस सिद्धांत की एक विचित्र पुष्टि हम वेद में सुरक्षित मिलती है । जिस हम तुलना कहते हैं । वह अब भी वेद की अनेक ऋचाओं में नकारात्मक है । जैसा हम कहते हैं, 'चट्टान की तरह दृढ़ न कह कर वे कहते थे दृढ़, एक चट्टान नहीं (१) इसका यह अर्थ है कि असमानता पर जोर देते थे जिससे समानता का अनुभव किया जा सके । वे ईश्वर की प्रशंसा को ऋचा समर्पित करते हैं, मोठा भोजन नहीं । (२) इसका अर्थ हुआ जैसे वह मोठा भोजन हो । सरिता का नाद करने वाली कहा गया है, एक बैल नहीं अर्थात् एक बैल के समान, और मास्त, (३) वायु देवता को अपने उपासकों को अपनी बाहा पर लिये कहा गया है 'एक पिता पुत्र नहीं अर्थात् उसी प्रकार जैसे पिता अपने पुत्र का बाहा पर ले जाता है ।

इस प्रकार सूर्य और चंद्रमा को निश्चय ही चलते हुये कहा गया है किन्तु पगुआ को भाति नहीं, नदियाँ नाद करती थी, युद्ध करती थी, किन्तु वे मनुष्य नहीं थी । पर्वत दृढ़ और अचल थे, उनको फेंका नहीं जा सकता था किन्तु वे थोड़ा नहीं थे । अग्नि वन को खाती थी फिर भी वह सिंह नहीं थी ।

वेद के ऐसे पदों का अनुवाद करने में हम न तो समान में अर्थ में लेते हैं किन्तु इसे समझ लेना आवश्यक है कि स्वयं कवि पहले इस असमानता से यदि अधिक नहीं था उतने ही प्रभावित हुये थे जितने कि समानता से ।

स्थायी विशेषण

प्रकृति के इन विभिन्न पदार्थों का वर्णन करने में, जिनकी ओर उनका ध्यान बहुत

(१) ऋग्वेद, १, ५२, शब्द पर्वत न अच्युत १, ६४७ गिरय न स्वतवस । न शब्द के बाद रक्खा गया है जो तुलना का काम करता है प्रारम्भिक धारणा थी 'वह एक चट्टान नहीं ।' वह निरन्तर चट्टान नहीं, कुछ अंश तक चट्टान ।

(२) ऋग्वेद १, की, ६१ ।

(३) ऋग्वेद, १, ३८, १ ।

पहल हो गया था वसिष्ठ दूसरे ऋषि की अपाता कुछ निश्चिन्त ऋषि का प्रयाग अधिक करते थे। कुछ विरोध उनको अधिक प्रिय था। प्रार्थना में पण्य एक दूसरे से भिन्न थे किन्तु उनमें कुछ विशेषताएँ थी जो समान थी। इसलिए उनका समान नाम से हो पुराता जा सवता था। बाद को इनका एक बन गया। एक शिष्य उनका पण्यों का चोतक होता था। इन प्रकार यह नया सिद्धान्त बना। यह सब सम्भव था अब हम देखना है कि यह कैसे घटित हुआ।

हम वेदों में पाते हैं कि जा ऋचाएँ मूर्ति हैं वे प्राचीन भारतीय धर्म गार्हपत्य के मतानुसार कुछ निश्चिन्त देवताओं का सम्वाधित करता हैं। किन्तु ऋचाओं और मन्त्रों में भी देवता का अर्थ कभी यह नहीं लिया गया है। उस समय तक देवता की कल्पना नहीं की गयी थी। पुराने हिन्दू टीकाकार भी मानते हैं कि देवता का अर्थ बस यही है कि जिनको ऋचाएँ सम्वाधित की गयी हैं वही देवता है। ऋचाओं का सम्वाधित पदार्थ देवता है और सम्वाधन कर्त्ता ऋषि या दृष्टा है जो किन्हीं ऋचाओं में मन्त्रों की विलेख सम्वाधित करता है। इस प्रकार विलेखों को विलेख-मन्त्र रूप, युद्ध की कुल्हाड़ी और डाल आदि को भी देवता कहा गया है। ऋचाओं में अनेक वर्ण-लाप हैं उनमें बोलने वाले को ऋषि और सुनने वाले को देवता कहा गया है।

देवता एक विशेष नाम ही गया है। स्थानीय धर्म गार्हपत्य के मतानुसार उसका अर्थ प्रतिपत्ति विषय के अतिरिक्त और कुछ नहीं है। यद्यपि अभी तक मूलम शब्द देवता ऋग्वेद की ऋचाओं में नहीं आया है हम देखते हैं कि अथर्ववेद पदार्थ जिनका वर्णन हुआ है देव कह जाते थे। यदि यूनान वासी इसका अनुवाद करते तो ईश्वर का अर्थ में लेंगे। जब हम यह प्रश्न करते हैं कि वैदिक ऋषि इस किस अर्थ में लेते थे तो देखते हैं कि वह अर्थ यूनानी या अङ्गरेजी शब्द 'गॉड' से भिन्न था। वेद में, ब्राह्मण आरण्यक और सूत्रों में इस शब्द का अर्थ बलता रहता है, बढ़ता रहता है। देव का सच्चा अर्थ उनका इतिहास है उसकी व्युत्पत्ति और अन्तिम परिभाषा। देव, दिव्य धातु से पहल प्रकाशमान के अर्थ में प्रयुक्त होता था। शब्द-कोषों में इसका अर्थ ईश्वर या देवी पवित्र किया गया है।

किन्तु वेदों का अनुवाद करने में हम देव की धीस या ईश्वर कहें तो हजार वर्षों की भ्रान्ति मानसिक अमयार्थता उत्पन्न करेंगे। जिन कानों की हम चला कर रहे हैं उस कान में ईश्वर या देवता का अस्तित्व नहीं था वे धीरे धीरे अस्तित्व में आ रहे थे देवता और उनकी धारणा विकास के प्रथम चरण से होकर गुजर रही थी। स्पष्टि के पदार्थों पर विचार करने लगे मनुष्य एक-एक चरण से ईश्वर की ओर बढ़ रहे थे। वैदिक ऋचाओं का वास्तविक महत्व यही है। होमिड से, हमें देव-शास्त्र का विगत इतिहास मिलता है। वेदों में हम देव शास्त्र का ही प्रारम्भ पाते हैं देवताओं का जन्म

और विकास, अर्थात् दैवताओं के लिये प्रथम ऋद्धि का जन्म और विकास । बाद की ऋद्धिओं में हम देखते हैं कि इन दैवी धारणाओं का विकास किन रूपों में सम्पन्न हुआ ।

वेद में केवल देव शब्द ही एमा नहीं है जिससे प्रारम्भ में ऐत गुणा का वर्णन होता था । जो अनेक पदार्थों में थे जिनका ऋषि गण वर्णन करते थे और जो बाद में देवता के लिये प्रयुक्त हाने लगा । वेद में वर्णित अनेक दैवताओं का नाम वसु भी था । इसका भी अर्थ प्रारम्भ में प्रकाशमान हो था ।

प्राचीन ऋषियों के मन में इनमें से कुछ पदार्थों ने अपरिवर्तनशील और अजर की भावना उत्पन्न की । प्रत्येक वस्तु नष्ट हो जाती थी, धूल में मिल जाती थी फिर भी कुछ पदार्थ अक्षय, अजर जान पड़ते थे । इसीलिये वे उन्हें अमृत अजर, अमर, अपरिवर्तनशील कहते थे ।

जब इस विचार का व्यक्त करना होता था कि मूल या आकाश ऐसे पदार्थ केवल अपरिवर्तनशील अजर अमर ही नहीं थे जब कि दूसरे सब पदार्थ, पशु और मनुष्य भा परिवर्तनशील थे क्षय हाने वाले थे, और मरणशील थे, वस्तु उनका अपना वास्तविक जीवन था, सब अमर वाद का प्रयोग होता था 'वा', निस्सन्देह, असु, (सास) से निकला है । देव शब्द, अपनी उत्पत्ति के कारण, केवल प्रकाशमान के अर्थ में ही सामित था । उसका प्रयोग प्रकृति की दयालु स्वरूप में भी होता था किन्तु अमर शब्द के प्रयोग में कोई बाधा नहीं थी । इसलिये बहुत प्राचीनकाल से उसका प्रयोग दयालु के अर्थ में होता था और प्रकृति की दुष्ट शक्तियों के लिये भी होता था । अमर शब्द में जिसका अर्थ प्रारम्भ में स्वास-सपन था और वाद का इश्वर हुआ, हम वाद के धर्मों में वर्णित पशु वाद का पहला प्रयत्न पहिचान सकते हैं ।

दूसरा विशेषण ईश्वर (१) प्रारम्भ में अमर के समान ही अर्थ रखता था । 'इस' मूल से निकला यह विशेषण शक्ति शीघ्रता, जीवन के अर्थ में प्रयुक्त हुआ । अनेक वैदिक दैवताओं के लिये इसका प्रयोग होता था । विशेषतः इन्द्र अग्नि अश्विन, मरुत, आदित्य आदि के लिये साथ ही वायु रथ और मस्तिष्क के लिये भी इसका प्रयोग होता था । इसका प्रारम्भिक आशय शीघ्र और जागृत-पूर्ण युनानी भाषा के तत्सम शब्द में मिलता है और उसी भाषा में इसका सामान्य अर्थ पवित्र देव भी है । इसका कारण संस्कृत में अमर का अर्थ दैवता होने के समान है ।

वैदिक दैवताओं में दृश्यमान पदार्थ

१ अब हम पुनः पदार्थों के तीन वर्गों पर विचार करते हैं, प्रथम दृश्यमान का हम ऋद्धि के दैवताओं में नहीं पाते हैं । पत्थर, हड्डियों, पाषाण, वनस्पतिपात्र, और इसी

(१) ईश्वर के साथ युनानी शब्द की पहिचान करने जेम्स क्रिप्ट' में की था २, २८४ । देखिये करटियस, 'जेम्स क्रिप्ट' ३, १५४ ।

प्रकार की जड़ मूर्तियाँ प्राचीन ऋचाओं में नहीं भी मिलीं नहीं हैं यद्यपि वे बाद की ऋचाओं में, अर्थात् वेद में हैं।

द्रुमिम पदार्थों का बहुत ऋग्वेद में है और उनको प्रशंसा की गयी है किन्तु वह ऐसी है जो ऐसी 'बृहत् बभू' भी करता है। रथ, धनुष, तोर, कुत्हाड़ा, डाल, बलि-पान और इसी प्रकार के पदार्थों का बहुत है। उनका स्पष्टीकरण परित्र नहीं बताया गया है उनका केवल उपासी कहा गया है। अप्रुत्य कहा गया है। ये पवित्र भी हैं सफ़्त हैं। (१)

पैदिक देवताओं में अर्थ दृश्यमान पदार्थ

दूसरे वर्ग में जब हम प्रवृत्ति करते हैं तो वहाँ बात दूसरी ही है। प्रत्येक पदार्थ जिस हमने अर्थ दृश्यमान कहा है हम पैदिक देवताओं में मिलता है। ऋग्वेद १.६०, ६, ८ में पढ़ते हैं —

धर्मात्मा पर वायु मधु की बपा करती है, सरितायें मधु बहाती, हैं, हमारे पीछे मधुर हाँसे। ६

'निद्या मधुमयी हो, ज्यो मधुमयी हो पृथ्वी के ऊपर का आकाश मधु पूर्ण हो, स्वर्ग हमारा पिता मधु हो।' ७

"हमारे वृक्ष मधुपूर्ण हो सूर्य मधु पूर्ण हो हमारी धेनुयें मधुर हो।" ८

(१) यह कहा जा चुका है कि पात्र या अन्न कभी मूर्ति नहीं हो सकते। देखिये, 'ग्रन्थालयन कैपक पितासफी द टेक्निक' १८७८ × १०४। वे कैपरो का उद्धरण देते हैं जो उनके वक्तव्य की पुष्टि करता है। एच० स्पेंसर का समाज शास्त्र का दृष्टान्त १, ३४३ में हम ठीक इसके विपरीत पढ़ते हैं "भारत में श्री उस दोकरी का आदर करती है जो उसका लिये आवश्यक वस्तुयें लाती हैं या जिससे आती हैं। उसे वह बलि देती है। इसी प्रकार वह चावल काटने वाले यन्त्रों को भी आदर देती है जो उसे घरेलू कामों में सहायता देते हैं। इसी प्रकार बड़ई अपने यन्त्रों को सत्कार देता है, पूजता है, उन्हें बलि चढ़ाता है। ब्राह्मण अपनी लेखनी को जिससे वह लिखने जा रहा है, एक थोड़ा अपने शस्त्रों को जिनके द्वारा वह युद्ध करने जा रहा है और कारोगर अपने बीमारों को इसी प्रकार आदर देता है। दुबोस का यह वक्तव्य विश्वास उत्पन्न नहीं करता है। इसमें उच्चतर और दक्ष अधिकारी यी लायल एक प्रान्त का धर्म में यही कहते हैं केवल हलवाहा ही अपने हल की उपासना नहीं करता। मधुआ अपने जाल की या जुलाहा अपने करघे की पूजा करता है। लेखक अपनी लेखनी पूजता है रोकडिया अपनी हिसाब की किताबें। प्रश्न यह है कि यहाँ आदर देने का अर्थ क्या है ?

हैं। उस पुरातन काल में ऐसे तर्कों का मिलना कठिन था। किन्तु मनुष्य के मस्तिष्क के इतिहास में भी हम यह सोचना है कि प्रत्येक नयी वस्तु पुरानी है और पुरानी बातें नयी हैं। इस पर विचार करिये कि ससार और मनुष्यों के विचार एक साथ कैसे रहते हैं। प्रथम बार यहाँ श्रद्धा शब्द का प्रयोग हुआ है यह लैटिन का 'क्रेडो' शब्द है। अंग्रेजी का क्रैड शब्द में वह अब भी चलता है। रोमन लोग जहाँ क्रैडिटम कहते थे, वहाँ श्राद्धाण श्राद्धितम् कहते थे। यह शब्द और यह विचार आय परिवार के मूल हाने के पहले थे और सस्वृत के सस्वृत हाने के पहले और लैटिन के लैटिन होने के पहले (इस रूप में) थे। उस पुरातन काल में भी लोगो का उस पर केवल विश्वास था जिसे न उनकी इच्छा ग्रहण कर सकती थी और न विवक्षित उसकी धारणा हो सकती थी। वे केवल विश्वास कर लेते थे। केवल विश्वास ही उही कर लेते थे, वास्तव में उन्होंने एक शब्द विश्वास के लिये बनाया था। इसका महर् अर्थ है कि वे जा करते थे उसका सम्बन्ध में सचत थे। इस विश्वास की मानसिक क्रिया का वे श्रद्धा कहते थे।

मैं इस एक साथ घटित हाने वाली बात का अधिक विवरण नहीं देना चाहता। (१) मैं आपका ध्यान केवल इस ओर आकर्षित करता हूँ कि इस एक शब्द ने आत्मसं पहाड़ों के आगे, काकशस से परे, हिमालय पर्वत तक कितना निस्सीम और विद्यान ससार कोल दिया।

फिर भी पहले इसी देवता, इन्द्र के सम्बन्ध में उनका उपासको में सदेह उत्पन्न हुआ जिस पर और देवताओं के पहले उनको विश्वास करना पड़ा था और दूसरे देवताओं को मान लिया गया था। इस प्रकार हम पढ़ते हैं "इन्द्र की स्तुति करो यदि तुम्हें धन चाहिये। सबको स्तुति करो यदि उनका अस्तित्व सच्चा है।" दूसरा कहता है "कहाँ इन्द्र नहीं है। उस निशाने देखा है? हम किसकी स्तुति करें?" इस श्रद्धा में बर्षा विलकुल धूम गया है, स्वयं इन्द्र होकर कहता है "ओ उपासक। मैं यहाँ हूँ। मुझे मर्हा देखो। अपनी शक्ति से मैं समस्त सृष्टि पर विजय पाता हूँ।" पुनः हम दूसरी श्रद्धा में पढ़ते हैं "उस नयनर के लिये लोग पूछते हैं कि वह कहाँ है और उसने लिये कहते हैं कि वह नहीं है। वह अपने शत्रुओं का धन छीन लेता है जैसे कुए में दाब। उन पर विश्वास करो। हे मनुष्यों! वह इन्द्र है।" (२)

(१) श्रद्धा में आत्मा का मूल अर्थ मरी समग्र में स्पष्ट नहीं है। मैं केनके से सहमत हूँ कि आत्मा श्रुति से संबंधित है जिसका अर्थ है सुनना। मूल में अर्थ था—किसी वस्तु को सुनो,—देखो—क समस्त सत्य मानना।

(२) ऋग्वेद—११, १२, ५ मरुत्सु पृच्छन्ति कुहस इति घोरम्, उवहम आहुः न ईश अस्ति इति एवम् स अन्य पुण्य विज इव आ भिनाति यन् अस्मै धत्ता सः जनस्य इन्द्र।

जब इस प्रकार हम देखते हैं कि प्राचीन देवता घोस का स्थान इन्द्र ने ले लिया, फिर इन्द्र को भी नहीं माना गया, और प्रजापति का त्याग कर दिया गया। एक कवि कहता है कि सब देवता नाम मात्र हैं, तब हम कल्पना कर सकते हैं कि धार्मिक विचार को वह धारा जो पर्वत और सरिताओं में विश्वास से उत्पन्न हुई थी फिर आकाश और सूर्य की प्रशंसा की ओर गयी थी और अदृश्य देवताओं की पूजा में लगी थी, वर्षा दाता और धन गजन करने वाले देवताओं की अपना समस्त मार्ग पूरा कर चुकी। भारत में भी हम उसा दुषटना की आज्ञा कर सकते थे जो एदा क कवियों ने आइसलैंड में कही थी देवताओं की ऊँचा पूर्व प्रजापति, संसार विनाशक पहले आती है। ऐसा जान पड़ता था कि हम उस अवस्था में आ गये जब दनवाद एक ओर संगठित अनेक दनवाद होने में असफल होकर और दूसरी ओर पूरा एक दनवाद होने में भी विफल होकर, अनिवाप्य नास्तिकवाद में समाप्त हुआ जिसमें समस्त देवताओं को अस्वीकार किया जाइगा।

सन्चे और भदे नास्तिकवाद का अन्तर

ऐसा ही हुआ। फिर भी नास्तिकवाद भारतीय धर्म का अन्तिम रूप नहीं है। कुछ समय तक ऐसा अवश्य प्रतीत होता था, बौद्ध धर्म के कुछ स्वरूपों में। भारत के धर्म के लिये नास्तिकवाद (अथोइज्म) सन् ही अनुपयुक्त है। प्राचीन हिन्दुओं में होमर के संगीतज्ञा की ओर एलियाटिक दार्शनिकों की भाँति नहीं थी। उनके नास्तिकवाद को, जैसा वह था, अदेववाद कहना ठीक होगा जिसमें पुराने देवताओं को नहीं माना गया था। जिस पर एक बार विश्वास किया गया था उस अस्वीकार किया गया था और उस पर आगे ईमानदारी से विश्वास नहीं किया जा सकता था। इसे धर्म का विनाश वदापि नहीं कह सकते हैं। यह तो सब धर्मों का मूल सिद्धान्त है। प्राचीन आर्य प्रारम्भ से ही इसका अनुभव करते थे, प्रारम्भ में बाद के काल से अधिक कि इस दृश्य से परे आगे कुछ है अनन्त देवा सत्ता या उस अज्ञ जो चाहे कहें। वे उस प्राप्त करने की उसकी धारणा की चेष्टा करते थे। जैसा हम कहते हैं, वे उसको एक नाम के बाद दूसरा नाम देते थे। वे सोचते थे कि उन्होंने उसे पर्वतों और सरिताओं में प्राप्त कर लिया है। ऊँचा में, सूर्य में, आकाश में, स्वर्ग में उसे प्राप्त कर लिया है स्वर्ग के पिता की। प्रत्येक नाम के बाद नेति कहा गया। व जिसकी आज्ञाशुक्ति करते थे वह पर्वतों के समान था, सरिताओं के समान था, ऊँचा के समान था, आकाश के समान था पिता के समान था किन्तु वही पर्वत नहीं था, सरिता नहीं था ऊँचा नहीं था, आकाश नहीं था पिता भी नहीं था। वह इन सब में का कुछ था और इससे भी अधिक था। वह इन सबके परे था।

जसुर और देव ऐसे नामों से भी उनकी शक्ति नहीं हुई थी। वे कहते थे, कि

देव और अमर हागे किन्तु हम और अधिक चाहते हैं, हम इससे उच्चतर शब्द चाहते हैं, उच्चतर और श्रेष्ठतर विचार चाहते हैं। उन्होंने उज्ज्वल देवताओं का त्याग दिया इसलिये नहीं कि वे कम विश्वास करने थे या कम की आकांक्षा करते थे वरन् इमनिय कि उज्ज्वल देवताओं से अधिक की और अधिक की आकांक्षा रखते थे और अधिक पर विश्वास जमाना चाहते थे।

उनके नास्तिक में एक और विचार काम कर रहा था। निराशा को ध्वनि तो नूतन जन्म की अप्रदूर्ति का मात्र थी।

एसा ही सदैव हुआ है और ऐसा ही होगा। एक नास्तिकवाद ऐसा होता है जो जन्म भर रहता है, मृत्यु पर्यन्त रहता है, मृत्यु हा बन जाता है। दूसरा नास्तिकवाद ऐसा है जो सच्चे विश्वास का जावनाधार है। यह वह शक्ति है जो हमें अपने उत्तम क्षणा में उस त्याग देने को कहती है जो अब सत्य नहीं है। यह वह तत्परता है जो कम पूरा करे, वह पहले चाह जितना प्रिय और पवित्र रहा था, अधिक पूरा द्वारा त्याग करने की प्रेरणा देती है।

समस्त उसका चा* जितना विरोध करे। यह वास्तविक आत्म समर्पण है। सच्चा आत्म-त्याग है, सत्य में पक्का विश्वास है और परम सत्य यही है।

ऐसे नास्तिकवाद क न होने पर धर्म बहुत पहले ही भयानक प्रवचना बन गया होता। 'म प्रकार के नास्तिकवाद क न होने पर कोई भी धर्म, सुधार और पुनर्जागरण सम्भव न होता। हम सब क लिय ऐम नास्तिकवाद के बिना नया जीवन असम्भव है।

अब हम धर्म के इतिहास को देखे। सब देसा में और सब काल में कितने लोगों का नास्तिक कहा गया है इसलिये नहीं कि वे दृश्य और सा त के आगे किसी और का अस्तित्व अस्वाकार करते थे या ब घोषणा करते थे कि यह समस्त जैसा है इसकी व्याख्या बिना एक कारण क, बिना किसी उद्देश्य के या बिना एक ईश्वर के की जा सकती है वरन् प्राय इसलिये कि वे प्रचलित देवता की मायता में मतभेद रखते थे और उससे भी श्रेष्ठतर की, उच्चतर की, भगवान की भावना की आकांक्षा रखते थे जो उन्होंने अपने लक्ष्यपथ में प्राप्त की था।

ब्राह्मणों को दृष्टि में बुद्ध नास्तिक थे। बौद्ध दर्शन के कुछ विद्यालय और विद्वान निस्स देह नास्तिक थे। किन्तु गौतम शाक्य मुनि बुद्ध स्वयं नास्तिक थे, इसमें सन्देह है और लोकप्रिय देवताओं को न मानने से उनका नास्तिक नहीं कहा जा सकता है। (१)

(१) रूपनाथ शिला लख में (ई० पू० २२१) अशोक ने इस पर गर्व किया है कि उन्होंने उन देवताओं को हटा दिया है जो जम्बू द्वीप में सत्य माने जाते थे। देखिये जी० बुद्दलर 'तीन नये आदेश, अशोक' (बम्बई १८७७) पृ २८।

एथोनियन ज़ो की दृष्टि में गुरुत्वात् नास्तिक था । किन्तु वास्तव में उन्होंने यूनान के देवताओं का भी अस्वीकार नहीं किया था । वे केवल यह चाहते थे कि हेनो-स्टाज और एफोडाइ* से उच्चतर और वास्तव में देवत्व से परिपूर्ण में विश्वास करने का उनका दावा मान लिया जाय जो उनका अधिकार था ।

यहूदियों की दृष्टि में जो कोई भी अपने को ईश्वर का पुत्र कहता था वह नास्तिक था, धर्म निन्दक था, वह ईश्वर की अवहेलना करता था ।

और जो कोई भी अपने पूर्वजों के ईश्वर को पूजता था 'उस नये रूप में' वह अधार्मिक था । इसाई लोगो का नाम हो यूनान और रोम वालो में 'एथीस्ट (नास्तिक) था । इसाई लोगो में भी जन्म भाषा का प्रयोग एकदम समाप्त नहीं हो गया । एथेनियस की दृष्टि में 'एरियन शैतान थे । वे ईसा के विरोधी थे, पागल थे, यहूनी अनेक देववादी, नास्तिक थे । (१) हमें आश्चर्य नहीं करना चाहिये कि एरियस ने भी उदारता का दृष्टिकोण नहीं अपनाया । फिर भी एथेनियस और एरियस दोनों अपने ढङ्ग से, देवता के उच्चतम आदर्श की प्राप्ति के लिये प्रयत्न कर रहे थे । एरियस को भय था कि जेनटाइल की ओर अथेनियस को नय था कि यहूदियों को भूलें सत्य और गरिमा के पथ से विचलित न कर दें ।

इतना ही नहीं बाद के काल में भी अभिव्यक्ति की विचारहीनता धार्मिक विवाद में चलती रही है । सालहबी घाताब्दी में सरबेटस ने कालविन की अधार्मिक और नास्तिक कहा था । कालविन सरबेटस को मृत्यु दण्ड के योग्य समझते थे (१५५३) क्योंकि ईश्वर का विचार उनसे भिन्न था ।

अगली घाताब्दी में, केवल एक उग्रहरण पर्याप्त है, जिस पर पुन विचार हुआ है, वानिनि को जिह्वा काट देने का आदेश दिया गया था और उसे जीवित जला देने की आज्ञा दी गई थी (१६१८ ई०) क्योंकि जैसा उसके जन्म न कहा वह नास्तिक था यद्यपि उनके लोग उसे धार्मिक दन्त कथाकार कहते थे । इधर के कुछ लेखको ने, जिनका ज्ञान अधिक होना चाहिये था घेमा* का समर्थन किया है जिन्होंने वानिनि को धिक्कारा था । यह परम उपयुक्त होगा कि हम यह भी जान लें कि उस नास्तिक ने ईश्वर के सम्बन्ध में कहा क्या था । उन्होंने लिखा है 'आज मुझमें पड़ते हैं कि ईश्वर क्या है । यदि मैं यह जानता तो स्वयं भगवान होता क्योंकि कोई भी भगवान को नहीं जानता है । केवल भगवान ही अपने को जानता है । यद्यपि हम उस एक प्रकार से उसके कार्यों

(१) डा० स्टेनल ने ईस्टनचच के पृष्ठ २४२ में उद्धृत किया है । एथेनियस ने एरियस और एरियन का चुन हुए विवादा सारांश दिया है, "शैतान, ईसा के विपक्षी पावन, यहूनी अनेक स्वराज्य नास्तिक कुत्ते मडिय, गेर, खरगोश, जवदह, मछली उन कीड़े, गिराण्ट ।"

मे छाज सकते हैं जैसे बादलों में सूर्य को फिर भी इस प्रकार से हम उसकी ओर अच्छी धारणा नहीं कर सकते हैं। फिर भी हम कहना चाहिये कि वह अधिकतम नेकी, प्रथम मत्ता सम्पूर्ण, न्याय मूर्ति, दयालु, शान्त, वरदानो, सृष्टा, रक्षक, सर्वभ्यामी सर्वत्र, सब शक्ति मान पिता, संप्राप्त, स्वामी, वरमाता, शासक, आदि मध्य और अन्त, अनन्त, जीवनदाता लेखक, दृष्टा, निर्यात और सबका कल्याणकारी है।

जिस मनुष्य ने यह लिखा था उस जीवित जला दिया गया। विचारों का सम्भ्रम इतना था कि सत्रहवीं शताब्दी में नास्तिकवाद का सूत्रार्थ ज्ञात नहीं था। १६६६ में एडिनबरा में पार्लियामेंट ने कानून बनाया (मैकाल हिस्ट्री आफ इंग्लैंड भाग २२। कनिङ्गम हिस्ट्री आफ चर्च आफ स्टाटलैंड भाग २४, ३१३) उसके द्वारा कीस्ट की सम्मतिमाँ जो नास्तिकता की मानी गयी थी अनियमित बताया गया। स्पिनाजा ऐसे दार्शनिक को और आक्विनास डिताटसन को नास्तिक धारित किया गया यद्यपि उनको जीवित नहीं जलाया गया।

अठारहवीं शताब्दी भी ऐसे बसको में छाधी नहीं है। उस समय भी अनेक लोगों को नास्तिक कहा जाता था, इसलिये नहीं कि वे ईश्वर के अस्तित्व को अस्वीकार करने का स्वप्न भा दबन थे बरन् इसलिये कि वे ईश्वर सम्बन्धी विचारों को गुद करना चाहते थे। जिन विचारों को वे मानवीय अतिशयोक्ति और भूल मानते थे उनका ठीक करना चाहते थे।

अपने समय में भी हम भली भाँति जानते हैं कि नास्तिकवाद का क्या अर्थ है और हम उसका कितना हलकपन से और विचारहीन प्रयोग करते हैं। यह समुचित है कि जो भी स्वयं ईमानदार होना चाहें, अपने साथ स्वयं ईमानदारी बरतें और दूसरों के साथ भी निष्पक्ष निर्भीक व्यवहार करें, वह चाहें साधारण जन हों या पादरी, उसे सदैव स्मरण रखना चाहिये कि वे साग केत थे जिनको, उसका पक्ष नास्तिक, ईश्वर निन्दक और दन्त कथाकार कहा गया है।

हमारे जीवन में ऐसे क्षण आते हैं जब वे लोग जो भगवान के सम्बन्ध में अत्यन्त लपन से साक्षर हैं, भगवान की खोज में लीन रहते हैं यह साक्षर हैं कि भगवान में उनकी छाड़ दिमा है। वे अपने से भी प्रश्न करने का साहस नहीं करते कि हमारा विश्वास क्या अब भी ईश्वर पर है? या नहीं है?

उनको निराश नहीं होना चाहिये। और हम उन पर कठोर होकर निणय नहीं देना चाहिये। उनकी निराशा अनेक विश्वासी से अच्छी हो सकती है।

अन्त में हम एक महान् आत्मा के शब्द उद्धृत करते हैं। उनकी अभी मृत्यु हुई है। उनकी पवित्रता और ईमानदारी में कभी सन्देह नहीं किया गया।

वे कहते हैं "ईश्वर एक बड़ा शब्द है। जो इसे समझना है और इसका अनुभव करता है वह उन पर निणय दत्त समय, नम्रता बरतेगा और माय करेगा, उनके साथ

जो इस स्वीकार करते हैं कि वे इतना साहम नहीं रखते हैं कि यह वह सर्वे ।” हम ईश्वर में विश्वास है ।

अब मैं यह भली भाँति जानता है कि जा मैं अभी कहा है उसका सम्बन्ध म अन्ति उत्पत्ति की जायगी, उसे गलत ढङ्ग से समझा जायगा और उसका गलत अर्थ भी निकाला जायगा । मैं जानता है कि मुझ पर यह दापारोपण होगा कि मैंने नास्तिकवाद का समर्थन किया है, उसे महत्व दिया है । और यह भी कहा जायगा कि मैंने नास्तिकवाद को वह अन्तिम और उच्चतम पद दिया है जो मनुष्य धार्मिक विचार के विकास में प्राप्त कर सकता है । ऐसा ही हान गीजिय । यदि यहाँ उपस्थित लोग मैं घाबे से भी एस है जो यह समझते हैं कि ईमानदारी से नास्तिकवाद का मेरा अर्थ क्या है, यह जानते हैं कि नास्तिकवाद नहीं नास्तिकता से जितना भिन्न है, इतना ही नहीं, बेईमानी से बरतने वाल नास्तिकवाद से भी भिन्न है, तब मुझे सन्तोष होगा क्योंकि मैं जानता हूँ कि इस भेद का समझने से हमें कठिन परिस्थिति में भी सहायता मिलगी । इससे हम यह सीखेंगे कि जब पुरानी पत्तियाँ मुन्दर बसत में लहलहाती उत्तम पत्तियों, पतझड़ में गिर जाती हैं और सब कुछ खोत में सिङ्कुड़ा सा जान पड़ता है, सब कुछ जमा हुआ और मृतक सा लगता है अपने अंदर और चतुर्दिक, तब प्रत्येक सच्चे और उष्ण हृदय के लिये नवीन बसत आता है और आना चाहिये । इससे हम यह सीखेंगे कि ईमानदारी से किया गया सदेह ईमानदारी से पूर्ण विश्वास का गम्भीर द्योत है । इसे वही पा सकता है जिसने खोया है ।

भारतीय मस्तिष्क ने इस स्थल पर आकर इसको कैसे सुलझाया, किस प्रकार इससे सघट किया, धार्मिक समस्याओं में सबसे बड़ी और अन्तिम इस समस्या को कैसे हल किया, किस प्रकार दूसरे लैज़ून की भाँति नास्तिकवाद की केंचुल उतार फेंकी, यह अगल और अन्तिम आपण में देखेंगे ।

सातवाँ भाषण दर्शन और धर्म देवताओं का विसर्जन

भारत निवासी आर्यों को जब यज्ञ विश्वास हा गया कि उनके समस्त देवता नाम मात्र को थे, तब हम अनुमान लगा सकते हैं कि वे निराश और क्षुब्ध हा गये होंगे उनसे, जिनकी उपासना उन्होंने युगा तरु की थी । उनको धोखा दिया गया था या स्वयं उन्होंने धोखा लाया था जब उनको यह पता लगा कि उनके पुराने देवता इन्द्र अग्नि, वरुण नाम मात्र को थे और कुछ नहीं तब उन पर वही प्रभाव पड सकता था जो यूनान वालों पर पडा था जब उन्होंने अपने सामने अपने देवों के पुराने मन्दिर गिरते देखे थे या जब जरमन लागा ने अपने पुराने पवित्र आरु बृम्भ गिराये जात देखे थे । तब न तो अपोलो आये और न ओडिन प्रकट हुये जो इस विनाश और ध्वंस का बदला लेते । किन्तु यहाँ परिणाम निनात दूसरा था जिसकी हम आशा करत थे, अनुमान लगात थे, वह नहीं था । ग्रीक, जरमन और रोमन लोगों के देवता, हम जानत हैं, जब उनका कार्य समाप्त हो गया तब या तो नितात विलीन हो गये या यदि उनका अस्तित्व पूणत समाप्त नहीं हुआ तो उनको क्षैतान का पद दिया गया, उनको दुष्ट आत्मा कहा गया । उसी समय ईसाई धर्म सामने था जो हृदय की आकाक्षाओं को पूरा करने का दावा करता था । हृदय ही उन आकाक्षाओं का पूरा दमन तो कभी हो ही नहीं सकता है ।

भारतवर्ष में ऐमा कोई धर्म आने वाला नहीं था, बाहर से किसी धर्म के आने की आवश्यकता भी नहीं थी । जिसे ब्राह्मण लोग, अपने देवताओं को छोड़ने के बाद स्वीकार करत । इसलिय सब कुछ छोड़कर नवीन पथ अपनाने के स्थान पर वे अपने ही पथ पर आगे बढ़ गये । यूनानी रामन और जरमन लोगों का उदाहरण उन्होंने नहीं अपनाया । उनको यह विश्वास था कि वे इससे मृत्यु की प्राप्ति करेंगे । यदि वे माग में रुके नहीं, पिघिल होकर गिर न पडे तो वे उसकी खोज करते हुये बढ़ते जायग जो उनके मस्तिष्क में प्रथम बार आया था जब इन्द्रिया की अनुभूति प्रारम्भ हुई थी किन्तु जिसकी प्राप्ति पूणत और दृढता से नहीं हुई थी । और न उनकी धारणा ठीक से हुई थी, न ठीक से नामकरण हुआ था ।

उन्होंने पुराने नामों को छाड दिया, किन्तु उस पर विश्वास को नहीं छोडा जिसको वे कोई नाम देना चाहते थे । पुराने देवताओं की वेदियाँ हटाने के बाद उन्होंने

गिरी हुई ईं दो स एक नई नदी बनाई अर्थात् भगवान की, जो अनाम था फिर व्यापी था । जिसे अब वे पर्वता और सरिताओ में नहीं देखते थे, आकाश और वर्षा और घन-गर्जन में, नहीं देखते थे फिर भी उसे उनमें व्याप्त देखते थे, है, उस अपने अधिक निकट देखते थे जो चतुर्दिक् समाविष्ट था । अब वह समान भी नहीं था जो सबको घेरे था, सबको आलिङ्गन किये था । अब वह निरुक्त और घनिष्ठ था । उसे वे अपने हृदय का स्थान, प्राण कहते थे, सब उसकी वाणी अधिक मुखरित नहीं थी । केवल हलसी आवाज थी ।

द्वैती प्रवृत्तियों का उद्देश्य

पहले हम यह स्मरण रखना चाहिये कि वेद व ऋषियो न यह नहीं मित्र वरुण और अग्नि केवल नाम थे । उन्होंने कहा—' (ऋग्वेद १, १६ इन्द्रमभिन्नमवरुणम् अग्निम् आनु अथो दिव्यं स सुपरां गरुण, एकम् सद् बहुधा वदति अग्निम् यमम् मातरिश्वानम् आज) वे मित्र, वरुण और अग्नि व भे कहते हैं । फिर वह स्वर्गीय गरुड है । वह जो एक है उसी का कावगण अनेक से वयन करत हैं, वे यम, अग्नि और मातरिश्वान की बातें कहते हैं । यहाँ हम बातें करते हैं । पहली—ऋषियो, मनीषियो और ऋषियो को कभी इस पर सन्देह था कि वास्तव में कुछ सत्य था जिसके अग्नि इन्द्र और वरुण आदि केवल नाम थे ।

दूसरी बात यह थी कि वह वास्तविक सत्य जो उद्घात था, एक था एक तीसरी बात यह थी कि उस एक को पुलिङ्ग नहीं कहना चाहिये, जैसे प्र- और दूसरे देवता । उसे नपुंसक लिङ्ग मानना चाहिये ।

नपुंसक लिङ्ग के नाम पुलिङ्ग और स्त्री लिङ्ग के नामों से श्रेष्ठ अब यह कानों को छटकने वाली बात है । हम देवताओं के लिये नपुंसक लिङ्ग का नाम नहीं कर सकते । हम नपुंसक लिङ्ग में केवल पार्थिव, मृतक या अवैयक्तिक को लत प्राचीन भाषा में यह बात नहीं थी, प्राचीन विचारों में भी नहीं थी । अनेक आधुनिक भाषाओं में भी यह बात नहीं है । इसके विपरीत नपुंसक लिङ्ग को प्राचीन ऋषि प्रयुक्त करते थे जहाँ अभिव्यक्ति का उद्देश्य न पुलिङ्ग हो और न स्त्रीलिङ्ग । उसे मानवीय स्वभाव से उतना ही दूर रखना था जितना कि असमर्थ मानवीय भाषा भाँति प्रकट कर सकती । ऐसा कुछ जो पुलिङ्ग या स्त्रीलिङ्ग से श्रेष्ठतर हो, नीचा न हो । वे लिङ्ग रहित, सत्ता के नाम देना चाहते थे जो निष्प्राण नहीं था जैसा कुछ लोग अन्तर्बिरोध को बिना समझे कह देते हैं, अवैयक्तिक ईश्वर था ।

ऐसे भी दूसरे पद हैं जिनमें यद्यपि कवि एक ईश्वर की बात कहते हैं कि अनेक नाम हैं, फिर भी ईश्वर को पुलिङ्ग माना गया है ।

सूर्य की प्रार्थना में (ऋग्वेद १०, ११४, ५) एवं ऋचा है “सुप्रणम विप्रः
कवय बचोभि एवम् सन्तम् बहुधा कल्पयन्ति ।” “बुद्धिमान कवि अपने शब्दों से उस
पक्षी की अभिव्यक्ति करते हैं जो एक है, अनेक प्रकार से उसका वर्णन करते हैं ।”
हमारे लिये यह शुद्ध पौराणिक भाषा है ।

कम पौराणिक भाषा के रूप में किन्तु पुरातन शास्त्र की शैली में सर्वोत्तम सत्ता
की, निम्नलिखित ऋचा के रूप में अभिव्यक्ति हुई है (ऋग्वेद १, १६४, ८) के
ददश प्रथमम् जायमानम् अस्थानवन्तम् यत् अनस्था विभर्षि, भूम्य आमुह आस्रिक
आत्मा क्लृप्ति, क विद्वागम् उरगात् प्रप्लुम एतत् ।’ किसने उनकी दशा जब वह
पहले उत्पन्न हुआ ? जब उसने जिनका हड्डो नहीं है उसे उत्पन्न किया जिसकी हड्डो है ।
ससार की श्वास, रक्त और आत्मा कहाँ थी ? कौन इस माँगने किसी से गया जो इसे
जानता था । इनमें क्या प्रत्येक शब्द गूणार्थ पूरा है । “वह जिसकी हड्डो नहीं है ।” का
अर्थ है “जिसका कोई रूप नहीं है ।” ‘वह जिनकी हड्डो है का अर्थ है जिसका रूप है
सञ्ज्ञित है । ससार का रक्त और श्वास का अभिप्राय है अनात् या अदृश्यमान शक्ति
की अभिव्यक्ति का प्रमाण जो ससार का आधार है । वास्तव में श्वास का अभिप्राय है
ससार का सार या मूलतत्त्व ।

आत्मा-कर्ता, स्वयम्

‘वाम, सञ्ज्ञित में आत्मा ऐसा शब्द है जिसका भविष्य कहा था । प्रारम्भ में
इसका अर्थ था श्वास, फिर इसका अर्थ हुआ जीवन, कभी कभी शरीर के अर्थ में भी
यह प्रयुक्त किया गया है । बहुत अधिक प्रयोग सारास या स्वयं के अर्थ में हुआ है ।
वास्तव में यह सर्वनाम बन गया । फिर भी याद रखनी की इस श्रेणी में ही वह सीमित
नहीं था । उसका नवीन रूप उच्चतम दार्शनिक सञ्ज्ञित नाम में था । भारत में और
सर्वत्र आत्मा का प्रयोग दार्शनिक तत्त्व को सञ्ज्ञित में कहने में किया गया । इससे ‘मैं’
की ही अभिव्यक्ति नहीं होती थी ‘अहं का भाव ही नहीं प्रकट होता था जो इस जीवन
के परिवर्तनशील तत्त्व में प्रकट किया जाता है । नहीं, इससे उनकी अभिव्यक्ति होती
थी जो ‘अहं से मैं’ से परे है जाने है । वह कुछ समय के लिये ‘अहं’ को आधार देता
था फिर कुछ समय बाद मानवीय अहंकार से उसकी श्रृंखलाबा और बंधना से अपने
को मुक्त कर लेता था और पुनः शुद्ध आत्मा, (स्वयं) हो जाता था ।

आत्मा, दूसरी भाषाओं के उन शब्दों से भिन्न है जिनका प्रारम्भ में अर्थ था
श्वास, फिर उनका अर्थ हो गया, जीवन, भावना और आत्मा (आत्मतत्त्व परमतत्त्व)
उनका श्वास का अर्थ बहुत पहले ही समाप्त हो गया था और जब उसका पाश्चि अर्थ
को छाड़ दिया गया और सर्वनाम के रूप में भी उसका प्रयोग शुरू हो चुका तब वह
सञ्ज्ञित हो गया । यूनान के तत्त्वमन्त्रों से अधिक ‘एनीमा’ या ‘एनायस (लेटिन में)

से अधिक और सस्तर में 'अमु' या प्राण से भी अधिक सक्षिप्त हो गया। उपनिषदों में प्राण द्वास या भावना का विश्वास, आस्तित्व के सच्चे सिद्धान्त के रूप में, दार्शनिक चान की निम्नतर क्या में था, आत्मा या स्वयं में विश्वास की अपेक्षा। जैसा हमारे साथ होता है 'स्वयं' (आत्मा) 'जह' से आगे बढ़ जाता है। इसी प्रकार हिन्दुओं में भी आत्मा, प्राण से आगे बढ़ गया और अन्त में उसे अपने में विलीन कर लिया।

इस प्रकार बाद के युग में प्राचीन भारतीय दार्शनिकों ने अनन्त की खोज की जो उनको आश्रय देता था, जीवनाधार था, अन्तरतम था जो 'जह' से बहुत परे था।

आत्मा बाह्य तत्त्व

अब हम यह देखें कि उन्होंने बाह्य जगत में अनन्त की खोज के लिये कैसे प्रयत्न किये।

कुछ समय तक कवि और मनीषी 'एक' में विश्वासिता पाते थे जिसे वे एक ईश्वर कहते थे किन्तु जो अब भी पुस्तिल्ल था, कर्त्ता था और कुछ पुरातन धर्म सम्बन्धी था। वह वास्तव में एक देवत्व पूर्ण 'अह' था अभी तक वह देवत्वपूर्ण 'स्वयं' नहीं था। अस्मात् हमें नये प्रकार के पद मिलते हैं। हम एक नये ससार में घूमते जान पड़ते हैं। वह सब कुछ जा नाटकीय था, पुराणवादी था, प्रत्येक नाम और रङ छोड़ दिया जाता है। केवल वह 'एक' रह जाता है जिसका अस्तित्व है, नपुंसक लिङ्ग और अनन्त की ग्रहण करने की अन्तिम चेष्टा।

वैदिक कवि अब आकाश या ऊँचा की महिमा नहीं गाते थे वे इन्द्र की शक्ति की पूजा नहीं करते थे या विश्वकर्मा और प्रजापति के गोत्र नहीं गाते थे। वे विचारण करते थे, अपने ही शब्दों के अनुसार 'जैसे धूमावृत और भापण धिधिल' (ऋग्वेद १, ८२, ७) 'निहारेन प्रावृत जलय च असचिय उक्त सासह चरन्ति। 'दूतरा कवि कहता है (इति ६, ६, ६) " वि ये कण पातयत, विचक्षु विदूदम् ज्योति हृदये आहितम् मत् विषे मन चरति दुराध्य किम् स्वित्र वक्ष्यामि किम् उनु मनिये। मेरे कान बिलान हो गये, मेरी आँखें समाप्त हो गयी और प्रकाश भी विलीन हो गया जो हमारे हृदय में रहता है। मेरा मन अपनी ऊँची अभिलाषाओं के साथ तिरोहित हो गया। अब मैं क्या कहूँ, क्या विचार करूँ ?

पुनश्च, "मैं स्वयं कुछ नहीं जानता, यहाँ उपस्थित विद्वान् मनीषियों से मैं पूछता हूँ जो जानते हैं मैं जाननी हूँ, जिससे मैं जान सकूँ। जिसने लोक स्थापित किये क्या वही एक है जो अजन्मा के रूप में अस्तित्व रखता है ? "

ये तूफान हैं जो उज्ज्वल आकाश और नूतन वसन्त के पूर्वाभास हैं, ये आगमन की सूचना देते हैं।

अन्त में, उस एक का अस्तित्व (आत्मा का) दृढ़ता से माना जाता है जो स्वयं पूर्ण है, किसी के आश्रय के बिना अस्तित्व रखता है। समस्त सृष्टि के प्राणियों के जन्म के पहले वह था। देवताओं के बहुत पहले वही एक था। वे देवता भी नहीं जानते हैं कि यह सृष्टि कैसे उत्पन्न हुई।

कहा जाता है कि जब कुछ भी नहीं था, मृत्यु या अमरता के पहले, रात्रि और दिवस के अन्तर के पहले, वह एक था। वह बिना श्वास के श्वास लेता था। उसके बाद उसका अतिरिक्त और कोई नहीं हुआ है। उस समय घनाधकार था प्रत्येक वस्तु उदासी में छिपी थी। सब समुद्र के समान था। प्रकाश नहीं था। तब वह बीजाकुर जो छिपा था, वही एक, ऊर्मा की शक्ति से प्रकट हुआ। इस प्रकार कवि सम्पूर्ण प्राणियों के प्रारम्भ का चिन्तन करता जाता है। वह एक अनेक कैसे हो गया? अजन्मा का जन्म कैसे हो गया? उसका नामकरण कैसे हुआ। वह अनन्त सात कैसे हो गया? अन्त में निम्न पंक्तियाँ देता है —

“उसका रहस्य जानता है कौन? किसने यहाँ घोषणा की?

कहाँ से? कहाँ से? यह विविध सृष्टि निश्चयी?

देवता स्वयं बाद में अस्तित्व में आये—

कौन जानता है कहाँ से यह महान सृष्टि निकली?

वह जिससे यह सब सृष्टि आया—

क्या उसकी इच्छा ने सृष्टि की या वह मान थी?

परम पद प्राप्त ऋषि, दृष्टा उच्चतम स्वयं में विराजमान—

वह जानता है या कदाचित् वह भी नहीं जानता है।”

ये विचार जो ऋग्वेद की ऋचाओं में पहले मन्द प्रकाश, नक्षत्रों को रोशनी के समान हैं आगे चलकर अत्यन्त प्रकाश पूर्ण हो जाते हैं, विविध बन जाते हैं। अन्त में इन विचारों का एक प्रकाश मण्डल बन जाता है आकाश-गङ्गा के समान। यह उपनिषदों में प्राप्त है। उपनिषद अन्तिम काव्य रचनाएँ हैं जो वैदिक काल की हैं किन्तु उनका प्रभाव इन सीमाओं से बहुत आगे तक है।

उपनिषदों का दर्शन

आपको स्मरण होगा कि ऋचाओं के काल के बाद ब्राह्मण काल आया। ब्राह्मण ग्रन्थों में प्राचीन बलिदानों का विवरण वर्णन है। ये गद्य में हैं।

ब्राह्मण ग्रन्थों के अन्त में हमें प्रायः आरण्यक मिलते हैं जिसे वन भूमि में उपनिषद् ऋषियों की पुस्तक कहते हैं। आरण्यक उनके लिये हैं जिन्होंने अपना घर त्याग दिया है और वन के एकान्त में निवास करते हैं।

आरण्यको के अन्त में, उनमें सम्मिश्रित, प्राचीनतम उपनिषद् मिलती हैं जिसका ध्येयार्थ है सच या अपने गुरु के निश्चित सिद्धांता का सच। उन उपनिषद् में वैदिक काल का सम्पूर्ण दर्शन एकत्र है।

इन उपनिषद् में एकत्र विचारों की संपदा की एक मूल्य देने के लिए मैं आपको बताता हूँ कि पहले मेरा इरादा यह था कि इन भाषणा में मैं करूँ उपनिषद् के सिद्धान्तों का ही बखान करूँ। उनमें मुझे पर्याप्त सामग्री मिलती अब मैं करूँ सक्षेप में ही इस बाड़े समय में उनका प्रारूप मात्र देता हूँ।

इन उपनिषद् में जिसे दार्शनिक प्रणाली कहा जा सकता है, वह नहीं है। वे ससार की भाषा में सत्य के लिये अनुमान हैं जो कभी-कभी पारस्परिक विरोधी हैं किन्तु सब की प्रगति एक ही ओर है। उपनिषद् का मूलमंत्र है “अपने को जानो।” वैयक्तिक सक्षेप से अधिक सम्पूर्ण और गूढ़ अर्थ है इस मूलमंत्र का। “अपने को जानो का अर्थ है अपनी सच्ची सत्ता को जाना जा तुम्हारे ‘अह’ में व्याप्त है। उसे छोड़ो, उच्चतम रूप में जानो अनन्त आत्मा, एक अद्वितीय जो ससार में व्याप्त है।

अनन्त की, अदृश्य की, ज्ञात की और देवी सत्ता की यह अन्तिम खोज थी। वेद की सरलतम श्रुतियों में इसकी खोज प्रारम्भ हुई थी और उपनिषद् में इसकी समाप्ति हुई। जिसे बाद में वेदान्त कहा गया—वेद का अन्त या वेद का उच्चतम उद्देश्य।

इससे कुछ उद्धरण मैं दे रहा हूँ जो भारतीय साहित्य में अद्वितीय है इतना ही नहीं, मैं तो कहूँगा कि विश्व के इतिहास में अद्वितीय है।

प्रजापति और इन्द्र

(छान्दोग्य उपनिषद्) ८, ७-१२, यह इन्द्र की कथा है जो देवताओं में प्रमुख थे। विरोचन असुरों के प्रधान थे। वे प्रजापति से आदेश चाहते थे। निस्तदेह यह ऋग्वेद की श्रुतियों की तुलना में आधुनिक ज्ञान पढ़ती है फिर भी आधुनिक तो है ही नहीं। यदि इसकी तुलना भारत के श्रेष्ठ साहित्य से की जाय। देवता और असुरों का विरोध गौण है किन्तु उनके चिह्न ऋग्वेद में विशेषतः अन्तिम ग्रन्थ में ज्ञान पढ़ने लगते हैं असुर प्रारम्भ में प्रकृति को कुछ शक्तियों का विशेषण था, विशेषतः आकाश का। कुछ पदों में देव असुर का अनुवाद जीवित श्रेष्ठता करने की प्रकृति कुछ लोगों की होती है। कुछ समय बाद असुर विशेषण का प्रयोग दुष्ट आत्मा के अर्थ में होने लगता है। फिर बहुवचन में दुष्ट आत्माओं के लिये होता है जो देवता प्रकाशपूर्ण, दयालु और साधु आत्माओं के विरुद्ध है। ब्राह्मण ग्रन्थों में यह भेद दृढ़ता से किया गया है और उसमें उत्प्रेक बात का देव तथा असुरों के संग्राम से निर्माण किया गया है।

यह स्वाभाविक है कि इन्द्र देवताओं का प्रतिनिधित्व करें। विरोचन बाद के समय के हैं। यह नाम ऋचाओं में नहीं आया है। पृथु पहले वह वैतिरीय ब्राह्मण १, ५, २, १ में आता है वहाँ उनको प्रहृद और कायधू का पुत्र कहा गया है। यहाँ प्रजापति का स्थान सर्वोच्च देवता का है। वैतिरीय ब्राह्मण में उनको (१, ५, ६, १) इन्द्र का पिता भी कहा गया है।

हम क्या का उद्देश्य यह स्पष्ट करना है कि किन अवस्थाओं में होकर मनुष्य में सत्य आत्मा का ज्ञान प्राप्त किया जा सकता है। प्रजापति प्रारम्भ में अस्मष्ट ढंग से कहते हैं कि चक्षु में जो व्यक्ति दिखायी देता है वह आत्मा है। उनका अभिप्राय दृष्टांत है। वह चक्षुओं से स्वतंत्र है किन्तु उनका चिप्य उनको ठीक से नहीं समझ पाता है। असुर यह समझते हैं कि आँख की पुतली में जो छोटा शरीर शीशे में दिखायी देता है वही आत्मा है। देवता समझते हैं कि धीमा या जल में जो छाया है वह आत्मा है। विरोचन का तो इससे स ताप हा जाता है किन्तु इन्द्र का समाधान नहीं होता है। इन्द्र उसकी खोज करते हैं जो पहले इन्द्रियों के प्रभाव से मुक्त स्वप्न दृष्टा है फिर स्वप्न भी नहीं देखता अचेतन है। इससे भी अस्तुष्ट होकर जो उसे सम्पूर्ण अभाव जान पड़ता है, इन्द्र अन्त में उसे देखते हैं जो आत्मा है जो इन्द्रियों का उपयोग तो करता है किन्तु उनसे भिन्न है, वास्तव में जिसे चक्षु में देखा गया—दृष्टा के रूप में जिसकी अनुचरित चक्षुओं में दुःख या पुनः, वह जो यह जानता है कि वह जाता है और मस्तिष्क देवी चक्षु है उसका एक साधन है, यन्त्र है। यहाँ पर हमको सत्य की सर्वोत्तम अभिव्यक्ति मिलती है जिसे वन क निवासी ऋषियों ने दिया है। अन्त की खोज में उन्होंने इस उच्चतम लक्ष्य की प्राप्ति की थी।

सातवाँ खण्ड

प्रजापति ने कहा 'आत्मा जा पाता है मुक्त है, वह किसी की कामना नहीं करता है केवल उसकी कामना करता है जिसकी उसे करनी चाहिये, किसी की कल्पना नहीं करता है केवल उसकी कल्पना करता है जिसकी उसे करनी चाहिये, उमा की खोज हमें करना चाहिये। हम उसी का समझने का चेष्टा करनी चाहिये। उस आत्मा की जिनमें खोज की है और जिनमें उसे समझा है वह सब लोगों को प्राप्त करता है और उसकी सब इच्छाएँ पूर्ण होती हैं। (१)

दब और असुर दाना न ये घाद सुन और कहा अच्छा, उस आत्मा की हम सब खोज करे जिससे यदि किसी ने उसे खोजा है तो सब लाभ प्राप्त हुये हैं और सब इच्छाएँ पूर्ण हुई हैं।"

"यह कहकर इन्द्र देवताओं से दूर चले गये और विरोचन असुरों से दूर गये और दोनों एक दूसरे से वार्तालाप न करके, प्रजापति के पास गये, अपने हाथों में

अग्नि की समिधा लिये हुये जैसी प्रया है, गुरु क निकट जाने पर शिष्य ऐसे ही जाते हैं ।" (२)

"वे वहाँ पर शिष्य की भाँति बत्तीस वर्ष रहे तब प्रजापति ने उनसे पूछा— तुम दोनों किस उद्देश्य से यहाँ रहे हो ?"

"उन्होंने उत्तर दिया, 'आपका एक कथन दोहराया जा रहा है ।

"आत्मा पाप से मुक्त है, वृद्धावस्था से मुक्त है, मृत्यु से मुक्त है क्षुधा पिपासा से मुक्त है, जो किसी की कामना नहीं करता है केवल वही कामना करता है जो उसे करना चाहिये, किसी की कल्पना नहीं करता है, केवल उसी की कल्पना करता है जो उसे करना चाहिये । हम दोनों ने यहाँ इसलिये निवास किया है कि हम उन आत्मा को चाहते हैं ।" (३)

'प्रजापति ने उनसे कहा, जो आँख में दिखायी देता है वही आत्मा है । मैंने यही कहा है । यह अमर है, निर्भय है, यही ब्रह्म है ।" [१]

"उन्होंने प्रश्न किया, महोदय, जो जल में देखा जाता है और जिसे शीघे में देखा जाता है, वह कौन है ?'

"उन्होंने उत्तर दिया इन सबसे वह स्वयं दिखायी देता है ।" [२] (४)

आठवाँ खण्ड

"एक जल पात्र में अपने (स्वयं) को देखो और अपनी आत्मा का अर्थ जो न समझो तो आकर मुझसे बताओ ।

"उन्होंने जल-पात्र में देखा । तब प्रजापति ने उनसे कहा 'तुम क्या देखत हो ?'

'उन्होंने कहा हम दोनों इस प्रकार आत्मा को सम्पूर्ण देखते हैं एक बिन्दु जिसके नख और केस तक स्पष्ट हैं ।' (१)

[१] भाष्यकार ने इसकी टीका ठीक की है । प्रजापति का अभिप्राय यह है व्यक्ति जो चक्षु में दिखायी देता है वह देखने के कार्य का कर्ता है । उस ऋषि देखते हैं जब उनके चक्षु बन्द रहते हैं तब भी । उनके गिष्यो ने उन्हें ठीक नहीं समझा । वे उस व्यक्ति को सोचते हैं जो देखा जा रहा है उसे नहा जो देखता है । चक्षु में दिखायी देने वाला उनके लिये एक छोटी छाया है और वे प्रश्न करते जाते हैं कि शीशा या जल में दिखायी देने वाली छाया क्या आत्मा नहीं है ।

[२] भाष्यकार को इसे स्पष्ट करने में बड़ी कठिनाई जान पड़नी है कि प्रजापति ने कुछ भी असत्य नहीं कहा । पुरुष या व्यक्ति से उनका अभिप्राय उच्चतम अर्थ में व्यक्तिगत तत्व था । उनका दावा नहीं था कि उनके गिष्या ने उस पुरुष का अर्थ मनुष्य या शरीर समझाया । प्रजापति का अभिप्राय कदापि यह नहीं था ।

“प्रजापति ने उनसे कहा, अच्छे वस्त्र पहनने के बाद भली भाँति अलकृत हाकर और क्षीर कर्म के बाद पुनः जलपान में देखो।”

“उन्होंने अच्छे वस्त्र पहनने के बाद, सब प्रकार से अलकृत होकर और क्षीर कर्म करना कर जल पात्र में देखा।”

प्रजापति ने कहा “तुम क्या देखते हो ?” (२)

उन्होंने कहा “जैसे हम हैं, सुन्दर वस्त्र पहिने हुये, अलकृत, और बाल बनवाये हुये, हम दोनों वहाँ हैं, महोदय । सुवस्त्र मज्जित और स्वच्छ ।”

प्रजापति ने कहा “वही आत्मा है, यही अमर, निमय, ब्रह्म है ।”

तब दोनों अपने हृदय में सन्तुष्टि प्राप्त कर चले गये ।

और प्रजापति ने उनसे जाते दक्षकर कहा ‘य दोनों जा रहे हैं, इन्होंने न आत्मा की धारणा प्राप्त की और न उसे जान पाये और इनमें से जो भी, देव या अमुर इस सिद्धान्त का अनुगमन करेगा, नष्ट हो जायगा ।

“अब विरोचन अपने हृदय में सन्तुष्ट होकर अमुरों के पास गये और उनका इस सिद्धान्त की शिक्षा दी कि आत्मा (शरीर) की ही पूजा करना चाहिये और आत्मा (शरीर) की सेवा ही करना चाहिये । और जो आत्मा की पूजा करता है, सेवा करता है दोनों लोक प्राप्त करता है, यह लोक और परलोक ।”

‘इसीलिये अब भी उस मनुष्य को लोग अमुर कहते हैं जो यहाँ दानपुण्य नहीं करता है, जिसमें श्रद्धा नहीं होती और जो बलि नहीं दता है, क्योंकि यह अमुरों का दशन है । वे मृतक शरीर को फूल, मुग्धि और सुन्दर वस्त्रों से सजाते हैं और सोचते हैं कि इस प्रकार वे परलोक में विजय प्राप्त करेंगे ।

नवौं खण्ड

किन्तु इन्द्र, देवताओं के पास लौटने के पहले इस कठिनाई को समझ गये थे यह आत्मा (जल में छाया) सुवस्त्र सज्जित है जैसा शरीर, [१] स्वच्छ है ।

इसी प्रकार आत्मा भी अच्छी होगी यदि शरीर अच्छा है । लगदी होगी यदि शरीर लगदी है पशु होगी यदि शरीर पशु है । इसी प्रकार शरीर के नष्ट होने के साथ ही नष्ट हो जायगी । इसलिये मैं इस सिद्धान्त में कोई भलाइ नहीं देखता हूँ ।’ (१)

“वे हाथ में समिधा लेकर शिष्य की भाँति पुनः प्रजापति के पास आये । प्रजा-

[१] भाष्यकार का कहना है कि इन्द्र और विरोचन दोनों ने प्रजापति की बात ठीक से नहीं समझी थी फिर भी विरोचन शरीर को आत्मा समझने लगे और इन्द्र समझने लगे कि आत्मा शरीर की छाया थी ।

पति ने उनसे कहा "मधवा ! (इन्द्र) तुम विरोचन के साथ हो अपने हृदय में सन्तुष्ट होकर चले गये थे । अब तुम किस अभिप्राय से पुनः आये हो ?"

'उन्होंने कहा, महोदय ! यह आत्मा (छाया) सुअलकृत और सुसज्जित होती है जब शरीर सुसज्जित और सुअलकृत होता है, स्वच्छ होता है जब शरीर स्वच्छ होता है । तब क्या वह अधो हो जायगी जब शरीर अधो होगा ? लगडी हो जायगी जब शरीर लगडा होगा और पगु हो जायगी जब शरीर पगु होगा और वास्तव में जब शरीर नष्ट हो जायगा तब नष्ट हो जायगी ? इसलिये मैं इस दशन में कोई भलाई नहीं देखता हूँ । मुझे यह भय बाल सा लगता है ।' (२)

'प्रजापति ने कहा" मधवा ! वास्तविकता यही है । किन्तु मैं इसे (सत्य आत्मा को) तुम्हें और अधिक समझाऊँगा । मेरे साथ बत्तीस वर्ष और निवास करो तब इस ज्ञान के अधिकारी होंगे ।

वे उनके साथ पुनः बत्तीस वर्ष रहे और तब प्रजापति ने कहा —(३)

दसवाँ खण्ड

'जो स्वप्न में परम आनन्द से विचरण करता है वही आत्मा है, वही जमर है, निम्न है वही ब्रह्म है ।

"तब इन्द्र हृदय में सन्तुष्ट होकर चले गये । किन्तु देवताओं के पास पहुँचने के पूर्व उनको यह कठिनाई जान पड़ी । यह ठीक है कि शरीर के अधो होने पर आत्मा अधो नहीं हो जाती है न लगडी हो जाती है जब शरीर लगडा होता है । यह भी ठीक है कि शरीर के दोषों के कारण आत्मा दूषित नहीं हो जाती है और शरीर पर आघात लगने से आत्मा को नहीं लगता है फिर भी यह उसी प्रकार है जैसे आत्मा को स्वप्नो में जाघान किया गया और उसे भगा दिया गया । वह सचेतन भी हो जाता है कष्ट के कारण और जाँसू बहाता है । इसलिये मैं इसमें भी कोई भलाई नहीं देखता हूँ ।' (१)

'हाथ में समिधा लेकर वे पुनः सिन्धु की भाँति प्रजापति के पास गये । प्रजापति ने उनसे कहा "मधवा ! तुम अपने हृदय में सन्तुष्ट होकर चले गये थे । अब किस उद्देश्य से आये हो ?"

'उन्होंने कहा ' महोदय, यह ठीक है कि आत्मा अधो नहीं होती है यदि शरीर अधो हो जाता है । वह लगडी भी नहीं होती है जब शरीर लगडा हो जाता है । यह भी ठीक है कि शरीर को दूषित होने पर भी आत्मा दूषित नहीं हो जाती है और शरीर पर आघात होने पर आत्मा को आघात नहीं लगता और शरीर को लगडा होने पर आत्मा लगडी होती है फिर भी बात ऐसी लगती है कि स्वप्न में जैसे आत्मा को मारा गया हो, जैसे उस भगा दिया गया हो । वह सचेतन भी हो जाता है । उस कष्ट का

इतना ही नहीं, हम देखेंगे कि वह सोच उनको और आगे ले गई। यह विचार कि ईश्वर पिता नहीं है फिर एक पिता के समान है और फिर पिता है वेद में बहुत पहले आ गया था। ऋग्वेद के प्रथम मंत्र में जो अग्नि को सम्बोधित है हम पढ़ते हैं "हम पर दया करिये, जैसे पिता अपने पुत्र पर दया करता है" यही विचार बार-बार वैदिक मंत्रों में आया है। इसी प्रकार हम ऋग्वेद १, १०४, ६ में पायेंगे "इंद्र, हमारी (प्रार्थना) मुनिये एक पिता के समान।" ७, ५४, २ में इंद्र से कृपा करने की प्रार्थना की गई है जिस प्रकार पिता अपने पुत्रों पर कृपा करता है। पुनः ऋग्वेद ८, २१, १४ में हम पढ़ते हैं "जब तुम घन गजन करते हो और मेघों को एकत्र करते हो तब तुम पिता के समान पुकारे जाते हो।" ऋग्वेद १०, २३, ३ में "जैसे बूढ़े अपनी पूछ खाते हैं, कष्ट मुझे खा रहे हैं मुझे तुम्हारे आराधक को, ह सर्व छत्तिमान भगवान्, एक बार हे इंद्र। मुझ पर दया करिये, पुत्र के लिये पिता के समान हो जाइये।" ऋग्वेद १०, ६६, १० "जैसे पिता अपने पुत्र को अङ्गुली से लेता है उसी प्रकार तुम उसे लेते हो।" ऋग्वेद ३, ५३, २ "जैसे पुत्र अपने पिता का अधस्त पकड़ता है, मैं इस मधुर गीत द्वारा आपको पकड़ता हूँ।" वास्तव में ऐसे देश बहुत ही कम हैं जो अपने भगवान् या देवताओं को पिता का नाम नहीं देते हैं।

किन्तु यद्यपि प्राचीन आर्यों को अपने विश्वास के वात्सल्यकाल में जैसा कि हमारे बाल्यकाल के विश्वास में है, इससे सात्वना मिलती थी कि वे भगवान् को पिता कहते थे, फिर भी उन्होंने अनुभव किया कि यह भी मानवीय नाम है। सब मानवीय नामों की भाँति वह उस सम्बन्ध में तुलनात्मक रूप से कम अभिव्यक्ति करता है जो उसे करना चाहिये। हम अपने प्राचीन पूर्वजों से ईर्ष्या कर सकते हैं जैसे हम उस बालक से ईर्ष्या करते हैं जो इस विश्वास के साथ जीता है और मरता है कि वह एक भक्त से दूसरे भक्त को जा रहा है, एक पिता के पास से दूसरे पिता के यहाँ जाता है। किन्तु जैसे प्रत्येक बच्चा सयाना होने पर सोचता है कि उसका पिता भी एक बच्चा है, और जबान हाने पर एक विचार छोड़कर दूसरा ग्रहण करता है जो पहले पिता शब्द का अभिप्राय प्रकट करता था उसी प्रकार प्राचीन पूर्वजों ने भी सोचा। हम सबका भी सोचना है, कि पिता शब्द का विधेय बदलेगा यदि पिता शब्द को अब भी ईश्वर के लिये प्रयुक्त करना है। जहाँ तक वह मनुष्य के सम्बन्ध में प्रयुक्त है, वह ईश्वर के सम्बन्ध में प्रयुक्त होने योग्य नहीं है। जहाँ तक वह ईश्वर के सम्बन्ध में प्रयुक्त है वह मनुष्य के सम्बन्ध में प्रयुक्त होने योग्य नहीं है। "पृथ्वी पर किसी को अपना पिता न कहो क्योंकि तुम्हारा पिता एक ही है जो स्वर्ग में है" मैथ २३, ६। तुलना जैसे प्रारम्भ हुई थी वैसे ही अस्वीकृति में उसकी परिस्थिति होती है। मनुष्य न अनन्त को जिस नाम से भी पुकारा हो, अग्नि, तूफान, वायु या स्वर्ग, निश्चय ही पिता शब्द उन सबकी अपेक्षा

श्रेष्ठ है। उस अनन्त की उपस्थिति वह सर्वत्र अनुभव करता था। किन्तु पिता भी एक दुबल माननीय नाम है। सम्भवतः सर्वोत्तम नाम वह है जो वैदिक कवियों ने दिया है। वह नाम भी उससे बहुत दूर है जिसकी धारणा व करत थे। वह उनकी ही दूर है जितना कि पश्चिम से पूर्व है।

प्रकृति के प्रत्येक भाग में प्राचीन आयों द्वारा अनन्त की सोच समझ लेने के बाद और उन्होंने जो नाम उसको दिये थे उनको भी समझ लेने के बाद, उसका प्रारम्भ हुआ था सरिता, घृण और पवता से और समाप्ति हुआ स्वर्गीय पिता में—अब हम कुछ दूसरे विचारों के उद्गम पर विचार करता है जो प्रारम्भ में हमारी इन्द्रिया की अनुभूति से परे जान पड़ते हैं किन्तु जिनका मूल और उद्गम सान्त्व में है या प्राकृतिक ससार में है जिसकी हम उपेक्षा करते हैं, क्या? इसका कारण बताना कठिन है। वह सर्वत्र है और अब भी राजमाग है जो हमें सान्त्व से अनन्त की ओर ले जाता है प्राकृतिक से अलौकिक की ओर ले जाता है और प्रकृति से प्रकृति के भगवान की ओर ले जाता है।

वेदों की धर्म-ध्वनि

इस चमत्कार पूर्ण ससार में अपने को रखने की कल्पना करके यह देखने का प्रयत्न हमने किया कि वे कौन से पदार्थ रहे होंगे जिन्होंने हमारे प्राचीन पूर्वजों को आश्चर्य चकित किया विमुग्ध किया और उनमें भय मिश्रित विस्मय का संचार किया। केवल देखने और आश्चर्य करने से किसने उनमें चेतना उत्पन्न की जागृति पैदा की जिससे वे अपने सम्मुख दृश्यों को देखकर गाने लगे, विचार करने लगे और गम्भीरतापूर्वक उन पर मनन करने लगे।

इसके बाद हमने अपने निष्कर्षों की वैदिक कवियों के मन्त्रों से तुलना की। उन मन्त्रों में धार्मिक विचारों का संकलन अपने प्राचीन रूप में सुरक्षित है कम से कम उस मानव ऋषि के लिये जिसमें हम हैं। इसमें संदेह नहीं है कि मानवी विचारों का प्रथम प्रभाव और प्रशंसा के प्रथम गीतों के बीच, जो गुह्य छन्द में और अत्यन्त परिष्कृत भाषा में रचे गये एक बड़ा समय बीता होगा नहीं नहीं, अवश्य बीता था जो पीढ़ियों का संकटों का नहीं, हजारों वर्षों का रहा रहगा। फिर भी मानवीय विचारों का क्रम इस प्रकार चलता रहा कि एक बार मानवीय भाषा पर अधिकार पा लेने के बाद, वैदिक मन्त्रों की सर्वत्र समीक्षा ने हमें वही निष्कर्ष दिये जो आगासित थे।

वही पदार्थ, जिनको हमने छोट लिया था जो अस्तित्व पर यह प्रभाव डाल सकते थे कि सम्मुख दृश्यमान पदार्थ से अधिक की भावना उत्पन्न हो सकती थी, दृश्यमान से अधिक, श्रव्य से अधिक और अनुभव से अधिक की भावना उठ सकती थी,

वास्तव में, वेदों के अनुसार खिड़कियाँ सिद्ध हुईं जिनसे प्राचीन आर्यों ने प्रधान वार अनन्त को भाँका।

अनन्त की प्राचीनतम भाषना

जब मैं अनन्तता कहता हूँ तो हम अनन्त को मात्रा-पूरक अर्थ में ही नहीं लेते हैं, जैसे अनन्त (अत्यधिक) छोटा या बड़ा। यद्यपि अनन्त की यह भावना साधारणतया प्रचलित है फिर भी यह बहुत खोखलो और ओछी है। प्राचीन आर्यों के लिये अनन्त का रूप बदलता गया प्रत्येक सात पदार्थ के रूप के साथ ही, जो उसका आधार था या पृष्ठ भूमि थी। मनुष्य की चेतनता में, जितना ही अधिक दृश्यमान, श्रम, या सात या छतना ही कम अदृश्य, अभाय या अनन्त था। इन्द्रिया की पहुँच जैसे बदलती गयी वैसे ही यह सदैव बदलता गया कि इनकी पहुँच के आगे क्या होगा ?

उदाहरण के लिये एक सरिता या पर्वत की भावना में प्रभात या घन गर्जन और वायु की अपक्षा कम अनन्त का पृष्ठभूमि की आवश्यकता होगी। ऊँचा प्रत्येक प्रभात में आती है किन्तु वह क्या है और कहाँ से आती है यह कोई नहीं बता सकता है। 'वायु अपनी इच्छानुसार बहती है। तुम केवल उसकी आवाज सुनते हो, यह नहीं बता सकते हो कि वह कहाँ से आती है और कहाँ जाती है।' सरिता की वाद से पर्वत खण्ड टूटने से जो विनाश होता था उसे समझना सरल था, किन्तु यह समझना कठिन था कि तूफान आने के पूर्व वृक्षों को झुकाता कौन था और वह कान था जो घन गर्जन और तूफान में पर्वतों को हिला देता था और मकानों को विध्वस्त कर देता था।

इसलिये तथा कथित अद्वैत देवता जो सदैव अधिकांश में इन्द्रियों द्वारा प्राप्य बन रहे, उस नाटकीय रूप को प्रायः नहीं ही प्राप्त कर सके जो उनको दूसरे देवताओं से भिन्न रखता है। उन देवताओं में भी वे देवता जो नितांत अदृश्यमान थे और जिनके प्रतिनिधि रूप प्रकृति में कुछ नहीं था जैसे इन्द्र, बपा दाता रुद्र, धन-धोष करने वाला मारुत, तूफान के देवता, और वरुण भी, चाण्ड ही प्रकाशमान आकाश, उषा या सूर्य से अधिक व्यक्तिगत और धार्मिक रूप ग्रहण करते हैं। हमें साथ ही इन सत्ताओं के जो अनन्त या अलौकिक रूप हैं सरलता से मानवीय रूप ले लेता है। उनको अनन्त नहीं पुकारा गया वरन् अजेय, सब राप्ती, सबज्ञ, सब-वर्त्तमान कहा गया और अन्त में अनन्त ऐसे सूक्ष्म नाम दिये गये। मैं कहता हूँ हम इसी की आशा थी। साथ ही मैं यह भी कहता हूँ कि यह आशा की प्रवृत्ति बहुत भयंकर है।

विचार के नवीन स्वर की खोज करने में सर्वात्म्य यही है कि पहले से आद्या न की जाय। केवल तथ्य एकत्र किये जाय जो मिल उन्हें स्वीकार किया जाय और उन विचारों और तथ्यों को पचाया जाय।

अदित्य अनन्त

भारतीय मान्यता होगी यैसा मुख्य हुआ था जब मुझे यह तथ्य मिला हुआ कि वह भी एक देवता है जिसका नाम अनन्त गोमा होना है मरुत में उस मरिचि कहल है।

अदिति, इति से निरमा है निरपायक विद्यमान आ गया है। इति मूल पति से निरमा है जिसका अर्थ है बाँपना इति का अर्थ बधा हुआ। इमनिव अदित्य का प्रारम्भिक अर्थ रहा होगा बधन हान, मुक्त, श्रृंखला होना अनन्त अनन्तता इसी भाव क दोक में 'दा' है जिसका अर्थ है छिड़क पारा और बाँपना इति दोक में 'पास' और 'अदिति' 'अपास' होगा।

यह कहा जा सकता है। कि अदिति नाम का देवता जिसका अर्थ अनन्त है बहुत बाद में उत्पन्न हुआ। जो है उस सम्प्रदाय अधिक बुद्धिमानों है उसको ब्रह्मना की अपेक्षा जो हाना चाहिये। अनन्त की गुण और मूल्य भावना आधुनिक ज्ञान पक्ष इमनिव हमारे अनेक वैदिक विद्वान उस बाद का मूल्य कर कहने लग जा मूल्य दरतामा के भा आदित्या के पुत्रों के नाम से लिये जाविष्ट हुआ। अदिति के लिये अलग से मात्र नहीं हैं इसलिये उन्होंने निरपाय निकाला कि अदिति वैदिक कविता के बाद के काल में आयी।

घास के सम्बन्ध में भी यही कहा जा सकता है जो दोक बाद ज्वाय के समझा है। वह अदिति से भी कम है आया।

किन्तु यह नया आविष्कार नहीं है। हम जानते हैं कि भारत में जब सूर्य का एक छन्द भी नहीं गाता जाता था तब वह था या मूलान में दोक के प्रचलन के पहले वह था। यह वास्तव में आयों का प्राचीनतम देवता है जिसका स्थान बाद की इन्द्र, अग्नि और दूसरे गुण भारतीय देवतामा में लिया।

अदिति आधुनिक देवता नहीं

अदिति के सम्बन्ध में भी यही बात है। उसका नाम घोल, जाकाय, वृम्बो, विष्णु, सरिता आदि आदिम कालीन देवतामा के साथ आता है। वह आदित्यों की काल्पनिक माता नहीं है बल्कि सब देवतामा की माता है। इस सम्झने के लिये हम उसके जन्म स्थान का पता लगाना चाहिये। अदिति नाम कैसे पड़ा, अनन्त सोमाहोन। प्रकृति में दृश्यमान कौन पदार्थ था जिसे प्रारम्भ में यह नाम दिया गया।

अदिति का प्राकृतिक प्रारम्भ

मेरा विश्वास है कि हममें सन्देह नहीं है कि अदित, अनन्त नाम ऊषा के प्राचीनतम नामों में हैं, या उसे और भी शुद्ध भाषा में कहें तो आकाश के उस अंश का नाम है जहाँ ते प्रत्येक प्रभात में सवार का जीवन और प्रकाश प्रस्फुटित होता है। ऊषा को देखिये और कुछ छल के लिये अपनी नक्षत्र-विद्या भूल जाइये। मैं पूछता हूँ जब

रात्रि का घन पटल धीरे धीरे हटता है, वायु मन्द-मन्द और स्वच्छ चलने लगती है, प्रकाश का आगमन प्रारम्भ होता है, पता नहीं कहाँ से, तब क्या यह अनुभव नहीं होगा कि हमारे नेत्र, कहीं तक दब सकते हैं जहाँ तक और फिर भी असफल अनन्त के नेत्रों में ही देव रहे हैं ? प्राचीन दृष्टियों को ऊँछ दूसरे लोक का स्वर्णिम द्वार खोलती दियायी देतो थी और जब ये द्वार सूर्य की विजय के उपलक्ष्य में खुल जाते थे तब उनका मस्तिष्क सरस बालकों की भाँति इस सान्त् जगत के आग घुसते थे । प्रभात आता था और जाता था किन्तु उसके पाँछे सदैव प्रकाश और अग्नि का समुद्र रह जाता था । जहाँ से वह आता था । क्या यह दृश्यमान अनन्त नहीं था ? और इससे अच्छा नाम और क्या दिया जा सकता था जो वैदिक ऋषियों ने दिया, अदिति, अनन्त, सोमा-हीन, सबसे आगे और सब से परे ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि वह देवता, जो हम इतना मूर्ख जान पड़ता था कि प्रकृति में उसके जन्म स्थान का कुछ पता नहीं लगता था और आधुनिक समझा जाता था कि हम उसे वेद में न होने की बात कहते थे हिन्दू मस्तिष्क (१) का सवप्रथम सृजन था । बाद के युग में अनन्त सृष्टि-आकाश में समाविष्ट हो गया होगा, पृथ्वी के अर्थ में भी प्रयुक्त होने लगा होगा किन्तु प्रारम्भ में वह आकाश और पृथ्वी से बहुत परे था । हम मित्र और वरुण का, जो दिन और रात के प्रतिनिधि थे, सम्बाधित ऋचा (२) में पढ़ते हैं 'जो मित्र और वरुण तुम अपने रथ पर चढ़ते हो जो सूर्योदय के प्रथम ऊँचा काल में स्वर्ण मण्डित है और सूर्यास्त (३) के समय लोह दण्ड समुक्त है । वहाँ से तुम अदिति और दिति को देखते हो ।' अर्थात् जो दूर है और जो निकट है, जो अनन्त है और जो सान्त है, जो मरणशाल है और जो अमर है ।

दूसरा कवि ऊँचा को अदिति (४) का मुख कहता है । इससे यह प्रकट होता है कि अदिति स्वयं ऊँचा नहीं है वरन् ऊँचा के परे कुछ है ।

(१) मैं अपने ऋग्वेद संहिता के अनुवाद में खंड १, पृष्ठ २३०-२५१ में अदिति के सम्बन्ध में विवरण सहित लिखा है । डा० अल्फ्रेड हिले शब्द का एक उत्तम निबंध है "उबर द गोटीन अदिति" १८७६ । के पृष्ठ ११ में इस शब्द का मूल 'दा' बताते हैं जिसका अर्थ बाधना किन्तु वे अदिति को अक्षय के अर्थ में लेना अधिक पसन्द करते हैं और उसे सबव्यापी के अर्थ में लेने से रोकते हैं ।

(२) ऋग्वेद ५, ६२, ८ ।

(३) प्रभात के प्रकाश और संध्या के प्रकाश का अन्तर दो रंगों से व्यक्त किया गया है, साना और सोहा ।

(४) इति १, ११३, १८ ।

मूय और समस्त मूय श्रेयता पूर्व से उत्पन्न हुआ है, इसलिये हम समझ सकते हैं कि अदिति को प्रकाशमान देवताओं को माता बना कहा गया, विद्यपन मित्र और वरुण की माता (ऋग्वेद १०, ३६, ३) अथर्व और भय की ओर अन्तर्गत् सात या आठ अग्नि-यों की माता बना कहा गया। पूर्व से उत्पन्न होने वाले मातृ मूय-श्रेयता कठ जात है।

मूय आदित्य कहलाता है (ऋग्वेद ८ १०१ ११) और 'महान अग्नि मूर्ध' 'आदित्य महान अग्नि' कहा गया है। आदित्य भी कहा गया है (ऋग्वेद १० ८८ ११)।

इन पुत्रों के नामों के कारण हो, निम्न ऋ अग्नि का स्त्रीनिग्न में प्रयुक्त किया गया। वह माता है अतिमासी भयानक और मघाट पत्नी बात उससे पुनः हैं एम भी पद हैं जिनमें अग्नि की पुरुष देवता माना गया है। या एक सत्ता के रूप में समझा गया है।

अदिति का अधिक सम्बन्ध ऊर्जा से है किन्तु उसकी उपासना केवल प्रातः काल ही नहीं मध्याह्न काल में भी की गया है और मध्याह्न के समय भी की गयी है। (१)

अथर्ववेद में (१०, ८ १६) जहाँ हम पढ़ते हैं वहाँ से मूय उदय होता है और वहाँ वह अस्त होता है भय विचार से वह प्राचीनतम है। उसके आगे कोई नहीं जाता है। 'तम प्राचीनतम का अनुवाद हम अदिति कर सकते हैं। अदिति की शीघ्र ही पूजा हान लगती है, आदर दिया जान लगता है। उसका प्रायश्चित्त की जाती है कि वह अप-कार को दूर हटावे और मनुष्यों को भगावे या जघनार से विचारण करत है। इतना ही नहीं वह भी प्रार्थना की जाती है कि वह मनुष्यों को प्रत्येक पाप से रक्षा करे जो उभन किया है।

अन्धकार और पाप

ये दो विचार अंधकार और पाप, जो हम अलग जान सकते हैं पुराने आर्यों के मस्तिष्क में निरुद्ध से सम्बन्धित थे। मैं कुछ उद्धरण यह स्पष्ट करने के लिये दे रहा हूँ कि प्रायः एक विचार, मनुष्यों का भय हमारा भय पाप का सम्मुख साक्षात् है जिसे हम अपना सबसे बड़ा शत्रु कह सकते हैं।

“ओ आदित्य गण । (२) हम अदित्यो के मुख से बचाओ एक बन्धन युक्त चोर की भाँति ओ अदिति ।’ अग्नि (३) दिन में हमारे पशुओं की रक्षा करे वह जो कभी धोखा नहीं देती रात्रि में हमारी रक्षा करे। वह निरन्तर पाप से हमारी रक्षा करती रहे (अहं सह पाप को चेना स उत्पन्न कठवरोध चिता)। और धीमान

(१) इति ५, ६६, ३।

(२) ऋग्वेद ८ ६७ १४।

(३) इति ८, १८ ६, ७।

अदिति दिन में हमारी सहायता करे। वह वृषा कर हम पर सुख की वर्षा करें शत्रुओं को भगावे।

पुन "अदिति, (१) मित्र और वरुण हमारे सब पाप क्षमा करे जो हमने किये हैं। हम विस्तृत अमय प्रकाश मिले। ओ इन्द्र ! दीप कालीन अधकार हमारे निकट न आवे। अदिति हमें निष्प्राण (२) करे।

अदिति की भावना स एक जोर विचार स्वाभाविक रूप से उठा है। हम जहाँ भी जाते हैं, कि भविष्य जीवन की एक कल्पना, सूर्य और दूसरे आकाशीय नक्षत्रों के (३) प्रतिदिन आने और जाने से उत्पन्न हुई। हम आज भी कहते हैं "उसका सूर्य अस्त हो गया। यह माना जाता था कि सूर्य का जन्म प्रात होता है और मृत्यु शाम को होती है। यदि उसे अधिक जीवन दिया जाता था तो केवल एक वर्ष का। उसके बाद सूर्य की मृत्यु हो जाती थी। जैसा हम आज भी कहते हैं "पुराना वर्ष मर गया।" उनका विश्वास यह भी था कि जो मर जाते हैं वे पश्चिम की ओर जाते हैं।

अमरत्व

इसके साथ ही एक विचार और उठा। प्रकाश पूर्व से आता है। इसलिये पूर्व दिशा अनेक प्राचीन राष्ट्रा के लिये देवताओं का निवास मानी गयी। जहाँ अमर सदैव निवास करते हैं। जब यह विचार एक बार उठा कि पुण्यात्मा मनुष्य देवताओं के साथ निवास करते हैं तब व भी पूर्व दिशा वासी माने गये।

इसी प्रकार के कुछ अर्थ हम देखते हैं कि अदिति को अमर लोगों का जन्म स्थान कहा गया है। इसी भाव में एक वदिक कवि ने गाया है। महान अदिति के पास हम पुन कौन पहुँचायेगा, जिससे हम अपने पिता माता को देख सकें? क्या यह अमरत्व की एक सुन्दर सूचना नहीं है जो सरल है परन्तु पूरा स्वाभाविक है यदि आप देखें कि यह प्रगति कैसी हुई जो प्रतिदिन जीवन की घटनाओं द्वारा निर्देशित थी और जिसे भावनीय हृदय की उद्बुद्धता ने वाणी दी थी, जिस दूसरा सहायक सुलभ नहीं था।

यही बड़ा पाठ हमें वेद सिखान है। हमारे सारे विचारों, का प्रकट अत्यन्त सूक्ष्म विचारों का भी, समारम्भ प्रतिदिन की होशे वाली घटनाओं से हुआ जो हमारी इन्द्रिया के सम्मुख घटित होती थी, कुछ समय के लिये मनुष्य प्रकृति की इन प्रकार से अवधान रह सकता है किन्तु वे बार-बार आती हैं, प्रतिदिन आती हैं प्रत्येक रात्रि को घटित होती है। अन्त में उनकी ओर ध्यान देना हो पड़ता है। एक बार उन पर ध्यान

(१) इबिड २, २७, १४।

(२) इबिड १, १६८, २२।

(३) एच० स्पेंसर 'सोशलान्जी' १ पृष्ठ २२१।

दने से ये अपना आशय बराबर स्पष्ट करती जाती हैं। और जा पहल केवल मूर्ख-
दय जान पड़ता था वह अन्त में अनन्त का इत्यमान अवतरण बन जाता है। मूर्ख का
अन्त होना भी अमरत्व को पतली भलक देता है।

वेद में दूसरे धार्मिक विचार

अब हम उन विचारों में से एक और विचार की समीक्षा करें जो अत्यन्त सूक्ष्म
और बुद्धिमान जान पड़ता है, मानव विचार की अत्यन्त प्रारम्भिक अवस्था में उसे
मानना कठिन जान पड़ता है किन्तु जो वेद के निर्णायक अनुसार मनुष्य के हृदय में
उसके बौद्धिक विकास-स्तर पर सबसे पहले निकला था। मैं वेदों को उससे अधिक,
कालीन नहीं मानना चाहता जितने वे वास्तव में हैं, मैं अच्छी तरह जानता हूँ उसके पूर्व
का मध्यकालीन युग क्या था। उस पुरातन युग में परत पर परत हैं, इतने कि उनका
गिनना असम्भव हो जाता है। अन्त में हम मानवीय विचार के इस धीरे धीरे और बहु-
कालीन विकास के सम्बन्ध में आश्चर्य में डूब जाते हैं। जो आधुनिक जान पड़ता है उसी
के पार्वर्ष में ऐसा भी है जो पुरातन और आदि कालीन लगता है। और यहाँ हम पुरा-
तत्व शास्त्र से सबक सीखना चाहिये और प्रारम्भ से ही विचारों के परस्पर विरोधी
कालों का सिलसिला वै नहीं कर लेना चाहिये। बहुत समय तक पुरातत्व शास्त्रियों ने
सिखाया कि पहले पत्थर का युग था जब कि काँसा या लोहे के अस्त्र नहीं मिलते थे।
उसके बाद काँस का युग आया। कबरो में काँसा और पत्थर के हथियार मिलते हैं।
लेकिन लोह के नहीं। अन्त में कहा जाता है कि लोहे का युग आया जब कि लोह के
हथियारों का प्रचलन था। लोहे के हथियारों ने पत्थर और काँस के हथियारों का
स्थान पूर्णतः ग्रहण कर लिया।

तीन कालों के इस सिद्धान्त में जिसमें उपकाल भी थे वास्तव में बहुत कुछ
सत्य है। किन्तु जब इस पुरातत्व शास्त्र के पूर्वाग्रह रूप में स्वीकार कर लिया गया तो
इससे बहुत समय तक दूसरे पूर्वाग्रहों की भाँति स्वतन्त्रता अध्ययन और समीक्षा में
बाधा पड़ी। अन्त में यह पाया गया कि सिलसिलेशर या तत्कालीन धातु का प्रयोग
स्थानीय परिस्थितियों पर निर्भर था और जहाँ खनिज पदार्थ, लोहा आदि सहज सुलभ
रूप में उपस्थित थे वहाँ लोहे के हथियार मिल सकते थे और मिले, पत्थर के हथियारों
के साथ ही और काँसे की कारीगरी के पहले भी।

हमें इससे सावधान रहना चाहिये और यह न मान लेना चाहिये कि क्रमशः
बौद्धिक काल आये। ये सिद्धान्त पहले से स्थिर कर लेना ठीक नहीं है। वेदों में ऐसे
विचार हैं जो अत्यन्त अच्छे और प्रारम्भिक जान पड़ते हैं जैसे पत्थर आदि के हथियार
किन्तु उनके पार्वर्ष में ही इतने सूक्ष्म और तीव्र बुद्धि के विचार हैं जो काँसा और लोहे

के समान चमक रहते हैं। इससे क्या यह कहा जायगा कि उज्ज्वल और सुन्दर विचार-आधुनिक है अधिक आधुनिक है, भद् डग से काटे गये हथियारों की तरह दूसरे विचार-उनकी तुलना में कम हैं। ऐसा हो सकता है किन्तु हमें यह स्मरण रखना चाहिये कि-कारीगर कौन है? उनका रचयिता कौन है? प्रत्येक काल में प्रतिभा रहो है। प्रतिभा पर समय या काल का बघन नहीं लग सकता है। उस मनुष्य के लिये, जो आत्म-विश्वास रखता है और अपने चतुर्दिक ससार में भी विश्वास रखता है, हजारों समो-शाओ और अनुभूतियों की अपेक्षा केवल एक भलक अधिक पर्याप्त है। सच्चे दार्शनिक के लिये, प्रकृति का वातावरण, उसे दिये गये नाम, उसके प्रतिनिधि दबता, प्रभाव के कोहरा के समान एक ही विचार में सब विलीन हो जाते हैं और वह घोपणा करता है वेद का जो कान्यमय भाषा में केवल एक है, यद्यपि कवि उसे अनेक नामों से पुकारते हैं। "एक सद्विप्रा बहुधा वदन्ति।"

इसमें सन्देह नहीं है और हम कह सकते हैं कि कवियों के अनेक नाम पहले आये होंगे और फिर दार्शनिकों ने उन्हें हटाया होगा। यह ठीक है किन्तु कवि युगों तक इन्द्र, वरुण, मित्र या अग्नि की आराधना में मग्न लिखत रहे होंगे और उसी समय भारत के दार्शनिक विरोध करत रहे होंगे जैसे हेराक़्लिटोज ने विरोध किया और व्यर्थ में विरोध किया, देवताओं की अनेक कथाओं का, उनके नामों का और मन्दिरों का भी।

ऋत का विचार

यह प्रायः कहा गया है कि आदिम कालीन लोगों में ऋत के विचार का अभाव था। ग्रीक और लैटिन में भी ऋत (नियम) का साम्राज्य का समानार्थक शब्द पाना कठिन है। ड्यूक आफ आरगिल की एक पुस्तक का यह शीर्षक था। यह विचार, अपने पहले के अद्वैत चेतन रूप में वेद में उतना ही प्राचीन है जितना कोई भी विचार। अचेतन सृष्टि की बात बहुत ही गयी है। उसका अतिरिक्त बणन किया गया है।

फिर भी बहुत सा मानसिक काय हो रहा है उस हम अचेतन कह सकते हैं—मानसिक काय जिसे अभी भाषा में प्रकट नहीं किया जा सका है। इन्द्रियों द्वारा अनुभूतियाँ प्राप्त करती रहती हैं। उनमें से अनेक पर ध्यान नहीं दिया जाता है और ऐसा ज्ञान पड़ना है स्मृति पटल से सदा के लिये उनको साफ कर दिया गया है। किन्तु वास्तव में पूर्ण रूप से कुछ भी साफ नहीं किया जा सकता। शक्ति-संरक्षण का सिद्धान्त इसे अस्वीकार करता है। प्रत्येक अनुभूति अपना चिह्न छोड़ जाती है, बार बार आवृत्ति से ये चिह्न घने हो जाते हैं और अन्त में धुंधले चिह्नों के स्थान पर स्पष्ट रेखाएँ बन जाती हैं और अन्त में वही हमारे मानसिक जगत के सम्पूर्ण घरातल प्रकाश, ध्याना-और सामान्य रूप का निर्माण करती है।

इस प्रकार हम समझ सक्त हैं कि जब प्रकृति के महान और प्रभावशाली दृश्यमय, मास प्रशंसा और आनन्द मानव मस्तिष्क में उत्पन्न कर रहे थे तब एक ही दृश्य के प्रति गति घटित होने से, रात्रि और दिवस के अचूक आगमन में चन्द्रमा के प्रतिष्ठा घटने बढ़ने से, ऋतुओं के परिवर्तन में और नाना के गतिपूर्ण नृत्य में, एक भावना की वृद्धि हो रही थी विश्रान्ति की मुरगा की भावना को पहल करने की उस व्यक्त करना बठिन था पर फॉर या इन्तैलियन में अपना पर समझने की भावना यह सक्षम हैं। एक प्रकार की अचेतन अवस्था किन्तु जो धारणा का रूप लेने की क्षमता रखती थी जब अनन्त अनुभूतियाँ ममाविष्ट हुई एक ही भावना में और जब उनको धारणा सम्भव हुई तब उनको अभिव्यक्ति भाषा में हो सती।

यूनान और रोम के पुराने दार्शनिकों में यह भावना अनेक प्रकार से व्यक्त हुई है। जब हेराल्डोजेज ने कहा था कि मृत्यु या हल्लिभोज सीमा में बाहर नहीं जायगा तब उसका क्या अभिप्राय था? इसका अर्थ तो यही हुआ कि जो मांग मृत्यु के सिध निश्चित किया गया है उसमें हटेगा नहीं। और जब उसने कहा कि 'एटिनीज सत्य के समर्थक आश्रय दाता उस जान लगे यदि वह मार्ग से हटेगा तब क्या अभिप्राय का? इससे अधिक स्पष्ट और कुछ नही हो सकता कि वह एक नियम को, ऋतु को स्वीकार करता था जो प्रकृति के सम्पूर्ण क्रिया करण में व्याप्त है। उस नियम को 'हेलिभोज मृत्यु या दूसरे प्रकार दवताओं की मानता पड़ना है। यूनान के दशन में यह विचार बहुत प्रभावोत्सा के सिद्ध हुआ। जहाँ तक धर्म का सम्बन्ध है मैं समझता हूँ कि इसमें हम भाग्य या मृतानो मोयरा के बीजाकुर पा सकते हैं।

रोम के दार्शनिकों में अति प्राचीन और मौलिक विचारों के मिलने की आशा नहीं है फिर भी मैं भिन्नो की एक प्रसिद्ध उक्ति उद्धृत करता हूँ जो हेराल्डिदोज के विचार का सच्चा उपयोग है। सिसरो का कहना है कि मनुष्यों को स्वर्गीय सत्ताओं पर केवल विचार और धारणा ही नहीं करनी है, उनको अपने जीवन में उतारना है। उस नियम व्यवस्था और क्रम से अपने जीवन को बनाना मुख्य अभिप्राय है। यह ठीक वही बात है जिसे वेद के कवियों ने अपनी सरल भाषा में व्यक्त करने का प्रयास किया है।

अब हम पुन वही प्रश्न करते हैं जो हमने जन त के विचार के बीजाकुर खोजने में किया था। प्रकृति में नियम, व्यवस्था या क्रम के विचार का जन्म कहाँ हुआ? उसका प्रथम नाम क्या था? उसकी पहली सचेतन अभिव्यक्ति क्या थी?

✓ मेरा विश्वास है कि वह ससृष्ट का ऋतु शब्द था। यह शब्द भारत की समस्त धार्मिक कविता का गम्भीर और मुख्य शब्द है, वर्त्ता सङ्गीत की टेक है यद्यपि ब्राह्मणों के प्राचीन धर्म पर लिखने वालों ने शायद ही इसे उक्त किया है।

संस्कृत श्रुत

समस्त देवताओं को जो विशेषण दिये गये हैं वे श्रुत से निकले हैं। उनका अभिप्राय है दो विचारों को व्यक्त करना। पहला विचार यह है कि देवताओं ने प्रकृति में नियम, व्यवस्था स्थापित की और प्रकृति उनकी आज्ञा मानती है। दूसरा विचार यह है कि एक नैतिक नियम है जिस मनुष्य को मानना चाहिये। उस नैतिक नियम को तोड़ने पर देवता दण्ड दत्त हैं। ऐसे विशेषण बहुत ही महत्वपूर्ण हैं। इनसे प्राचीन भारत के धर्म का रहस्य धुनता है। देवताओं के केवल नाम और प्रकृति के दृष्टांत में कुछ सम्भव, अधिक काम नहीं दत्त। किन्तु उनका मयार्थ ज्ञान प्राप्त करने में अनेक बाधाएँ हैं।

श्रुत ऐसे शब्दों के मुख्य, गौण या सहायक अर्थ कभी-कभी एक ही मंत्र में मिलते हैं। कवि को स्वयं उनका भेद न पता होगा। दूसरे भाष्यकार उसे धारण ही कर सकें जो वह स्वयं नहीं कर सका। जब हम नियम की बात करते हैं तब क्या स्पष्ट समझते हैं कि उसका अर्थ क्या है? क्या हम यह आशा रखते हैं कि आधुनिक दार्शनिकों से प्राचीन कवि अधिक स्पष्ट और यथार्थ वक्ता एवं विचारक थे।

इसमें सन्देह नहीं है कि अधिकांश स्थानों में जहाँ श्रुत आया है उसका अस्पष्ट और साधारण अर्थ नियम, व्यवस्था, पवित्र रीति या बलिदान बिना किसी विरोध के किया गया है किन्तु यदि हम वेदा के मन्त्रों के किसी भाषा को देखें और स्वयं पूछें कि इन बड़े अर्थ वाले शब्दों के हम क्या अर्थ निश्चित रूप से लगा सकते हैं तो हमें अपनी पुस्तक निराशा से बच कर दनी पड़ेगी। यदि अग्नि या दूसरा मूर्त्य कथा का देवता ईश्वर सत्य (श्रुत) की प्रथम सतान कही जाती है तो इस भाषा का आगम्य क्या होगा? श्रीभाग्य से ऐसे पदों की पर्याप्त संख्या बची है जिनमें श्रुत शब्द आया है और इससे हमें इन शब्दों के क्रमिक विकास और अर्थ के जानने में सहायता मिलती है।

इसमें सन्देह नहीं है कि ऐसी प्राचीन इमारत के पुनर्गठन में अनुमान की आवश्यकता अनिवार्य है। मैं अपने विचार प्रस्तुत करता हूँ कि श्रुत शब्द का मूल आधार क्या था? उसके ऊपर बाद के काल में कैसी इमारत बनायी विचार अनुमान मात्र है और प्रथम प्रयास है।

श्रुत का प्रारम्भिक अर्थ

मेरा विश्वास है कि श्रुत का प्रयोग प्रारम्भ में सूर्य और समस्त आकाशीय पिण्डों की निश्चित गति को व्यक्त करने के लिये किया गया। वह श्रु क्रिया से बना है। इसका अर्थ हो सकता है जुटा हुआ, स्थिर किया हुआ गया हुआ, बाँटा हुआ, जाने का माग। मैं दूसरा अर्थ ठीक मानता हूँ और दूसरे शब्द निरश्चिति में इसका मूल पाता

हैं जिसका अर्थ है बाहर जाना । फिर उसका अर्थ होता है क्षय, नाश, मृत्यु, विनाश का स्थल गर्त और बाद में अनृत, नरक की माता ।

सूर्योदय से सूर्यास्त तक सूर्य का चलना यात्रा, यात्रा का मात्र, फिर ऊपरी उदय होना, रात्रि दिवस का क्रम, उनके अनेक प्रतिनिधि, यात्रा का ऐसा मात्र जिसमें रात्रि या दिवस बाधा नहीं डाल सकते, ये सब ऋत (सत्य) गतियाँ कहो जायगी, इनको ऋत (अच्छा) कर्म कहा जायगा और ऋत पथ माना जायगा ।

प्रतिदिन की गति या वह पथ जिस पर यात्रा होती थी इतना महत्वपूर्ण नहीं था जितना कि प्रारम्भिक दिशा, आदेश जो उसका निणय करता था, वह बिन्दु जिससे यात्रा प्रारम्भ होती थी और जहाँ समाप्त होती थी । वैदिक कवियों के विचारों में इसका प्रमुख स्थान था जब वे ऋत की बात कहते थे । इसलिये वे ऋत (सत्य) पथ की बात करते हैं । जिसका सीधा और सरल अर्थ सत्य पथ होता है, इसमें सदेह का स्थान नहीं है । किन्तु इसका निर्देशन वह अनातशील करती थी जिसे समझने के लिये ऋत नाम दिया गया था था ।

✓ यदि आप स्मरण करें कि अदिति, निस्सीम, पहले पूर्व के अर्थ में प्रयुक्त था जो प्रत्येक प्रभात में आकाश से जहाँ से सूर्य प्रतिदिन अपनी यात्रा प्रारम्भ करता था, अनन्त दूरी का पट खोलता था, तब आश्चर्य नहीं होगा कि ऋत, वह स्थान या शक्ति जो सूर्य का पन्थ निर्देशन करती है वेद में प्रायः अदिति का स्थान ग्रहण करता है । हम देखते हैं कि सूर्य को ऋत का उज्ज्वल मुख कहा गया है । इतना ही नहीं, ऐसी प्रार्थनाएँ मिलती हैं जिनमें महान ऋत को पृथ्वी और आकाश में अदिति के बाद दूसरा स्थान मिलता है । स्पष्टतः ऋत का निवास पूर्व में है जहाँ पर, प्राचीन कथा के अनुसार, प्रकाश लाने वाले देवता प्रत्येक प्रभात में अंधकार की गुफा भेदते माने जाते हैं, वह गुफा ढाकू का निवास स्थान है । वहाँ से वे धेनुओं को निकालते हैं । जिसका अर्थ है दिन । प्रत्येक दिन को एक धेनु माना गया है । धीरे धीरे गुफा से जो अस्थितिमिरा-ध्वना है, वे निकलती हैं और पृथ्वी तथा आकाश के विस्तार चरागाह में जाती हैं । जब यह उपमा और कल्पना बदल जाती है तब सूर्य को अपने घोड़ा की जीन लगाम लगात माना गया है फिर वह ससार में अपनी यात्रा पर निकलता है । तब ऋत का वह स्थान कहा गया है । जहाँ घोड़ा खाल दिये जाते हैं । कहीं कहीं पर यह कहा गया है कि ऊपरी ऋत के यन्त्र में रहती है । इस सम्बन्ध में अनेक कथाएँ हैं । किस प्रकार ऊपरी की मुक्ति प्राप्त की गयी या कैसे ऊपरी ने इन्द्र आदि देवताओं की सहायता की और चुराये हुये वस्तुओं को पुनः प्राप्त किया । या चुराये गये वस्तु को फिर से लौटा लिया जा रात्रि के गहन अंधकार में मग्न हो गया था ।

सरमा की कथा

सबसे प्रसिद्ध कथा इन्द्र की है। उन्होंने पहले सरमा को दिन की प्रथम किरण केला में यह पता लगाने कि लिये भेजा कि धेनुयें (गायें) कहाँ छिपी हैं। जब सरमाने धेनुओं का रंभाना सुना तो उसने इन्द्र से बताया। इन्द्र ने उन डाकुओं से युद्ध किया और उज्ज्वल धेनुओं को वापस लिया। यह सरमा बाद का इन्द्र की कृतियाँ हुई। उसके पुत्रों के नाम मातृपक्षीय सरमेय हुए जिनको प्रोफेसर कुहन ने इरमियाज या इरमीज के समकक्ष बताया है। यह प्रथम संकेत था जो तुलनात्मक पुराण शास्त्रियों को और धर्मज्ञों को सत्य पथ दिखाता था। 'पथ ऋतस्य' बताता था। प्राचीन अर्थ धर्म शास्त्र में गहनगर्तों में सत्य पथ बताने वाला यह संकेत अत्यन्त महत्वपूर्ण था। यह सरमा, यह उषा की प्रथम सूचिका, कहते हैं, धेनुओं का पता लगा सकी। वह 'ऋत' के पथ में गयी, सत्य पथ पर पहुँच गयी या ऋत के पथ में जाने से उसे पता लगा। एक कवि कहता है जब सरमा की चट्टान मिल गयी तो उसने उस पुराने मार्ग को एक विन्दु की ओर ले जाने वाला बनाया। सित्त गामो पथों से उसने मार्ग प्रदर्शन किया। अविनाशी (धेनु-या दिवस) की ध्वनि वह जानती थी, वह पहले यहाँ गयी। (ऋग्वेद ३, ३१, ६)

पिछले पद में उस पथ को जिस पर देवता और उनके साथी चलते थे, धेनुओं को वापस लेने के प्रयास में (दिन के प्रकाश को) ऋत का पथ कहा गया है किन्तु दूसरे स्थान पर यह कहा गया है कि इन्द्र और उसके मित्रों ने बला डाकू को और उसकी गुफा को तोड़ फाड़ डाला और ऋतको प्राप्त किया, सत्य स्थान पाया।

उस सत्य, अचल, अनन्त स्थान का इसी प्रकार वर्णन है जहाँ से देवताओं ने स्वर्ग और पृथ्वी दृढ़ता से स्थापित की होगी। वरुण का यह कहते हुए परिचय दिया गया है "मैंने ऋत के स्थान में आकाश की स्थापना की" और बाद में ऋत को सत्य की भाँति उन सबका आधार माना गया है जो दृष्टिगोचर होता है जिसका अस्तित्व है— सम्पूर्ण विश्व का आधार।

ऋत का पथ बार बार आता है उसका अनुगमन ऊँचा करती है, या सूर्य करता है या दिन और रात करते हैं और उसका अनुवाद साधारण सत्य का पथ या सत्य पथ ही हो सकता है।

इस प्रकार हम ऊषा के सम्बन्ध में पढ़ते हैं

"वह ऋत के पथ पर चलती है। सत्य पथ उसका है। उसे वह पहले ही से उसे उस जानती थी। वह उसके बाहर कभी नहीं जाती हैं।"

"ऊषा का जन्म आकाश में हुआ है। वह ऋत पथ में प्रकट होती है। वह निकट

आती है और अपना वैभव प्रकट करती है। उसने दुष्ट आत्माओं को भगा दिया है और क्रूर अधकार को हटा दिया है।

सूय के सम्बन्ध में कहा गया है —

‘सावित्री देवता सत्य पथ पर चलता है। उसका क्षीय बहुत दूर तक फैला है। ऋतु उनका भी परास्त करता है। जो अच्छे योद्धा हैं।’

जब सूर्योदय होता है तब ऋतु को किरण आवृत्ति कहा गया है। हेराक्लिटाज ने जो विचार व्यक्त किये हैं यह विचार उसी के समान है हेलाओज निश्चित पथ से बाहर नहीं जायगी। ऋग्वेद की एक ऋचा में यही विचार व्यक्त है —

“सूर्य निश्चित स्थानों को क्षति नहीं पहुँचाता।” इस पथ को जिस यहाँ ऋतु कहा गया है दूसरे स्थानों पर विस्तृत कार्य जातु कहा गया है। और इस जातु को भी, ऋतु की भाँति ही प्रायः प्रभात के देवताओं में स्थान मिला है।

स्पष्टतः यह वही भाग है जिस पर रात्रि दिवस क्रम में चलते हैं वह पथ प्रतिदिन बदलता है इसलिये हम अनेक पथों की बात सुनते हैं जिस पर रात्रि दिवस, अश्विनी और इसी प्रकार के देवता चलते हैं।

एक और महत्वपूर्ण बात यह है कि इस पथ को जिसे साधारणतया ऋतु पथ कहा गया है उसे प्रायः वह पथ बताया गया है जिसे वरुण ने जो अति प्राचीन वैदिक देवताओं में से एक हैं सूय के चलने के लिये बनाया। (१, २४, ५)

इन प्रकार हम समझना प्रारम्भ करते हैं कि जिस बड़े स्थानों पर वरुण का नियम कहा गया है उसे दूसरे स्थानों पर ऋतु का नियम वशे कहा गया है वास्तव में वरुण को जो सर्व व्यापी आकाश के देवता हैं ऋतु का पथ निश्चित करने वाला बैसे मान लिया गया। ऋतु की स्वतंत्र सत्ता मानो गयी है।

जब यह एक बार स्वीकार कर लिया गया कि देवताओं ने अधकार के दैत्यों का पराजय किया और वे सरस सीधे पथ पर अर्थात् ऋतु या सत्य के पथ पर चले तब एक ही बंदम और बढ़ना था। उसके उपासक भी प्रार्थना करने लगे कि उनको भी उसी सत्य पथ पर चलाया जाय। इस प्रकार हम पढ़ते हैं कि हे इन्द्र हमें ऋतु के पथ पर ले चलो। सब पापा सब बचाकर, सत्य के पथ पर हमें प्रेरित करो।

या “ओ मित्र और वरुण तुम्हारे सत्य पथ पर चलने से हम समस्त पापा से पार होते हैं जब जलपोत से जल से पार होते हैं। वही देवता मित्र और वरुण महान् ऋतु की प्रशंसा करते हैं। दूसरा कवि कहता है ‘मैं ऋतु के पथ पर अच्छी तरह चलता हूँ। पापी साग ऋतु के पथ पर कभी नहीं जाते।’

ऋतु, बलिदान

यदि हम स्मरण करें कि भारत में कितने प्राचीन बलिदान सूय को गति पर निर्भर थे प्रतिदिन सूर्योदय, मध्याह्न और म्यास्त के समय क्रम प्रकार बलिदान हुआ

ये, नवीन चन्द्र और पूरुषचन्द्र के लिये उपहार प्रस्तुत किय जात थे, दूसरे बलिदान तीन ऋतुओं के बाद होते थे और सूर्य की वार्षिक या अर्द्ध वार्षिक गति के अनुसार होते थे । तब हम भला भाँति समझ सकते हैं कि बलिदान का ही ऋत पथ क्या कहा जान लगा ?

अन्त में ऋत का अर्थ नियम साधारणतया प्रचलित हो गया । सरिताएँ, जिनका कुछ स्थला पर ऋत का पथ अनुगमन करने वालों कहा गया है दूसरे मन्त्रों में वरुण के नियम को मानने वालों कही गयी है । ऋत के इस प्रकार अनेक अर्थ हैं जो कि हमारे अभिप्राय के लिये महत्वपूर्ण नहीं हैं । मुझे बस इतना और नहना है कि जिस प्रकार ऋत का अर्थ सत्य उत्तम और श्रेष्ठ लिया गया उसी प्रकार अमृत का अर्थ असत्य, कलुषित और अधम किया गया । ✓

ऋत का विकास

मैं नहीं जानता कि वेद में वर्णित ऋत का यह अर्थ स्पष्ट करने में मैं कितना सफल हुआ हूँ । किस प्रकार प्रारम्भ में उसका अर्थ था सूर्य की गति का स्वरूप, प्रभात और सन्ध्या का, दिन रात का क्रम, किस प्रकार वह गति पूर्व में केन्द्रित हुई, स्वर्गीय । पिण्डों के पथ में उसका विस्तार देखा गया, या दिन और रात के वैभव में उसे देखा गया और किस प्रकार वह सत्य पथ जिस पर दक्षता अक्षकार से प्रकाश लाये, बाद में वह ऋत पथ हो गया जिस पर मनुष्य को चलना है ।

अपने बलिदान के कर्मों में जोर नतिक आवरण में इसी ऋत पथ को अपनाना है । इन प्राचीन धारणाओं (के विकास) में हमें विचार की स्पष्टता और अत्यधिक बागीकी पाने की आशा नहीं करनी चाहिये । वह उस समय नहीं थी और न हो सकती थी । यदि हम कठोर विचार की अनेक श्रेणियों में उन काव्यमय कल्पनाओं को बलपूर्वक डालने का प्रयत्न करेंगे तो हम उनकी कल्पना के पक्ष तोड़ देंगे और उनकी आत्मा को कुचल डालेंगे । हमें केवल सूखी हड्डियाँ मिलेंगी, जिनमें मांस रक्त या जीवन बिलकुल न होगा । ✓

अनुवाद की कठिनाई

इस प्रकार के समस्त विवादों में वही कठिनाई यह है कि हम विचारों को प्राचीन रूप से आधुनिक रूप में लाना पड़ता है । इस क्रिया में कुछ अनर्थ अवश्यम्भावी है । वैदिक ऋत के समान हमारे पास सुन्दर और उपयुक्त शब्द नहीं हैं जिसमें पूर्ण क्षमता हो और जो विचार के सब पक्षों को यत्नी भाँति प्रकट कर सके ।

हम केवल यह कर सकते हैं कि यदि सम्भव हो तो विचार के मूल केन्द्र को पता लगावे और फिर उस केन्द्र से जो किरणें निकली हैं उनका अनुगमन कर । मैंने यही करने का प्रयत्न किया है और ऐसा करने में यदि मैंने प्राचीन को नवीन वस्त्र

पहनाया है, ऐसा जान पड़ता है तो मेरे लिये कोई दूसरा मार्ग नहीं था जब तक हम लोग सब एक मत होकर केवल सस्मृत ही नहीं बरन् बहिरु सस्मृत न बोलें।

अङ्गरेजी के एक महान विद्वान और दार्शनिक ने अभी पुराने होबो के विश्वास (१) का अनुवाद किया है। (जेहोवा के व्यक्तिगत स्वरूप पर विश्वास)

“एक अनन्त शक्ति में विश्वास, हम सब में नहीं, जो सत्य की विशिष्टता रखता है। इसके लिये दार्शनिक पर दोपारोपण किया गया है और कहा गया कि होबो में इतने सूक्ष्म, आधुनिक और शुद्ध अङ्गरेजी विचार (की अभिव्यक्ति) मिलनी असम्भव है, यह सत्य तो हो सकता है। किन्तु यदि वेद के प्राचीन कवि आज होते और उनको आधुनिक विचार करने पड़ते और आधुनिक भाषा बोलनी पड़ती, तो मैं कहूँगा कि “एक अनन्तशक्ति, हम नहीं, जो सत्य पथ पर ले जाती है” यह अनुवाद प्राचीन ऋत का बे भी देते।

क्या ऋत सर्मामान्य आर्य धारणा थी ?

एक बात और स्पष्ट करनी है। हमने देखा है कि वेद में ऋत विचारों के अत्यन्त प्राचीन स्तर का है। अब प्रश्न यह है कि क्या ऋत केवल वैदिक धारणा थी। या दास, ज्योष या जुयिटर के समान समस्त आर्यों की धारणा थी ?

इसका उत्तर निश्चय पूर्वक दना बठिन है। लटिन और जर्मन में ऐसे शब्द हैं जिनका मूल ‘अर’ ‘अरु’ या किन्तु इसका स्पष्ट प्रमाण नहीं है कि वेद के ऋत की भाँति ये धारणाएँ आकाश पिंडों की दैनिक, पार्थिव, मासिक और वार्षिक गतियाँ से प्रारम्भ हुईं।

सस्मृत में ऋत के अतिरिक्त, हम ऋतु शब्द भी मिलता है जिसका प्रारम्भ में अथ था, वष की क्रमिक गतियाँ। जेन्द में रतु भी ऐसा ही शब्द है किन्तु उसका अर्थ है न केवल व्यवस्था किन्तु व्यवस्था या नियम की आना देन वाला भी।

प्रायः यह प्रयत्न किया गया है कि सस्मृत के ऋतु का और ऋत का (व्यवस्थित नियमित) आकाशपिण्डों के सम्बन्ध में और पुरातन बलिदानों के नियम में, लटिन के राइट के समान माना जाय, पार्थिव रस्मा के अनुसार और ‘रितय’ का पार्थिव उन्सवों के रूप और विधि के समान माना जाय।

किन्तु लटिन में रि मुस्मृत की ‘अरु’ के समान नहीं है। वह वास्तव में ‘आर’ या ‘रा’ का मणित रूप है। इसलिये उक्त लटिन में ‘आर’ ‘एर’ या ‘उर’ से प्रकट किया गया है। उक्त रूप रि में।

(१) इस प्रकार की विकास होना के यादर, सरल में है जिसका जय है आज बड़ना। मूल में होना में पार्थिव बोनादुर दिन है। अथवा वास्तविक होना भाषा में पन-आकाश (पुरातन) दृष्ट १२३

फिर भी लेटिन 'आरडो' को अपने मूल 'अर' या 'रि' से सम्बंधित करने में कोई कठिनाई नहीं जान पड़ती है और बेनफे ने स्पष्ट किया है कि 'आरडो' 'आरडि-निम' संस्कृत के 'ऋतवान' के समान है। 'आडियर' का अर्थ है बुनना, प्रारम्भ में इसका अभिप्राय रहा होगा किसी भी वस्तु का सावधानी पूर्वक किया गया प्रबन्ध, व्यवस्था विशेषतः तागे का।

लेटिन के 'रेतस' में 'ऋत' का निकटतम सम्बन्ध पाया जा सकता है, विशेषतः इसलिये कि लेटिन में 'रेतस' प्रारम्भ में नक्षत्रों की गति के सम्बन्ध में प्रयुक्त किया जाता था। इस प्रकार तिसरा, (रस्क, ५, २४, ६६,) में मोटस (स्टेलरम) कान्टेन्टे एव 'रति' की बात करते हैं। (एन० डो० २, २७, ५६,) में 'आस्टोरम' रति 'इम्पूटेबिलिस्क कसस' कहते हैं। मैं इससे सहमत हूँ कि लेटिन का यह 'रेतस' संस्कृत के 'ऋत' के समकक्ष है, प्रारम्भ और अभिप्राय दोनों की दृष्टि से। अन्तर केवल यह था कि लेटिन में वह एक धार्मिक धारणा के रूप में निश्चित और विकसित नहीं हुआ जैसा कि यदि 'ऋत' में हुआ। किन्तु यद्यपि मेरी सम्मति यह है फिर भी मैं इसकी कठिनाइयों से छिपाना नहीं चाहता हूँ। 'रिता' यदि लेटिन में सुरक्षित था तो वह 'आटस', 'एरटस' या 'उरटस' रहा होगा, 'रेतस' नहीं, 'रितस' भी नहीं, जैसा कि 'इटोरस' में है जिसका अर्थ है, अनिश्चित, व्यर्थ। मैं इस पूर्णतः स्वीकार करता हूँ कि उच्चारण और ध्वनि के विचार से प्राफेसर कोहन का लेटिन के 'रेतस' को संस्कृत के 'ऋत' के समकक्ष बताना ठीक है। वे उसे 'र' से निकला मानते हैं जिसका अर्थ है देना जैसे कि लेटिन में मूल 'ड' से 'डेड्यू' 'रेडिट्यू' निकलता है, उसी प्रकार मूल 'र' से 'रेटम' और 'इटारम' है। प्राफेसर कोहन के साथ कठिनाई केवल शब्द की व्युत्पत्ति की है। 'रत' का अर्थ है दिया गया। इसका अर्थ यद्यपि दिया गया, स्वीकृत, निश्चित हो जाता है और जेद में भी 'देतो' नियम, 'दा दा या 'धा' निकला है जिसके दोनों अर्थ हैं देना और निश्चित करना फिर भी, जैसा कारसन का कहना है लेटिन के 'रेटम' के प्रारम्भ में इस अर्थ के होने का कोई चिह्न नहीं है।

लेटिन के 'रेतस' को संस्कृत 'ऋत' के समकक्ष मानने में जो बाधाएँ हैं उन्हें दूर किया जा सकता है। लेटिन 'रेतिस' (उतराना) संस्कृत के मूल 'अर' से सम्बंधित है जिसका अर्थ है सेना। संस्कृत के 'रूप' से लेटिन 'ग्रेविलिस' सम्बंधित है। तब यदि लेटिन का 'रेतस' और संस्कृत का 'ऋत' एक ही शब्द है तो यह मान लेना तक संभव है कि उसका प्रयोग आकाशीय पिंडों की गति और निश्चित क्रम में होता था और 'कसिडरेटे' और 'फ्रेम्बेटे' की भाँति बाद का उसका प्रचलन अविच्छिन्न हो गया। ऐसी हालत में यह जानना रचकर होगा कि संस्कृत में ऋत का अर्थ, स्वर्गीय पिंडों की गति

से, कुछ समय बाद बढ़ कर, नैतिक व्यवस्था और सत्य हो गया और 'रैतस' का अर्थ जिसका श्रात नहीं था, लेटिन और जर्मन में व्यवस्था और विवेक हो गया। इसी भूल से और 'रैतस' से सम्बन्धित लेटिन 'रेसिया' है जिसका अर्थ है गिनना, निश्चित करना, जोड़ना, घटाना और विवेक रखना, ग्रीक 'रयजो' है जो सख्या के अर्थ में है, 'रयजन' सख्या लगाना, पुरानी जर्मन 'राजा' वक्तृता के अर्थ में और 'रेडजान' बोलने के अर्थ में है। (१)

जेन्द म ऋत आशा है

वैदिक ऋत के समकक्ष हम दूसरी आर्य भाषाओं में, शब्द प्राप्त करने का व्यर्थ प्रयास करते हैं और दावे के साथ उसे 'गुद्ध नहीं कह सकते जैसा कि 'धास' और ज्यास के सम्बन्ध में कहा जा सकता है। आर्यों के पहली बार अलग होने के समय में और आगे, हम दिखा सकते हैं कि यह शब्द और उसकी धारणा दोनों ईरानिया के भारतीयों से अलग होने से पहले विद्यमान थे। उस धर्म का बहाना जन्मवेस्ता में है। और वेद में भारतीय आर्यों का साहित्य सुरक्षित है। यह बहुत पहले से ज्ञात है कि आर्यों की ये दो भाषाएँ, जो दक्षिण पूर्व की दिशा में बढ़ी, बहुत समय तक एक साथ रहो हांगो उसका बाद व अलग हुई और दूसरी शाखाएँ उत्तर पश्चिम की ओर बढ़ी। उनका शब्द और लिखार एक समान थे। ऐसी समानता और कहीं नहीं मिलता है। विशेषतः उनका धर्म और धार्मिक कार्यों में प्रयुक्त विचार शब्द हैं। वे शब्द मरुत और जद दाता भाषाओं में मिलते हैं। जद म मरुत ऋत व समकक्ष आता गन् है। उच्चारण ध्वनि में यह आया गन् ऋत से दूर जान पड़ता है कि 'गु' ऋत' वास्तव में भारता है और मरुत त का जद म या हा जाना संभव जान पड़ता है।

अब तक जन्म म आता का अनुवाक पवित्रता दिया गया है और आधुनिक पारसी उन इसी अर्थ में स्वाकार करते हैं। किन्तु यह गन् का गोल विचार है, ऐसा कि एक प्रख्यात क्लेश विद्वान् श्री डरम स्टर्टर ने स्पष्ट किया है। आशा का वही अर्थ आता है जो वन् म ऋत का दिया गया है। जदम्मा के अर्थ वन् पढ़ना बार अना वास्तविक रूप प्राप्त करने हैं। इन स्वाकार तथा क्या या करता कि अश्वत्थाम, वन्मा की नीति आता का अनुवाक पवित्रता दिया जा सकता है और उनका प्रयोग प्रायः अतिशयोक्ति का दिया के सम्बन्ध में दिया गया है। यही आता का अनिष्टाव है पवित्रविचार पवित्र गन् और गन्ध वान्। पवित्र का अर्थ गन्ध और टोच ना लिया गया है जिसमें उ आता म और उन्निन्ना का दिया म वा २ ना उन्निन्ना ना। किन्तु एव ना वन् है

(१) ... १७१ ... न के निम्न अधिक जानकारी के लिए दृष्टि करनी है

जिनसे प्रकट होता है कि जोरोस्टर न भी ऋतु या 'कासमाज' का अस्तित्व स्वीकार किया था।

उनका यह भी कहना है कि प्रभात, मध्याह्न और रात्रि कैसे आत जात हैं। वे एक नियम के अनुसार आत जात हैं जो उनके लिये निर्धारित किया गया है। वे सूर्य और चंद्रमा की पूर्ण मिश्रता की प्रशंसा करते हैं। उन्होंने प्रकृति के सामंजस्य की भी प्रशंसा की है। और प्रत्येक जन्म का चमत्कार, रात्रि में भी माता के लिये भोजन रहता है जो बच्चे को दतो है, बताया है।

वेदा की भांति ही अवेस्वा में भी सम्पूर्ण विश्व 'आशा' का अनुगमन करता है सारी सृष्टि आशा में उत्पन्न की है। विश्वासी और आस्तिक साग, पृथ्वी पर आशा की मंगल दृष्टि चाहते हैं, मृत्यु के बाद वे सर्वोच्च स्वर्ग में अरमज्द में मिलेंगे जो आशा का निवास-स्थान है। पवित्र उपासक की रक्षा करता है और ससार आशा के द्वारा फलता फूलता है और विकसित होता है। ससार का सबसे बड़ा नियम है आशा, और आस्तिक का सर्वोच्च आदेश है 'आशावान बन जाना, पवित्रता पूर्ण आशा में परिपूर्ण हो जाना।

यह स्पष्ट करने के लिये इतना पयास है कि भारतीय और ईरानिया के एक दूसरे से अलग होने के पहले विश्व व्यवस्था या नियम का विश्वास था, यह विश्वास उनके प्राचीन धर्मों में एक समान था और इसलिये अवस्था की प्राचीनतम गाथा और वेद की अति प्राचीन ऋचा से भी अधिक प्राचीन था। यह विश्वास बाद के अनुमान का फल नहीं था और यह विश्वास उस समय भी नहीं आया जब उनके दबनामा में जोर उनके एकत्र शासन में विश्वास समाप्त हो चुका था। वह विश्वास एक अन्तः-प्रकृति था जो दक्षिणी आर्यों में और उनके धर्म में पाया था। उनके धर्म का वास्तविक रूप समझने के लिये, उपा की कहानियाँ, अग्नि, इन्द्र और रुद्र की प्राथनाओं की अपेक्षा इसे समझ लेना अधिक आवश्यक है।

इस पर विचार करिय कि ऋतु में विश्वास कैसा क्या था समार के एक नियम में आस्था कैसी थी? प्रारम्भ में चाहे वह विश्वास यही रहा हो कि सूर्य अपने मार्ग से विचलित नहीं होगा। यह उत्तर एक भ्रम और वास्तविक मृत्यु का या संयोग से अवानुसरण का और विश्व पूर्ण नियति का अन्तर था। आज भी कितनी आत्माएँ, जब सब ओर से निराश हो चुकती हैं, लड़कपन के उनके प्रिय विश्वास जब छूट जाते हैं मनुष्य में विश्वास विपाक हो जाता है जब स्वाध, छलछिद्र, और नीचता की प्रत्यक्ष विजय सत्य पथ छोड़ने की कहती है, जब यह दिक्षाओं दन लगता है कि कम से कम इस ससार में सत्य और पवित्रता का पथ अपनाया उचित नहीं है, सब ऋतु का विचार उनको शांति और सात्वना देना है। यह विश्वास उनको साहस

देता है कि विश्व का एक सत्य नियम है, यह नष्टना की अवस्थिना गति से प्रकट होना हो या घाट से पुष्पा व सौरभ पटल और रंगा से प्रकट होना हो ।

वितनी आत्मा ने यह अनुभव किया है कि इस व्यवस्थित विश्व में रहना, इस संसार का हाकर रहना और इस मुन्दर प्रकृति और उसके नियम में आस्था रखना वितना श्रेयस्कर है । जब सब ओर से निराशा निरासी होता है तब विवास का आधार, कुछ विवास करने योग्य और आस्था का केन्द्र मिल जाना वितनी बड़ी बात है । हम को प्रकृत का यह विवास और धारणा एक संसार के नियम और व्यवस्था में यह आस्था भल हो वम महत्वपूर्ण जान पड़ती हो किन्तु पृथ्वी के प्राचीन निवासियों के लिये जिनको दूसरा कोई भी आश्रय नहीं था, यह सर्वस्व थी, उनके उज्ज्वल प्राणियों से अधिक महत्वपूर्ण थी उनके देवताओं से भी अधिक श्रेयस्कर थी, अग्नि और इन्द्र से जघ्नी थी, क्योंकि इसकी धारणा एक बार हो जाने पर और मती प्राप्ति बुद्धि-गम्य हो जाने पर हमें कोई भी छोड़ नहीं सकता था ।

✓ हमने धना से जो सीखा है वह यह है कि भारत में हमारी जाति के पूर्वज केवल उन देशों गतियाँ पर ही विश्वास नहीं करते थे जो भूनाधिक उनकी इन्द्रियों के सम्मुख प्रत्यक्ष थी सरिताय, पर्वत, आकाश, सूर्य, वर्षा और घन-गजन परन्तु उनकी इन्द्रियाँ ही उनको बताती थी, अनन्त की धारणा और नियम तथा व्यवस्था की अनुभूति जो उनके सम्मुख प्रत्यक्ष अवतरित थी, यही दो तत्व सब धर्मों में प्रमुख हैं ।

अनन्त की धारणा उनको प्रमात के पूर्व ऊँचा के स्वर्णिम प्रकाश समुद्र से मिलती थी और नियम और व्यवस्था का अस्तित्व बाध सूर्य की दैनन्दिन गति-विधि से होता था । ये दो धारणायें जिन पर कभी न कभी प्रत्येक मानव प्राणी को विचार करना पड़गा, पहले केवल साधारण प्रवृत्तियाँ थी किन्तु उनकी प्रेरक शक्ति तब तक बिभ्राम नहीं ले सकती थी जब तक हमारी जाति के पूर्वजों के मस्तिष्क में इस विचार की गहरी और अमिट छाप न छोड़ दे कि 'सब कुछ सत्य है, और उनमें यह आशा न उत्पन्न कर दे कि 'सब कुछ ठीक होगा, सत्य होगा, सत्य की विजय होगी ।

छठराँ भाषण

देववाद, अनेकवाद, एकदेववाद और नास्तिकवाद

क्या एकदेववाद धर्म का आदिम रूप है ?

यदि आप विचार करें कि वेद के प्रमुख देवताओं की उत्पत्ति और विकास कितना स्वाभाविक, बुद्धि गम्य और अवशम्भावी था तब आप मुझसे सहमत होंगे कि इस विवाद पर गम्भीर विवेचन उतना आवश्यक नहीं है कि मानव जाति ने एक देववाद से प्रारम्भ किया था अनेक देववाद से। कम से कम जहाँ तक भारतीयों का और इन्हीं यूरॉपियन लोगों का सम्बन्ध है, वह बहुत ही स्पष्ट है। (१)

मुझे सन्देह है कि यह प्रश्न चापद ही उठता यदि हमें यह एक दूसरे सिद्धान्त के रूप में उत्तराधिकार में न मिला होता जो मध्य युग में बहुत प्रचलित था, वह यह था कि धर्म की उत्पत्ति और समारम्भ आदिम अवतरण (इलहाम) से हुआ, उसे पूरा और सत्य धर्म ही कह सकते हैं जो अवतरित हुआ। इसलिये वह एकदेववाद हा था ✓ उस आदिम एकदेववाद को केवल यहूदियों ने सुरक्षित रखा। दूसरी जातियाँ ने उसे छोड़ दिया और अनेकदेववाद तथा मूर्तिपूजा को अपनाया। जिससे कुछ समय बाद वे पुनः निवृत्त कर पुनः धार्मिक और दार्शनिक एकदेववाद में आ गये। ✓

यह विचित्र तथ्य है। न जाने कितने समय में ये ठोके सिद्धान्त नष्ट होते हैं। इनका जड़न बारबार हुआ होगा। उत्तम धार्मिक और विद्वान लोगों ने स्वीकार किया होगा कि उनका अधार सुदृढ़ नहीं था फिर भी वे वहाँ मिलते हैं जहाँ उनके मिलने की सब से कम आशा है सन्देह ग्रन्थों में पाठ्य पुस्तकों में। इस प्रकार यह अवाञ्छनीय सामग्री पास छिटका दी जाती है और सर्वत्र उत्तम अन्न गेहूँ आदि के साथ मिलती है जो प्रायः गेहूँ को दबा देती है।

भाषा का विज्ञान और धर्म का विज्ञान

इस सम्बन्ध में भाषा का विज्ञान धर्म के विज्ञान के, अनक अर्थों में, समकक्ष है,

(१) आदिम एकदेववाद के पक्ष और विपक्ष में अनेक सम्प्रतिपादों के लिये, विशेषतः पिकेट, फ्रीडर, शेरेर, रिवील और टाय को सम्प्रतिपादों के लिये देखिये म्योर की 'संस्कृत टेक्स्टस' भाग ५, ५४१२। मुझे आदिम एकदेववाद का समर्थक कहा गया है। इस सिद्धान्त को मैं किछ रूप में समझता हूँ इसके लिये पृष्ठ २७३, पक्ति ७ में देखिये।

अनेक मध्य कालीन और आधुनिक लेखकों ने भी यह मिथ्या स्वीकार किया है कि भाषा की उत्पत्ति भी आग्नि जन्तुरण (इल्लुमिनि) से हुई यद्यपि इसके लिये बाइबिल में और दूसरे ग्रन्थों में प्रमाण नहीं मिलता है। इसका निष्कर्ष यही था कि हमें भाषा ही आदिम भाषा थी और उसका परिणाम यही हो सकता है कि समस्त भाषायें ही इसी से निकली हैं। कितना पांडित्य इसमें लगाया गया है और कितनी बतु रता से यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया गया है कि ग्रीक, लैटिन, फ्रेंच और इंग्लिश सब भाषायें हमें से निकली हैं फिर भी हमें ने यह स्वीकार नहीं किया कि वह इन सब भ्रष्ट सन्तानों की माता है यद्यपि उस पर बहुत ज़ोर डाला गया। इन प्रयत्नों की असफलता ने ही यह स्पष्ट कर दिया कि मानव भाषा की उत्पत्ति और विकास पर समस्त निष्पत्ति साक्षी और प्रमाण एकत्र करना परम आवश्यक है। भाषा के इस ऐतिहासिक अध्ययन से ससार की प्रमुख भाषाओं की उत्पत्ति क्रम का वर्गीकरण प्रारम्भ हुआ। इसमें हमें की बातों को उचित स्थान मिला। वह दूसरी सेमिटिक भाषाओं के पार्श्व में थी। भाषा की उत्पत्ति के प्रश्न का बिल्कुल दूसरा रूप हो गया। मानवीय भाषाओं के बहुरूप परिवार में मूल धातुओं का और मूल धारणाओं के विद्वानों ने इसी प्रकार के निष्कर्ष निकाले हैं। उन्होंने पहले से ही यह स्वीकार नहीं कर लिया कि वे माता तो यहूदी धर्म के भ्रष्ट रूप है या यहूदी धर्म के समान ही निकले हैं या उनका प्रारम्भ आदिम हुआ है अवतरण से। उन्होंने देखा कि उनका कर्तव्य यह है कि धार्मिक विचारों की समस्त प्रातः ऐतिहासिक सामग्री वे एकत्र करें जो जब भी ससार की पवित्र पुस्तकों में सुलभ है। धर्मशास्त्र में, परम्परा में और धार्मिक कृत्यों में मिलती है। वह सामग्री अनेक जातियों की भाषाओं में भी सुलभ है। इसके बाद उन्होंने समस्त एकत्र सामग्री का उत्पत्ति क्रम से वर्गीकरण किया है। और तब उन्होंने धर्म की उत्पत्ति के प्रश्न पर इस नयी भावना से विचार किया है। उन्होंने इस जानने की चेष्टा की है कि सब धर्मों का मूल, मौलिक धारणाएँ जो उनका आधार थी और सर्व प्रथम जनता की धारणा किस विक्षिप्त हुई होगी। पहले से ही उन्होंने यह भी बात नहीं मान ली थी। एक बार ही केवल इन्द्रियाँ से प्राप्त अनुभूति और दूसरी ओर था समस्त सनातन जो हमें घेरे है।

इन दोनों विद्वानों में एक बात में और एकरूपता है। यह सर्व विदित है कि भाषा में विकास और प्रगति निरन्तर होती रहती है और जो भ्रम, अनावश्यक और काम में न आने योग्य उत्पन्न होते हैं वे फक दिये जाते हैं। यह प्रत्येक विकास में अनिवार्य है। इसी प्रकार धर्म विज्ञान में भी दिखाया है कि धर्म की प्रगति और विकास निरन्तर हुआ है उसका अस्तित्व ही इस पर निर्भर करता है कि जिसे पिट विचार और अबाधनीय तत्त्व धर्म में निकाल दिये जायें। यह अत्यन्त आवश्यक है, जो अब भी सुन्दर है और जीवन पूरा है उस कायम रखने के लिये और अच्छी तरह सुरक्षित रखने

के लिये यह परम आवश्यक है। इसके साथ ही नय तत्व ग्रहण करना भी आवश्यक है। ये तत्व उसी अक्षय स्रोत में मिलेंगे जहाँ से प्रत्येक धर्म की उत्पत्ति होती है। जो धर्म परिवर्तन ग्रहण नहीं कर सकता वह प्राचीन भाषा के समान है जो कुछ समय तक अपनी सत्ता जमाये रहता है और अंत में, लोकप्रिय भाषाओं की अवस्था से बहा दी जाती है। लोकभाषा, जनता का आवाज है और जनता की आवाज प्रायः भगवान की आवाज नहीं गयी है। ✓

एक बात और है। अब कोई जन्मजात भाषा की बात नहीं करता है। हम घायद हों हमका अर्थ भी समझ सकते हैं। ऐसा समय आयेगा जब धर्म की स्वयं उत्पत्ति का विचार भी (इलहाम) इसी प्रकार लोगों की समझ में न आयेगा। मनुष्य सब कुछ अपने अध्ययन से करता है। सब बाधाओं पर उस स्वयं विजय प्राप्त करना है, यह बात अब बहुत स्पष्ट हो गयी है। इसी प्रकार हम यह भी जानते हैं कि जब उसने अध्ययन किया है, ईमानदारी से परिश्रम किया है और जब उसने पृथ्वी को तोड़ा है तब उस वक़्त कुछ कटक ही नहीं मिले हैं वरन् ऐसा कुछ मिला है जो पर्याप्त, जो उसका जीवनाधार है। हो सकता है कि उस अपने संपूर्ण जीवन में केवल कटक ही मिले और वह कठिनाई से अपने पसीने की कमाई खा सके।

अब यह समझना सरल है कि यदि स्वयं से सम्पूर्ण व्याकरण और शब्दकोष अकस्मात् नीचे आ जाये तो वे भी उन प्राणियों के लिये पथ ही होंगे जिन्होंने उनके लिये कुछ भी अध्ययन नहीं किया था और अपनी अनुभूतियों के अनुरूप स्वयं धारणाएँ नहीं बनायी थीं। जिन्होंने यह भाव नहीं समझा था कि एक धारणा का दूसरी धारणा से क्या सम्बन्ध है। उह एक विद्वाने भाषा मिला हाती और कोई भी विद्वाने भाषा कैसे माख सकता है जब तक वह अपना मातृभाषा न जानता हो, न रखता हो। हम बाहर से नयी भाषाएँ प्राप्त कर सकते हैं। भाषा और उसका बोध भीतर से अपने अन्तर से आना चाहिए। यहाँ बात धर्म के सम्बन्ध में भी है। किसी मिशनरी से पूछिये कि वह ऐसे लोगों का ईसाई धर्म का गूढ़ता कैसे सिखायेगा जिनको धर्म के विचारों का कुछ भी पान नहीं है। जो यह भी नहीं जानते कि धर्म है क्या। वह केवल यही कर सकता है कि धर्म के उन बीजाकुरों को खोल जा निम्नलिखित के आदिम वासियों में भी पाये जाते हैं। यद्यपि वे गुप्त रहते हैं उनका ऊपर बहुत सा कूड़ा करकट एकत्र रहता है। उस हटाकर, घास फूस साफ करके जो बीजाकुरों को दबाये है, उह पनपन का अवसर देना है और तब प्रतीक्षा करनी है कि उसी भूमि से बीज, धर्म के बीजाकुर बढ़ें, पनपें। उनके बाद उन्वकोरि के धर्म के बीज बोये जा सकते हैं।

ईश्वर का निधेय

यदि हम धर्म के अध्ययन में इस भावना से लगे तब यह प्रश्न ही नहीं उठता

कि मनुष्य ने एकदेववाद से प्रारम्भ किया या अनेकदेववाद से। जब मनुष्य विचार की इस कोटि में पहुँच गया कि वह किसी को वह चाहे एक हो या अनेक ईश्वर कह सकता है, तब उसने अपनी आधी यात्रा ठे कर ली, उसने ईश्वर का विधेय प्राप्त कर लिया। अब उसे केवल उद्देश्य खोजना है जिन पर वह विधेय लागू होता है। हम यह जानना है कि मनुष्य ने पहले देवत्व की धारणा बनायी। इसके बाद यह प्रश्न आता है कि उसने एक या अनेक का, इस देवत्व का या उसका विधेय कैसे बनाया। धर्म पर लिखने वाले विद्वानों (१) ने कहा है कि आदिम लोग प्रकृति के महान पदार्थों को देवता समझते थे जो उनके चतुर्दिक थे। वे यह भी कह सकते हैं कि आदिम लोग अपने मृतकों की ममी बनाना जानते थे जब कि उनको मोम का पान ही नहीं थी, जिससे वे बनती हैं।

वेदों से प्राप्त नयी सामग्री

मैं उनमें नहीं हूँ जो यह विश्वास करते हैं कि वेदों में इसकी ओर धर्म विधान की दूसरी समस्याओं की कुंजी है। इससे बड़ी भूल और न होगी कि हम मान लें कि सब जातियों ने धार्मिक विकास में ठीक वही रास्ता अपनाया जो भारत में पाया जाता है। इसके विपरीत धर्म के क्षेत्र में तुलनात्मक अध्ययन का महत्व यह है कि हम इसे देख सकें कि एक ही समय तक पहुँचने के लिये अनेक मार्ग कैसे अपनाए गये विभिन्न मार्गों से एक ही समय तक कैसे पहुँचना सम्भव हुआ। मेरा कहना केवल यह है कि वेदों में हम धार्मिक विकास की एक धारा पाते हैं वह धारा बहुत महत्वपूर्ण है। यदि हम उसका अध्ययन करें और पहले से बनी हुई कोई धारणा मानने न लाव तब यह प्रश्न कि क्या भारतीय आर्यों ने एकदेववाद से प्रारम्भ किया, शब्द के साधारण अर्थ में कोई अर्थ नहीं रखता है।

देववाद

✓ वैदिक भारतीयों में प्राचीनतम धर्म को यदि हम कोई नाम देना चाहते हैं तो

(१) आदिम आर्यों की धार्मिक भावनायें चाहें जितनी दृढ़ रही हों उनका अलौकिक का विचार चाहे जितना जीवन्त रहा हो, और हम चाहे जितना उनको प्राकृतिक पदार्थों को देवत्व देता हुआ मानें जो उनके चतुर्दिक थे, यह अत्यन्त स्पष्ट है कि उनकी इन्द्रियों पर प्राकृतिक पदार्थों की जो छाप पड़ी वह और भी उसी मात्रा में गहरी होती गयी जिस मात्रा में वे पदार्थ बार बार आये और बाधक बने। परिणाम-स्वरूप आकाश पृथ्वी और सूर्य को देवता माना गया फिर भी उनको ऐस नाम दिये गये जो उनकी बाल शक्ति प्रकट करते हैं। उनको वे नाम नहीं दिये गये जिनसे उनके देवत्व के गुण प्रकट हों जो गुण उनमें बताये जाते थे—जैसे म्योर 'संस्कृत देवसदस्य भाग ५, पृष्ठ ४१४।

वह एक देववाद या बहु देववाद नहीं हो सकता है। वह केवल देववाद हो सकता है जिसका अर्थ है एक पदार्थ को पूजा और उसमें विश्वास, वह पदार्थ अदृश्यमान हो या अदृश्यमान, जिसमें उसने पहले पहल अनन्त और अदृश्य की उपस्थिति देखी। उनमें से प्रत्येक पदार्थ को, जैसा हमने देखा है, सान्त के ऊपर की काँटि में रखा गया, प्रकृति के ऊपर माना गया, धारणा से परे समझा गया और अन्त में उस असुर कहा गया जिसका अर्थ है जीवित पदार्थ, एक देवता, या प्रकाशमान सत्त्व माना गया, उसे अमर्त्य कहा गया, जो मरणशील नहीं है और अन्त में अमर और अनन्त कहा गया। जिसे ईश्वर कह सकते हैं। उसमें वे सब गुण बताये गये जो मानव मस्तिष्क अपने विकास के अनेक स्थानों में सोच सकता था।

धार्मिक विचार का यह पहलू वेदों से अधिक और कहीं नहीं समझा जा सकता है। वास्तव में यदि वेद न होते तो हम उससे अस्तित्व का पता भी न पात होता।

धर्म अपने प्राकृतिक रूप में

उदाहरण के लिये हम सूर्य का लेते हैं और देखते हैं कि किस प्रकार प्राकृतिक पदार्थों को अलौकिक कहा गया और उनमें दैवत्व स्थापित किया गया। सूर्य के अनेक नाम हैं जैसे सूर्य, सावित्री, मित्र, पूषण, आदित्य आदि। इनमें से प्रत्येक नाम स्वयं क्रियात्मक व्यक्ति में विकसित होता है और बौद्ध धर्म के अध्ययन में यह परम आवश्यक है कि एक को दूसरे से अलग रखा जाय। हमारे उद्देश्य के लिये यह दखना आवश्यक है कि वे सब एक स्रोत से कैसे निकले हैं। उनका अभिप्राय प्रारम्भ में एक ही पदार्थ का वर्णन करना था जिसमें केवल अनेक दृष्टिकोणों से देखा गया था।

सूर्य के साधारण वर्णन, वे सूर्य, सावित्री, मित्र, पूषण या आदित्य किसी नाम से हो ऐसे हैं कि कोई भी जिसमें प्रकृति को काव्यमय भावना से देखने की क्षमता है उन्हें अच्छी तरह समझ सकता है। सूर्य का आकाश का पुत्र कहा गया है। ऊँचा को उसकी स्त्री और वन्या दोनों कहा गया है। ऊँचा आकाश की पुत्री है इसलिए उस सूर्य को भगिनी भी कह सकते हैं। पुन इन्द्र का वर्णन है जिसमें उसे सूर्य और ऊँचा का जन्मदाता कहा गया है। दूसरे दृष्टिकोण से इन्हीं प्रभावों को सूर्य का जन्मदाता कहा गया है यहाँ पर धार्मिक पुराणवाद और दुष्टान्त के विकास के लिये पर्याप्त सामग्री है किन्तु अभी हमें इससे काम नहीं है।

वेद में, ग्रीक कविता की भाँति, कहा गया है कि सूर्य का एक रथ है जिसे एक या सात घोड़े खींचते हैं। हारोत या उज्ज्वल घाटे, ग्रीक के 'चिराइट' के समान हैं। उन देवताओं का मुख कहा गया है, और दूसरे देवताओं की चक्षु कहा गया है जैसे वरुण, मित्र और अग्नि। जब वह अपने घाटें खोलता है तब रात्रि फैलती है। यह सब सूर्य की कथा है। इस प्रकार की कथाएँ प्रायः सर्वत्र हैं।

यद्यपि मूल को स्वयं प्रागादिनी कहा गया है जिसका अर्थ है सृष्टि, (संसार) के सन्धार्य में नही) फिर भी सावित्री नाम से उनका स्वजन और नाटकीय रूप लाया जाता है।

सावित्री का रूप में उम स्वर्ण रंग पर सजा हुआ गया है। पीत बाल स्वर्णिम, भुजायें, हाथ, अङ्गुलियाँ, स्वर्णिम चित्ता। उसका जबड़े साहज बनाये गये हैं। वह सानरग का कपड पहने है, वह भूमि से रहित माय पर चलता है।

मित्र प्रारम्भ में मूल था, नव प्रकाश में और नव नाम से। वह मुख्यतः प्रकाश का अरण्य पक्ष प्रमुख मुख स्वर्ण है। जो निवर्ण है। मूल और निवर्ण का एक ही अर्थ में प्रयुक्त किया गया है। आपुनिक समय में नील रंग का निव (नीला हुआ) 'पम्टर' सेन कहा जाता है। कभी-कभी कवि कहता है कि सावित्री मित्र है। वह मित्र का ही काम करता है। मित्र का वर्णन का माय पुनरा जाता है। दाता एक ही रंग पर सजा है जो मूर्धन्य के समय स्वर्णिम होता है और मूयास्त में सोह की छह पारण करता है।

✓ पुन मूल का दूसरा नाम विष्णु है वह जो पहले एक मूल का प्राणी था उसका तीन परणों से यह स्पष्ट होता है। प्राण मध्याह्न और सन्ध्या में उसकी स्थिति किन्तु उसका पारिवर्णिक बाद में समाप्त हो जाता है और देवी कायों की सपना रह जाती है।

इसके विपरीत पूषण की स्थिति साधारण है। पहले उस गङ्गा का दृष्टिकोण से माना गया था और वैदिक कवि की नकल में धातु के स्थान में बरिमा वाहन हैं। उसका राजदण्ड बैल का जुगुप है। बटार स्वर्णिम (बासि) है, उसकी बहिन या प्रेयसी मूल है। मूल या ऊँचा को देवी माना गया है। प्रत्येक मूल देवता के समान उस सर्व दृष्टा कहा गया है।

आदित्य नाम बाद की बहुत प्रचलित हुआ। वह वेद में मुख्यतः अनेक सूर्य सम्बन्धी देवताओं के लिये है। मैं उन्हें मूल सम्बन्धी कहता हूँ क्योंकि यद्यपि प्राप्तिमर राय उनका केवल नैतिक धाराणाये मानते हैं वे स्पष्टतः मूल के पूर्व नामों को और रूपों को जो वेद की श्रुतियों में हैं प्रकट करते हैं। इस प्रकार मूल आदित्य है सावित्री भी एक आदित्य है मित्र एक आदित्य है और जब आदित्य का प्रयोग अलग होता है तब, विशेषतः श्रुत्येव के बाद के अंशों में उसका अनुवाद मूल ही होता है।

यह सब समझ में आने वाली बात है। इस प्रकार के वर्णन दूसरे धर्मों में और धार्मिक कथाओं में भी मिलते हैं।

सूर्य एक अलौकिक शक्ति

दूसरे स्थलों में वैदिक कवियों का स्वर बदला है। सूर्य केवल प्रकाश पूर्ण देवता ही नहीं है जो आकाश में प्रतिदिन अपना काम पूर्ण करता है। उसे अधिक

महत्त्वपूर्ण कार्य करने वाला माना गया है। वास्तव में उसे नियन्ता, शासक, स्थापक और ससार का सृष्टा कहा गया है।

हम वैदिक ऋचाओं का पग पग पर अनुसरण करके इस विकास का समझ सकते हैं। पहले सूर्य को केवल प्रकाश पिंड माना जाता था फिर उसे सृष्टा, शासक, ससार का उपहार-दाता और श्रेष्ठ देवत्व पूर्ण माना गया।

पहले चरण में हम देखते हैं कि सूर्य का प्रकाश प्रातः मनुष्यों को जगा देता है और नवजीवन दता जान पड़ता है, केवल मनुष्यों को ही नहीं समस्त प्रकृति को, जो प्रभात में हम जगाता है और जो सम्पूर्ण प्रकृति को नवजीवन प्रदान करता है उसे शीघ्र ही प्रतिदिन जीवनदाता पुकारा जाता है।

दूसरे और हठ चरण में प्रतिदिन का प्रकाश और जीवनदाता सम्पूर्ण रूप से सबको प्रकाश और जीवन दाता हो जाता है।

जो आज प्रकाश और जीवन देता है वही है जिसने प्रारम्भ के दिनों में प्रकाश और जीवन दिया था। प्रकाश से दिन का प्रारम्भ होता है इसलिये प्रकाश ही से सृष्टि का प्रारम्भ हुआ और सूर्य केवल प्रकाश दाता या जीवन दाता ही नहीं है, सृष्टा भी है और जब सृष्टा है तब ससार का शासक भी है।

तीसरे चरण में सूर्य धन अधिकार को पूरा करने वाला है और पृथ्वी का पापण करने वाला भी है इसलिये सूर्य की धारणा सृष्टि मान के रक्षक और माता के रूप में की गयी है।

चौथे चरण में, सूर्य सब कुछ देखता है। 'सूर्यो यथा सर्व लोकस्य चक्षुः'। क्या पुण्य है क्या पाप है, भला बुरा सब कुछ देखता है। तब यह किन्तना स्वाभाविक है कि पापों से कहा जाय कि सूर्य सब कुछ देखता है उस भी जिस मानवीय चक्षु नहीं देख सकत और निष्पाप आत्माओं का सन्तवना दी जाय कि जब सब सहारे छूट जायें, सब लाग धावा दे जायें तब भी सूर्य की पुकार करनी चाहिये कि वह उनका निष्पाप और निष्कलक होने को प्रमाणित करें। 'मेरी आत्मा भगवान की प्रतीक्षा उनमें अधिक करती है जो प्रमाद की प्रतीक्षा करते हैं' (साम सा, ३० ६)

अब हम कुछ पदा का विवेचन करें। इनमें से प्रत्येक अत्यन्त स्वाभाविक परिवर्तनों का इससे स्पष्टीकरण हो जायगा।

सूर्य का सावित्री नाम ही जीवनदाता अथ रक्षता है 'प्रसविता नान् ऋग्वेद ७, ६३, १ में हम पढ़ते हैं।

"सूर्य उदय होता है, नवदृष्टा, आनन्द-वर्धक,

सब मानवा के लिये समान

मित्र, वरुण की चक्षु,

देवता, केचुल सा सब अ धकार लपेटा ।’

पुन ७, ६३, ४ —

“प्रकाश पुत्र (सूर्य, नभमण्डल से निकला, विस्तृत प्रवाह),

अपने पथ पर, दूर कर्म पर, ज्योतिमान आरुढ़ ।

जीवनदाता से प्रेरित सब मानव भी,

अपने कर्म मार्ग पर जाय, अपने सक्षय स्थान पर पहुँचे ।

दूसरी ऋचाये (७, ३० २) हम पढ़ते हैं कि सूर्य का प्रत्येक पदार्थ का रक्षक कहा गया है जो गतिमान है या स्थिर है जिसका अस्तित्व है ।

सूर्य को लोकस्य चक्षु ‘कहा गया है वह सब कुछ देखता है । इसका प्रसंग प्रायः आया है । नक्षत्र सूर्य के सामने से भागते हैं जो सब कुछ देखता है जैसे चोर भागते हैं । वह मनुष्यों में सत्य और असत्य देखता है जो समस्त ससार को देखता है वह मनुष्यों के सब विचार जानता है ।

सूर्य सब कुछ देखता है और सब कुछ जानता है इसलिये उससे प्रार्थना की गयी है कि वह उसे भूल जाय और क्षमा कर दे जो केवल उसने ही देखा है और जाना है ।

इस प्रकार हम ४, ५४, ३ में पढ़ते हैं अविश्व स, दुःखलता से, अभिमान से और मानवीय स्वभाव से स्वर्गीय आतिथेय के सम्मुख हमने जो कुछ भी किया है हे सवितार । देवताओं और मनुष्यों के सामने हमें यहाँ निष्पाप करो ।’ सूर्य से प्रार्थना की गयी है कि वह बीमारी और दुःस्वप्न भगा दे । दूसरे देवताओं से भी प्रार्थना की गयी है कि वह मनुष्य को पाप मुक्त करे और अवयव से सूर्योन्मत्त की बेला में बचावे ।

जब एक बार और अनेक बार सूर्य को जीवनदाता कह कर पुकारा गया तब उसे समस्त चर और अचर का प्राणी और श्वास भी कहा गया है ।

और अन्त में वह सब का निर्माता विद्वत्कर्मा हो जाता है जिसके द्वारा सब लोक एक दूसरे के निकट लाये गये हैं । वह प्रजापति कहलाता है जिसका अर्थ है मनुष्य और समस्त प्राणियों का स्वामी । एक कवि कहता है ‘सावित्री ने पृथ्वी का रस्ती से बाधा है । उसने स्वर्ग की स्थापना स्वयं की है ।’ उसे स्वर्ग का रक्षक कहा गया है । ससार का प्रजापति बताया गया है । फिर भी वह ताल रंग का ऐसा कवच धारण करता है जिसे स्वर्णिम-केश वाल सूर्य देवता का कहा जा सकता है ।

दूसरा कवि घोषणा करता है ‘स्वर्ग को रक्षा सूर्य करते हैं और पृथ्वी का रक्षक सत्य है । अन्त में सूर्य के सम्बन्ध में व्यवहृत भाषा सर्वोत्तम कवि का हा जाती । वह देवताओं का देवता कहा गया है । वह सब देवताओं का देवो नेता, अप्रगण्य है ।

सावित्री में व्यक्तिगत और देवो तत्व और अधिक विवक्षित हैं । इस हमने पिछले उद्धृत पदा में देखा है । दूसरे पदा में भी और स्पष्ट रूप से हम इसे देखेंगे ।

वल सावित्री सम्पूर्ण ससार पर राज्य करता है। उसके बनावे नियम कठोर हैं।

दूसरे देवता न केवल उसकी स्तुति करते हैं वरन् एक नेता के समान उसके पीछे चलते हैं। कुछ पदा में कहा गया है कि उसने देवताओं को अमरत्व प्रदान किया। और मनुष्यों के अनेक जन्म उसके वरदान हैं। इसका अर्थ यही हो सकता है कि देवताओं का अमरत्व और मानवा का जीवन सावित्री पर निर्भर था जो प्रकाशमान सूर्य हो था अन्त में इस नही भूलना चाहिके कि वेद का सबसे अधिक पवित्र मंत्र गायत्री है जो सावित्री का सम्बोधित है। "हम सावित्री को गरिमा प्राप्त करें, वह हमारी बुद्धि जागृत कर।"

पुनः जो भी प्रायः गहरियों के मूल देवता स बड़ा पद मिलता है। एक स्थान पर उनको मत्स्य सागा से बड़ा कहा गया है और देवताओं के समान उनका वर्णन किया गया है। दूसरे स्थानों में उनका समस्त चर और अचर का स्वामी कहा गया है। प्रत्येक मूल सम्बन्धी देवता को भाँति वह भी सब कुछ देखता है और सावित्री के समान मृतकों की आत्माओं को पुनर्धारण के लोको में ले जाता है।

यह सब जानते हैं कि मित्र और विष्णु को सर्वोत्तम पद दिया गया। मित्र, पृथ्वी और आकाश से बड़े हैं।

वे समस्त देवताओं के समर्थक हैं। विष्णु समस्त ब्रह्माण्ड का भरण पोषण करते हैं। वे सन्नामों में इन्द्र के साथी हैं। उनकी महत्ता को कोई नहीं पा सकता है।

सूर्य एक गीण कोटि में

यदि हमें वेदों के काव्य के सम्बन्ध में और कुछ पान नही है तब हम, सूर्य की इतनी प्रशंसा पढ़कर यह निष्कर्ष निकालने लगेंगे कि प्राचीन ब्राह्मण सूर्य को सर्वोपरि देवता मानते थे, उनकी स्तुति और पूजा करते थे, कई नामों से उसे पुकारते थे। इस अर्थ में उन्हें एक ईश्वर को मानने वाला कहा जा सकता है। वास्तव में वे एक देववादी थे। किन्तु यह तथ्य नहीं है, यह सत्य नहीं है। इस एक विकास में निस्संदेह सूर्य न एक उच्चतम देवता का पद प्राप्त किया फिर भी जो पद हमने उद्धृत किये हैं उनमें सूर्य को सर्वोपरि मानने का ऐसा कोई भी दावा नहीं है जो दूसरे देवताओं की स्तुति में किसी प्रकार समानुत्थ न हो। इस अर्थ में वह 'ज्योतिष' और 'ज्योतिष' से भिन्न है। इसके अतिरिक्त वैदिक कवियों को एक सूर्य के लिये भी संकोच नहीं होता है जब वे सूर्य देवता का दूसरे स्थान में जल का पुत्र कहते हैं, जसा से उत्पन्न मानते हैं, दूसरे देवताओं के समकक्ष मानते हैं न कम न अधिक।

प्राचीन वैदिक धर्म को यह विवेचना है, जिसे मैंने एकदेववाद कहा है, कि उसमें एक के बाद दूसरे उच्चतम देवता का विश्वास है। इससे वह अनेक देववाद से पृथक् है जिसमें अनेक देवता एक उच्चतम देवता के आधीन हैं। और इससे दूसरे के

✓ बिना एक की आकांक्षा पूरी हो जाती है। वेद में एक के बाद दूसरे देवता की स्तुति की गयी है। उस समय जितने भी विशेषण देवता के हाँ मन्त्र हैं वे सब उसका स्थि-
 गये हैं। तब जब उसका वर्णन करता है तब ऐसा लगता है कि वह दूसरे देवता का
 जानता हो नहीं। किन्तु उन्हीं ऋचा में दूसरे देवताओं का वर्णन है। वे भी वास्तव
 में देवत्व पूर्ण हैं स्वतंत्र सत्ता रखते हैं और श्रेष्ठ भी हैं। अस्मात् उपासक का
 दृष्टिकोण बदल जाता है। वही कवि जिसने मृत्यु का केवल स्वर्ग और पृथ्वी का शासक
 कहा था, अब स्वर्ग और पृथ्वी को मृत्यु का पिता और माता कहता है और सबका
 पिता माता मानता है।

धार्मिक विचार के इस पहलू पर अध्ययन कठिन हो सकता है किन्तु हम अच्छे
 तरह समझा जा सकता है। इसका समझना अनिवार्य भी है।

हमें स्मरण होगा कि देवता की भावना, जैसी हम ममकृत हैं, अभी तक
 निश्चित नहीं हुई। वह भावना धीरे धीरे पूर्णता की ओर जा रहा था। कविता में
 मृत्यु की सबसे बड़ी शक्ति मानो थी। किन्तु उन्होंने इसी प्रकार प्रकृति के दूसरे तत्वों
 के भी सबसे बड़ी शक्ति माना था। उनका उद्देश्य था पर्वत वृक्ष, सरिता पृथ्वी
 आकाश, पन, अग्नि आदि की स्तुति करना और उन शब्दों में जो बहुत श्रेष्ठ और
 महान के लिये प्रयुक्त होते हैं। इन सर्व श्रेष्ठ स्तुतियों से प्रत्येक देवता क्रमशः सर्वोच्च
 देवता होता गया। किन्तु यह कहना कि वे सब देवा का प्रतिनिधित्व करते थे मानसिक
 भ्रान्ति है। पहले पहल जब उन्होंने वह स्तुति की तब उनमें वह भावना या शब्द था
 ही नहीं। वे इस वातावरण में कुछ खोज रहे थे देख रहे थे जिस उद्देश्य को
 देवत्वपूर्ण कहा। प्रारम्भ में उनको इसी से सन्तोष था कि वे अनेक पदार्थों का विधेय
 पाकर उसकी स्तुति करते थे और उच्चतम विशेषणों से उसे पुकारते थे। इसके बाद,
 नहीं, यह करते हुये, अनेक विधेय जो एक या अनेक पदार्थों के लिये थे एक स्वतंत्र
 सत्ता प्राप्त कर लेते थे। इस प्रकार पहले पहल वे नाम और धारणाएँ मिली जिन्हें
 देवत्व पूर्ण कहा गया। पर्वत, सरिता आकाश मृत्यु सबका जोषित और वायरत
 (अमर) कहा गया था अजर माना गया था जो कभी नष्ट नहीं होता है अमर्त्य माना
 गया था, प्रकाश पूर्ण देवता कहा गया था।

फिर इनमें से प्रत्येक विधेय कुछ समय बाद एक वर्ग का नाम हो जाता था जो
 केवल उनकी शक्ति ही प्रदर्शित नहीं करता था, केवल पतन और अधकार से उनकी
 मुक्ति ही नहीं बताता था बल्कि सब गुण बताता था जो उन गणों से प्रकट हो सकते
 थे। यह कहना कि अग्नि देवता वर्ग की है या उज्ज्वल देवों के वर्ग की है इससे नितान्त
 भिन्न होगा कि अग्नि उज्ज्वल है, प्रकाशमय है। यह कहना कि वायु, आकाश, या
 मृत्यु अमर हैं, अमर्त्य हैं तब इससे अधिक अर्थ रखेगा कि आकाश नष्ट नहीं होता या:

वह सदा कामरत रहता है और गतिमान है। ये विधेय, जैसे अमुर, अवर, देव, अनेक पदार्थों के एक ममान विधेय हैं यदि प्रारम्भिक एक देववादी यही मानत है कि विधेय देवता की खोज हाती है भिन्नता है और दैवत्व का अभिप्राय स्वभावतः एक ही है तब एम सिद्धान्त के सम्बन्ध में कुछ कहा जा सकता है।

इस समय हम यह देखना है कि इस अभिप्राय की प्राप्ति कैसे हुई। कितने धारणा में, कितने नामों से अन्त की धारणा की गयी, अनाम और अनाम को नाम दिया गया और अन्त में अन्त का लक्ष्य प्राप्त हुआ।

वेद में जिनको देव कहा गया है वे ग्रीक में अनेक स्थानों पर वही नहीं है। ग्रीक लोग होमर के समय में ही यह विचार करने लगे थे कि देवताओं की संख्या और स्वरूप कुछ भी हो कोई एक महान सत्ता अवश्य है उस इश्वर कह या निर्मात। मनुष्य और देवताओं का एक भगवान् माना हो चाहिये।

वेद के कुछ अंशों में भी यह विचार आता है और हमारा अनुमान है कि यूनान, इटली, जर्मनी या दूसरे स्थानों की तरह भारत में भी एक के नियम यह धार्मिक आकांक्षा सत्ता के अनेक देववाद से पूरी हुई होगी। भारतीय मस्तिष्क गीर्वाण हो आगे बढ़ा और हम देखते हैं कि अन्त में वह यहाँ तक पहुँचा कि उसने समस्त देवताओं को ही अस्वीकार कर दिया, घोस को भी छोड़ दिया ब्रह्म, इन्द्र या प्रजापति को भी नहीं माना। इस समय वैदिक देवताओं की व्युत्पत्ति पर विचार करते समय मुझे मुख्यतः यह स्पष्ट करना है कि विभिन्न प्रारम्भ होते हुये भी यह स्वाभाविक है कि पहले व एक साथ ही विकसित हुए, एक दूसरे से उनका सम्बन्ध नहीं था, प्रत्येक अपने क्षेत्र में पूर्ण था और उस समय समस्त मानसिक क्षितिज में व्याप्त था उनके उपासकों की दृष्टि उससे परिपूर्ण थी।

इसी में वैदिक ऋचाओं का महत्व है और उनमें मुख्य अभिरुचि इसी नियम है। आधुनिक भाषाएँ उन विचारों को मंजूर भी नहीं प्रकट करना नितान्त अनभव है। जब वैदिक कवि पर्वतों के प्रायण करते हैं कि वे उनका रक्षा कर, जब वे सरिताओं से पितृता करते हैं कि वे उनका जल दें, तब वे भले ही पवन और सरिताओं को देव कह फिर भी देव का अर्थ प्रकाशमय से अधिक होगा। और वह 'डिवाइन' शब्द से भी मंजूर भी नहीं प्रकट नहीं किया जा सकता है। तब हम उस प्राचीन भाषा के साथ न्याय कैसे कर सकते हैं। उसका अनुवाद, अस्पष्ट को स्पष्ट करने की चेष्टा, आधुनिक शब्दों में कैसे प्रकट हो सकती है? यदि कवियों के लिये वास्तव में पर्वत और सरिताएँ वैसी ही थीं जैसी हमारे लिये हैं किन्तु उनकी धारणा उनको क्रियाशील मान कर अधिक था क्योंकि वस्तु जिसकी धारणा एक नाम से की जाती थी उसे उस शक्ति से पूर्ण और प्रकट करने वाला माना जाता था जिससे मनुष्य परिचित था। यदि वह क्रियाशील शक्ति नहीं थी

तो उनका मस्तिष्क में उमका कोई अस्तित्व नहीं था। उसमें उन्हें कोई इच्छा नहीं थी। विन्तु प्रकृति के कुछ पक्षों को क्रियाशील मानने में और व्यक्ति पूजा या देवपूजा या देव स्वरूप देने में पर्याप्त अन्तर था।

१. जब कवि मूल की रचना पर सदा मान्य था स्वयं करके स आबुत, अपनी बुझाये पैनाये हुन तब भी वह करके कवित्व पूर्ण अनुभूति से अधिक और कुछ नहीं थी जो प्रकृति के कुछ तत्त्वों के सम्बन्ध में भी थी। उनका इससे अपनी गति का स्मरण हो आता था। जो हमारे लिये पछ है वह उनको लिये नछ था। जो हम कल्पना की उड़ान जान पड़ती है वह उनकी निश्चयता से उत्पन्न हुई पर वे अपने चतुर्दिक वातावरण को छोड़ नाम नहीं दे सकें थे। उनका अभिप्राय आतामा का आरक्षण में डालना या प्रसन्न करना कदापि नहीं था। यदि हम यद्यिष्ठ या विश्वामित्र से पूछ सकते थे कि किसी प्राचीन वैदिक कवि से जान सकत कि क्या वे वास्तव में मूल की जिस व प्रतिदिन ज्योति दिव के रूप में देखत थे, एक मनुष्य समझते हैं। जिसके हाथ पैर हैं, हृदय और केश हैं तो वे निश्चय ही हम पर हसत। वे हम से कहते कि यद्यपि हम उनकी भाषा समझते हैं फिर भी हम उनके विचार नहीं समझते हैं।

सावित्री शब्द का अर्थ पहले उतना ही था जो शब्दार्थ था। वह 'स्र' धातु से निकला है जिसका अर्थ है, उत्पन्न करना, जीवन देना। इसलिये जब सूर्य के लिये उसका प्रयोग किया गया तो उसका अर्थ इतना ही था कि सूर्य जीवन देता है और जमीन बनाता है। सूर्य के ये कार्य दृश्य थे। इससे अधिक और कोई अर्थ नहीं था। इसके बाद सावित्री, एक ओर पुराणों की कथाओं का आधार बना, प्रकाशपिण्ड का घोटक हुआ और दूसरी ओर वह सूर्य के अनेक नामों के परम्परा में दूब गया।

सूर्य के सम्बन्ध में जो प्रगति हमने देखी है, वही प्रगति हम बार बार वैदिक काल के आधकाश देवताओं के सम्बन्ध में देख सकत हैं।

यह बात सब के सम्बन्ध में नहीं है। अब देवता कह जाने वाले सरिता, पर्वत, मेघ, समुद्र, ऊषा रात्रि, वायु, आधो, आदि देवता के परम पद को नहीं पाते। अग्नि वरुण, इन्द्र, विष्णु, रुद्र, सोम, पाञ्चन्य और अन्य के लिये जो विशेषण प्रयुक्त हुये हैं वे विशेषण केवल सर्वोत्तम-सम्पन्न देवता के लिये ही हो सक्त हैं।

आकाश, चौस के रूप में प्रकाशक

अब हम एक ओर देवता की उत्पत्ति और इतिहास पर विचार करें जो प्राचीनतम देवताओं में है, केवल वैदिक आर्यों का नहीं बल्कि सम्पूर्ण आर्य जाति का था। मरा अभिप्राय वैदिक चौस या ग्रीस ज्यूस से है। कुछ विद्वान अब भो घका करते हैं कि क्या यह देवता वैदिक काल में था। और निश्चय ही चौस का देवता के रूप में कोई

चिह्न नहीं है। तना ही नहीं, पुस्तिक सना मे उसका वर्णन नहीं है। दौस वहाँ स्त्री लिंग मे प्रयुक्त है और उसका अर्थ है आकाश ।

वेद के विद्वानो ने जो खोज की है उससे पुके आश्चर्य होता है कि वह देवता जो धूनान मे ज्यास था, इत्ली मे जुपिटर था, एद्दा मे त्यार था, जर्मनी मे जिओ था और जिसे सस्कृत मे भी होना चाहिये था किन्तु नहीं था और फिर अकस्मात् वेद की पुरानी ऋचाओ मे आ गया । वेद मे दौस आया है । केवल पुस्तिक मे ही नहीं वरन् पिता के साथ जैस दौस पिता । यह लेटिन मे जुपिटर है । दौस पिता की यह खोज, एक शक्तिशाली दूरबीन से स्वर्ग और आकाश मे स्थित एक महत्वपूर्ण नक्षत्र की खोज के समान थी जिस गणना द्वारा हमने पहले ही जान लिया था और उसके ठीक स्थान का पता लगा लिया था ।

फिर भी वेद मे दौस एक हवता नम्र है । उसका अर्थ प्राय आकाश है । शुद्ध अथ हांगा प्रकाशमान क्याकि उसका धातु 'दिव' है जिसका अर्थ है चमकना । ससार को प्रकाशित करने की इस शक्ति के कारण ही दौम नाम दिया गया । प्रकाशक कौन था ? शब्द से इसके आगे का अर्थ नहीं निकलता । वह असुर था, जीवित प्राणी । केवल इतना ही कहा गया है । इसके बाद दौस पौराणिक कथाओ का केन्द्र बन गया और साधारण नापा मे वह समाप्त हो गया । जैसे सावित्री, जीवन दाता, आकाश के और नामो मे विलीन हो गया ।

यह दौस उस समय प्रकाश के अर्थ मे था जो आकाश को प्रकाशित करता है किन्तु प्रारम्भ से ही इसका महत्वपूर्ण स्थान देवताओ और दूसरी प्रकाशमान सत्ताओ मे था । यह बिधिष्टता ग्रीक ज्यास और लेटिन जुपिटर मे पूर्ण हुई । वैदिक दौस मे भी हम यही प्रवृत्ति देख सकते हैं ।

किन्तु इस प्रवृत्ति को रोकने के लिये दूसरी प्रवृत्ति थी जो प्रत्येक देवता के सम्बन्ध मे थी । यह प्रवृत्ति प्रत्येक देवता को उच्चतम स्वरूप देने की थी । दौस को प्राय पृथ्वी और अग्नि के साथ पुकारा गया है (ऋग्वेद ६, ५१, ५)

“दौस पिता, पृथ्वी दयालुमाता, अग्नि आता देवसुर (प्रकाशमान) हम पर दया करो”

दौस को प्रथम स्थान मिला है । पुरानी स्तुतियो मे वह इसी प्रकार पुकारा गया है । उस निरन्तर पिता कहा गया है (१, १८१, ६) “दौस पिता है, पृथ्वी माता है, सोम भाई है अदिति बहिन है पुन (ऋग्वेद ४, १, १०) “दौस पिता, सृष्टा दौस पिता पिता जनिता । ’

प्राय दौस को अकेले न पुकार कर पृथ्वी के साथ पुकारा गया है । दोनो शब्दों -
फा०—१३

को मिलाकर वेद में एक दोहरे देवता की मान्यता है उस 'द्यावा पृथ्वी' स्वर्ग और पृथ्वी कहा गया है।

वेद में अनेक पद हैं जिनमें पृथ्वी और स्वर्ग को सर्वोच्च देवता माना गया है दूसरे देवता उनके पुत्र कहे गये हैं विशेषतः वेद के दो लोकप्रिय देवता इन्द्र और अग्नि उनके पुत्र कहे गये हैं। उनके ही द्वारा ससार की सृष्टि हुई है। वे उसकी रक्षा करते हैं। वे अपनी शक्ति से सब की रक्षा करते हैं समस्त सृष्टि की।

जब स्वर्ग और पृथ्वी के लिये समस्त विशेषण प्रयुक्त कर दिये गये जो उनका अमर, सर्व शक्तिमान और अनन्त होने के लिये किये जा सकते थे तब हम अकस्मात् एक ऐसे देवता को पाते हैं जो देवताओं के बीच में कारीगर था। जिसने स्वर्ग और पृथ्वी की रचना की उसे द्यावा पृथ्वी कह या रोदसी कहे। अनेक स्थानों पर इन्द्र को स्वर्ग और पृथ्वी का सृष्टा और भर्ता कहा गया है। वही इन्द्र जिसको दूसरे स्थान पर द्यौः का पुत्र कहा गया है या स्वर्ग और पृथ्वी का पुत्र माना गया है।

द्यौः और इन्द्र में श्रेष्ठता के लिये प्रतिस्पर्धा

वास्तव में हमें यहाँ पर पहली बार दो प्रतिद्वन्द्व देवताओं में, प्राचीन देवता और देवी, स्वर्ग और पृथ्वी में और अधिक आधुनिक और वैयक्तिक देवता इन्द्र में, प्रारम्भ में वर्षा-दाता कहे गये थे, जुपिटर प्रबियस, एक प्रकार की प्रतिस्पर्धा दिखायी देती है। इन्द्र को अपनी दैनंदिन और वार्षिक गतियों के कारण, अधिकार और पाप की शक्तियों पर विजय पाने के कारण रात्रि और शीत पर, विशेषतः उन ऋतुओं पर विजय पाने के कारण जो बादलों को चुरा ले जाते थे, एक परमवीर का पद दिया गया था। इन्द्र विरोधी और तामस शक्तियों पर विद्युत् और धन घाप से विजय हाते थे। इस इन्द्र के सम्बन्ध में जो प्रारम्भ में स्वर्ग और पृथ्वी के पुत्र थे, कहा जाता है कि उनका जन्म के समय स्वर्ग और पृथ्वी कम्पित हुये। (१) फिर हम पढ़ते हैं (ऋग्वेद १. १३१, १) "इन्द्र के सम्मुख द्यौः झुक गया महान पृथ्वी इन्द्र के सम्मुख नतमस्तक हुई 'ओ इन्द्र' तुम स्वर्ग की चोटी को हिलाते हो। ऐसे वरुण वास्तव में सत्य है, पार्थिव दृष्टि से, जब धन गजन और तुफान के देवता के सम्बन्ध में इन्द्र प्रयुक्त किया जाता है जिसके सम्मुख "पृथ्वी वापसी स्वर्ग वपित होगी, सूर्य और चन्द्रमा अधिकार में ही जायेंगे नक्षत्र चमकना बन्द कर देंगे तब उनका नैतिक अर्थ लगाया जाता है। इससे इन्द्र का परमपद और श्रेष्ठता का भाव प्रकट किया जाता है। इस प्रकार एक कवि कहता है। इन्द्र की महत्ता स्वर्ग से आगे है पृथ्वी और आकाश से आगे है। (२)

(१) सैकचस आन सायस आफ सग्वर भाग २, ५ ४३७

(२) इबिड १, ६१ ८ अस्मद्रुत एव प्रारिरिच। महित्वम् दिव पृथिव्य पि-

दूसरा कवि कहता है ।" इन्द्र स्वर्ग और पृथ्वी से बहुत बड़े हैं । उसकी तुलना मेरे दोनों आधे हैं ।"

इसके आगे इन देवताओं के पारस्परिक सम्बन्ध और स्थिति पर ध्यान की जान है, पिता पुत्र की, और अन्त में यह स्वीकार करना पड़ेगा कि विजेता इन्द्र (पुत्र) अपने ब्रह्म और विद्युत् के धनुष बाण के कारण अपने पिता (आकाश) से बड़े थे, अपनी माता अचला पृथ्वी से बड़े थे और दूसरे देवताओं से भी श्रेष्ठ थे । एक कवि कहता है "उनके देवता बूढ़ा की तरह मगा दिये गये, इन्द्र सम्राट पद पर मुशोभित हुये ।" इस प्रकार हम देखते हैं कि इन्द्र भी कैसे दूसरे परम श्रेष्ठ देवता हो गये ।

एक और कवि कहता है "तुमसे आगे कोई नहीं है । तुमसे बड़ा कोई नहीं है । तुम्हारे समान कोई नहीं है । वेद के अधिकांश मंत्रों में वह सर्व श्रेष्ठ देवता है । फिर भी उस सोमा तक नहीं कि हम उसकी तुलना ज्याम' की स्थिति से कर सकें । और दूसरे देवता सदैव उसके आधीन भी नहीं हैं । हम यह भी नहीं कह सकते कि वे सहयोगी हैं । कुछ स्थानों पर कुछ देवता परस्पर सम्बन्ध हैं और कुछ विरोध इन्द्र दूसरों से बड़े माने गये हैं फिर भी वे दूसरे देवता भी अपने समय में श्रेष्ठ माने जाते रहे और जब उनसे वरदान देने की प्रार्थना की गयी है तब उनकी शक्ति और बुद्धिमत्ता का और बड़ा बनाने के लिये जो माया प्रयुक्त की गयी है वह अत्यंत अतिशयोक्तिपूर्ण और समय है ।

इन्द्र की स्तुति, प्रधान देवता के रूप में

मैं इन्द्र की एक स्तुति का अनुवाद दे रहा हूँ और दूसरी वरुण की स्तुति है । इससे मरा अभिप्राय यह स्पष्ट करने का है कि देववाद का अर्थ क्या है । उस धर्म में देववाद का क्या अर्थ है जो प्रत्येक देवता को, स्तुति के समय उच्चतम गुणों से पूर्ण मानता है । इसमें अधिक काव्यमय होने की आशा नहीं की जाय, अपने सन्दर्भ में । उन प्राचीन कवियों के पास इतना समय नहीं था कि वे कविता के अलंकार प्रदर्शन में या शब्दों के चमत्कार में लगते । वे जाना कहना चाहते थे उसकी अभिव्यक्ति के लिये कठिन अभ्यवसाय करते थे और उपयुक्त शब्द खोजते थे । इसलिये प्रत्येक आनन्दपूर्ण अभिप्राय उनको सन्तुष्ट करता था प्रत्येक मंत्र और ऋचा, हम वह चाहें जितनी छोटी जान पड़े, उनके लिये एक बीरता का कार्य थी । वास्तव में वह उनका सच्चा त्याग और बलिदान था, उपयुक्त शक्ति में अन्तर की अनुभूति का वसन । उनका प्रत्येक शब्द वजन रखता है और हृदय पर एक छाप छोड़ता है । किन्तु जब हम आधुनिक भाषा में उसके अनुवाद का प्रयास करते हैं तब निराश होकर उसे छानने को होते हैं ।

मा. ४, १७ "आ इद्र तुम महान् हो । स्वर्ग और पृथ्वी तुम्हारी अधीनता प्रगपता में स्वीकार करा है । जब तुमने अपनी शक्ति में वृद्धि की मारा, तब उन पारसियों की पुत्र स्त्रियाँ जिन्हें नाग खा गया था ।" (१)

"तुम्हारी गरिमा के जय स स्वर्ग करिग दुआ, पृथ्वी शान्ति, अग्नि हो पुत्र के प्राप के भय से । दृढ़ पर्वत नाथन सगे । मरम्यन नभ ह्य गय । जलधारा बहने समी ।" (२)

"उमने पर्वतों को छाड़ा शक्ति पूरा भयकर बस्य स और अपनी शक्ति प्रगपित की । अग्नि बस्य स उमने पुत्र की मारा, जलधारा पीप्र पूरे जब उसका मुख्य अवरोधन मार डाला गया ।" (३)

'तुम्हारा पिता, दोन, बलवान बहा जाना था । उसने इद्र का बनाया था, सब कारागरी में बह पनुर था । उमने एक प्रतिभाशाली का जन्म दिया था जिसका वय अश्या है जो पृथ्वी की भीति अपने स्थान से नहा हुआ ।" (४)

'इन्द्र का स्तुति अनेक करते हैं, वही पृथ्वी का चलाउ है । वह मनुष्यों के सम्राट है । मनु प्राणा उनम आन पाठ है । एवं वही सत्य है । शक्तिमान देवता के बलवान की प्रशंसा करते हुए ।" (५)

सम समय उसका था । उस महामहिम का सब कुछ था । अत्यन्त आनन्द, परमानन्द । तुम सदैव धन के सायाध्याये । इन्द्र सबका अपना नाग देउ हा ।" (६)

ह इन्द्र । जब तुम उत्पन्न हुये, सब भयभीत हुए । तुम, इन्द्र वीर । अपने वय से उम नाग का काटत हा जो निम्नगामी जलधारा के बीच में पड़ा था ।" (७)

इन्द्र का स्तुति करा । सदा पातक निर्भीक महान्, वय, अनन्त और वास्तविक वीर बज्रपाटी इन्द्र जिन्होंने वृद्ध को मारा, सूट का धन जीता । वह धन देते हैं । वह धनाढ्य और उदार है ।" (८)

'वह दैत्या को हटा देता है जो एकत्र हुये हैं । वही एक समग्र म शक्तिमान प्रसिद्ध है । सूटा हुआ धन वह घर लाता है । उनसे हम मित्रता करे और उनके प्रिय बने ।" (९)

'वह विजिता और मारक प्रसिद्ध है । युद्ध में वह पशुओं को ले जाता है, जब इन्द्र सम्मोहता से कोप करते हैं तब जो दृढ़ है वह भी काँपता है और भय खाता है ।" (१०)

"इन्द्र ने पशुओं को जीता । उसने स्वर्ण और अरज जीते । वह बलवान सब दुर्ग जीतता है । इससे वह शक्तिशाली है । अपन मनुष्यों को वह कोप बाँटता है और वन एकत्र करता है ।" (११)

"इन्द्र अपनी माता या पिता को जिन्होंने जन्म दिया जितना मानते हैं ?

इन्द्र अपनी शक्ति एक क्षण में प्रकट करते हैं, प्रबल भस्मा वगैरे के समान, गरजते हुए मेघों के साथ ।' (१२)

“वह घर वाले को बिना घर का बना देता है । वह बलवान धूलि को उड़ेलित कर मग्न बनाता है । वह सब कुछ तोड़ता है । द्यौष के समान वह बैज चलाता है । क्या वह गायक को घन देगा ?” (१३)

“उसने सूर्य का रथ चक्र चलाया फिर उसने एतसा को आगे बढ़ने से रोका । धूमकर उसने उस रात्रि के कृष्ण घन अचकार में फँक दिया, इस आकाश के जन्म स्थान में ।” (१४)

“जैसे क्लृप्त से जल निकाला जाता है, उसी प्रकार हम कवि जो धेनु अश्व, धन (सूट) स्त्री, की कामना करते हैं अपने को इन्द्र के निकट लावे । वह हमारे मित्र है । बलवान इन्द्र जो हम स्त्री देते हैं और जो कभी अपनी सहायता से निराश नहीं करते हैं ।” (१५)

“तुम हमारे रक्षक बना, तुम हमारे मित्र हो । हय पर दया दृष्टि करो । बलि देने वाला को तुम शान्ति देते हो । तुम मित्र, पिता और उत्तम पिता हो जो स्वतन्त्रता देता है और प्रार्थी को जीवन देता है । (१६)

“तुम उन सब के मित्र और रक्षक बनो जो तुम्हारी मित्रता चाहते हैं । हे इन्द्र ! जब तुम्हारी स्तुति हो जाय तब उनको जीवन दो जो तुम्हारी महिमा गाते हैं । हम एक साथ तुम्हारे लिये बलि देते हैं, तुम्हारी महिमा गाते हैं ।” (१७)

“इन्द्र की स्तुति बलवान के रूप में की जाती है । वह एक है और अनेक-अनेक घन्टुआ का नाश करता है । न तो देवता और न मनुष्य उसके बाधक बन सकते हैं जिसकी रक्षा में यह कवि गायक, उसका मित्र, खड़ा है । (१८)

“सर्व शक्तिमान इन्द्र मनुष्यों के रक्षक और भत्ता, अजेय यह सब हमारे लिये सत्प करें । तुम सब पीड़ियों के सम्राट हो कवि की महान गरिमा हमें प्रदान करो । (१९)

वरुण की स्तुति, प्रधान देवता के रूप में

दूसरी स्तुति वरुण को सम्बोधित है (श्रग्वेद २, २८) —

“यह ससार बुद्धिमान सम्राट आदित्य का है । वह अपनी शक्ति से सब प्राणियों पर विजय पाव । मैं एक स्तुति उस देवता की खोजता हूँ जो बलिदान के लिये अत्यन्त महिमामय है, प्रचुर दाता वरुण ।’ (१)

“ह वरुण ! हम सब में घन्य हो । सदैव तुम्हारा ध्यान कर स्तुति करें दिन-दिन तुम्हें नमन करें । वरुण की अग्नि के समान, विनाशनी ऊँचा के आगमन के समय ।” (२)

‘हे वरुण ! हमारे मार्ग दशक हम तुम्हारे साक्षिण्य में रहें। तुम्हारे साथ अनेक वीर हैं। तुम्हारी प्रशंसा दूर दूर तक है। तुम अदिति के अजय पुत्र हो। हे देवता हमको अपने मित्र के रूप में स्वीकार करो (३)

“आदित्य, शासक ने इन सरितायाँ को भेजा। वे वरुण के नियम पर चलती हैं। वे शक्ती नहीं, वे समाप्त नहीं होती। पक्षियों के समान वे शीघ्र सर्वत्र उड़ती हैं।” (४)

‘मेरे पाप, एक गृहस्था की भाँति तोड़ दो। हे वरुण ! हम तुम्हारे नियम की बड़ी हड़ कर देंगे। जब तक मैं अपने गीत की रचना करता हूँ, काव्य का ताना बाना जोड़ता हूँ तब तक तागा न कटने दो। समय से पूर्व कारीगर का रूप न हटने दो।’ (५)

“हे वरुण ! यह भय मुझसे दूर हटा दो। तुम सत्य पथ के सम्राट हो। मुझ पर दया करो। एक बछड़े की रस्ती की भाँति मेरा पाप मुझसे दूर हटा दो। मैं तुमसे विलग होकर एक क्षण मात्र का भी स्वामी नहीं हूँ। (६)

“वरुण ! हम पर आघात न करो। वे अन्न तो पापियों के लिये हैं। हमें वह न जाना पड़े जहाँ प्रवाण नष्ट हो गया है। हमारे शत्रुओं को छिन्न भिन्न कर दो जिससे हम जीवित रहे।” (७)

‘हे वरुण ! हमने पहले भी तुम्हारे स्तुति की है। अब भी करते हैं और आगे भी करेंगे। हे शक्तिमान ! हे अजेय वीर सब नियम और विधान जो अचल हैं तुम पर आश्रित हैं जैसे वे एक चट्टान पर स्थापित हो।’ (८)

“हे सम्राट अपने किये अपराधों से मुझे दूर हटा दो और मुझे दूसरों के किये हुए अपराधों का फल न भोगना पड़े। अनेक ऊपाये अभी प्रकट नहीं हुई हैं। मुझे वरदान दो कि मैं उनमें रहूँ हे वरुण।” (९)

‘हे वरुण ! वह मेरा साथी हो या मित्र जिसने मेरी निद्रावस्था में जब मैं काप रहा था, मेरे विरुद्ध भयपूर्ण बातें की, वह चार हाथों या भँडियों ओ मुझ पर आघात करना चाहता है, उन सबसे मेरी रक्षा करो। (१०)

एक प्रोक का कवि ज्याम की स्तुति में इससे अधिक नहीं कह सकता था फिर भी मैं जय ऋचाओं का उद्धरण दूँ सकता हूँ जिनमें ऐसी ही और इससे भी अधिक जोरदार भाषा प्रयुक्त की गयी है। अग्नि, मित्र सोम और दूसरे देवताओं की प्रशंसा में ऐसी ही बात कही गयी है।

दुःवाद, धर्म का भाषा सम्बन्धी काल

यह दुःवाद का स्वरूप है, धार्मिक विचार का एक रूप जिससे हमारा प्रथम चार परिचय वेदक द्वारा हुआ। दूसरे धर्मों में भी यह विचार धारा रही होगी। इसमें सन्देह नहीं है कि दूसरे धर्म भी विचार की इस मरुति पर आघात हुए। प्राचीन

संस्कृत साहित्य के इतिहास में जो मैंने १८५८ में प्रकाशित किया था, मैंने धर्म के इस देववाद स्वरूप पर ध्यान आकर्षित किया है। पृष्ठ ५३२ में मैंने लिखा है कि जब ये व्यक्तिगत देवता पुकारे जाते हैं इनका स्तुति की जाती है तब इनको दूसरों की शक्ति से सीमित नहीं माना जाता है या पद में छोटा या बड़ा भी नहीं कहा जाता है। प्रत्येक देवता स्रोत के लिये समान रूप से महत्वपूर्ण है।

उस समय उस वास्तविक देवता माना जाता है, प्रगति और सम्पूर्ण प्रमुख सम्पन्न यद्यपि आवश्यकतावश ऐसी सीमाएँ हैं जो हमारे विचार से एक देवता के सम्बन्ध में अनेक देवताओं के संयुक्त गुणों के सामने होती हैं। दूसरे सब कवि की दृष्टि से आभल हो जाते हैं और जो उस की कामना पूर्ण करेगा वह पूर्ण प्रकाश से साधक के सामने होना है। 'हे देवगण ! तुममें छाटा कोई नहीं है, कोई भी बच्चा नहीं है। तुम सब वास्तव में महान हो।' यह भावना वेद के समस्त काव्य में भरी है यद्यपि मनुवैवस्वत की भाँति और स्थलों पर स्पष्टता से प्रकट नहीं की गई है। मनुवैवस्वत ने इसे सबसे अधिक स्पष्ट किया है। यद्यपि देवताओं का प्रायः स्पष्ट रूप से छाटा और बड़ा भी कहा गया है युवक और वृद्ध भी बताया गया है (ऋग्वेद १, २७, १३) फिर भी यह एक प्रयाम मात्र है जो दवी शक्तियों को पूर्ण व्यापक विनति देने के लिये है और किसी भी स्थल पर यह नहीं कहा गया है कि एक देवता दूसरे का या दूसरा का दास था।

इस नहीं मान लेना चाहिये कि जिस में देववाद कहता है जिसमें मैं उस माध्या-
रण अर्थ में बहुदेववाद से भिन्न रख सकूँ, केवल भारत में ही प्रचलित था। हम उसके
बिह्वल यूनान, इटली और जर्मनी में भी पाते हैं। हम इस उक्त काल में विशेष रूप से
पाते हैं जब स्वतंत्र जातियों को मिल कर राष्ट्रा का निर्माण किया गया था। यह, यदि
मैं ऐसा कह सकूँ तो प्रार्थना थी जो साम्राज्यवाद के पहले थी, एक साम्राज्यवादी धर्म के
रूप के स्थान में जातीय रूप में थी। वह सकारण है कि यह धर्म का भाषा पर आधारित
विकास काल था। यह उसका समय था। जैसे किसी भाषा के पूर्व उनकी ग्राम्य
भाषाएँ, स्थानीय भाषाएँ होती हैं जिन्हें बाद का जन साधारण को भाषा कहा जाता है,
उसी प्रकार धर्मों के सम्बन्ध में भी कहा जा सकता है। वे प्रत्येक परिवार के कान से
निकलते हैं। जब परिवारों को मिलाकर जातियाँ बन जाती हैं तो एक कोना, एक
स्थल वगैरह की वेगो बन जाता है। जब अनेक जातियाँ मिलकर एक राज्य बन जाती हैं
तो विभिन्न वेदियाँ मन्त्र बन जाती हैं या सब साम्राज्य का पवित्र पूजा शृङ्खल बन जाती हैं।
इस प्रक्रिया में स्वामाविक्रम है। हमें यहाँ यह सब याद रखनी है। दूसरे स्थलों पर हम
उस इतना स्पष्ट नहीं देखते जितना कि वेद में। वहाँ इसकी उत्पत्ति और विकास का
क्रमगत इतिहास मिलता है।

विभिन्न देवताओं की श्रेष्ठता

कुछ उदाहरणों में यह बात और भी स्पष्ट हो जायगी । (१)

दूसरे मण्डल की प्रथम श्रुति में अग्नि का विद्वत् का दासक कहा गया है, मनुष्यों का स्वामी, बुद्धिमान राजा, पिता, भाई, पुत्र, मनुष्यों का मित्र कहा गया है । इतना ही नहीं दूसरे देवताओं के सब नाम और गुण अग्नि में बनाये गये हैं । यह श्रुति कुछ आधुनिक काल की है इसमें शन्द नहीं है फिर भी यद्यपि अग्नि का पद बहुत ऊँचा धराया गया है परन्तु दूसरे देवताओं की निन्दा या उनके दवरव का कम मूल्यांकन करने की कोई भी बात नहीं है ।

इन्द्र के सम्बन्ध में जो कहा जा सकता था उस हृदय उनकी स्तुति में दस गुणक है । श्रुति में और ब्राह्मण-ग्रन्थों में भी उन्हें बलिष्ठतम, परम वार कहा गया है और दसवीं पुस्तक की एक श्रुति में कहा गया है कि इन्द्र सबसे बड़ा है ।

दूसरे देवता सोम को लिये कहा गया है कि वे महान् ही उत्पन्न हुए वे सब पर विजय पाते हैं । उन्हें ससार का राजा कहा गया है । वह मनुष्यों का जीवन बढ़ाने की शक्ति रखते हैं । एक स्थान पर कहा गया है कि उनके ही द्वारा मनुष्य का जीवन है और वही अमरत्व दत्त है । उन्हें स्वर्ग का, पृथ्वी का, मनुष्यों का और देवताओं का भी सम्राट् कहा गया है ।

यदि हम वरुण की स्तुति पढ़ें तो वहाँ भी देखेंगे कि कवि के लिये वह सर्वश्रेष्ठ और सर्व शक्तिमान् देवता है ।

मनुष्यों की भाषा में इससे अधिक और क्या कहा जा सकता है जो वरुण की स्तुति में उन्हें सर्वश्रेष्ठ और परम देवत्व पूर्ण व्यक्त करने में एक कवि ने कहा है 'तुम सब के स्वामी हो, स्वर्ग और पृथ्वी के (१, २५, २०) या (११, २१, १०) में "तुम सब के राजा हो, जो मनुष्य हैं उनके और जो देवता हैं उनके भी सम्राट् हो ।' वरुण को केवल प्रवृत्ति का ही स्वामी नहीं कहा गया है । वह प्रवृत्ति का नियम और क्रम भी जानते हैं । वे उसके विधायक हैं । यह गुण उनके धृत वृत्त विशेषण से प्रकट होता है । व्रत या प्रवृत्ति के नियम तोड़े नहीं जा सकते हैं । वे वरुण पर निर्भर हैं । जिस प्रकार एक शिला पर अत्यन्त दृढ़ ।

इसलिये वरुण बारह मासों को जानते हैं और तरुहवे मास को भी जानते हैं । वे वायु का माग जानते हैं, पश्चिम की वायु में गति जानते हैं, समुद्र में जलपोतों की गति जानते हैं । वे प्रवृत्ति के सब आश्चर्यजनक कार्यों को जानते हैं । वे केवल भूतकाल

(१) हिस्ट्री आफ एनसेट सस्त्रुट लिटरेचर' में ५ ५३२ में और म्योर की 'सस्त्रुट टेक्सटस' ।

भाग ४ ५ ११३ भाग ५ ६८ में इसका विशेष वर्णन है ।

को ही नहीं देखते हैं वरन् वे भविष्य दृष्टा भी हैं। इससे भी अधिक, वरुण विरव की नतिक व्यवस्था भी देखते हैं। इस प्रकार एक स्तुति में कवि इस आत्म स्वीकारोक्ति से प्रारम्भ करता है कि उसने वरुण के नियमों का उत्सर्जन किया है उसने उनके नियमों को तोड़कर अपराध किया है। वह उनसे क्षमा-याचना करता है। वह उनसे कहता है कि मानवीय दुबलता के कारण अपराध हुआ है। वह पाप का फल मृत्यु को नहीं मानता है। वह देवता को प्रार्थना से प्रसन्न करने की आशा रखता है जिस प्रकार एक घोड़े को नम्र शब्दों से वश में किया जाता है अन्त में वह कहता है। 'नेक हो जाइय। आइये हम पुन एक दूसरे से बात करें।' इसे पढ़कर साम में दिये गये वे शब्द कौन भूल सकता है 'क्योंकि वह हमारा रूप, बनावट जानता है। उस याद है कि हम धूलि हैं, धूलि से बन हैं।'।

यह वरुण भी सर्वश्रेष्ठ नहीं है और न वह अद्वितीय है। उनका वरुण सदब किसी दूसरे के साथ है। मित्र के साथ उनका वरुण में यह नहीं कहा जा सकता कि वरुण मित्र से बड़े हैं या मित्र वरुण से।

मैं इसी का देववाद कहता हूँ। एक देवता की पूजा जिस स्पष्ट रूप से दूसरे देवताओं को नहीं माना गया है और इस बहुदेववाद से भी भिन्न समझना चाहिये जिसमें अनेक देवताओं की उपासना की जाती है या सब मिला कर एक देव-समूह बनाते हैं। वे एक परम देवता के शासन में होते हैं।

देववाद का आगे का विकास

अब हम यह देखें कि इस वैदिक देववाद का आगे चलकर कैसा विकास हुआ। सबसे पहले हम यह पता लगता है कि इसमें से अनेक देवता जो एक ही श्रोत से निकल थे कुछ समय तक अकेले चलने के बाद, सबके साथ चलने की प्रवृत्ति रखते हैं। सोम आकाश या, सर्वव्यापी या। सवित्री सूर्य या जो प्रकाश और जीवन देता था। बिष्णु तान पग से आकाश पार करत थे। इन्द्र आकाश में वर्षा-दाता के रूप में प्रकट हुए थे। रुद्र और मास्त आकाश के भस्म और घन गर्जन में दिखाई दते थे। वात और वायु, हवा थी अग्नि प्रकाश देती थी, ऊष्मा देती थी, जहाँ भी उन्हें दबा जाता था, अन्यकार से प्रकट हाँउ हुए प्रभात में या अघकार में डूबते हुए सध्या काल में। दूसरे छोटे देवताओं के सम्बन्ध में भी यही बात है।

इसीलिये यह हुआ कि जो विशेषण एक देवता के लिये प्रयुक्त होते थे वही दूसरे देवता के लिये भी प्रयुक्त होते थे। एक ही विशेषण अनेक देवताओं के हैं। एक ही प्रकार की कथाएँ विभिन्न देवताओं के सम्बन्ध में कही जाती हैं।

केवल मूल मन्वीय देवताओं के लिये ही नहीं, इन्द्र, मास्त आदि के लिये भी

द्यौस-पुन का प्रयोग हुआ है और आकाश को पृथ्वी का पति माना जाता था इसलिए पृथ्वी सब देवताओं की माता हो सकती थी।

जब सूर्य प्रकट होता था तब उसे केवल प्रकाशक ही नहीं कहा जाता था। उसे स्वर्ग और पृथ्वी का रहस्य खोलने वाला माना जाता था। इसके बाद एक छोटे चरण से हम उस स्थिति में पहुँचते थे जब सूर्य को स्वर्ग और पृथ्वी को लौटा लाने वाला था हमारे लिये उनका अष्टा कहा जाता था। इसी उपलब्धि को इन्द्र को भी बताया गया है, वरुण भी यही करते थे, अग्नि का भी यही कार्य था, जो सूर्य की ज्योति है। विष्णु भी स्वर्ग और पृथ्वी के सृष्टा कहे गये हैं जो ससार को अपन तीन पग से नापन हैं।

एक दूसरे दृष्टिकोण से अग्नि को सूर्य को लौटा लाने वाला कहा गया है। यही कार्य इन्द्र, वरुण और विष्णु भी करते हैं।

यद्यपि अधकार और बादला से युद्ध करने वाला मुख्यतः इन्द्र है फिर भी द्यौस को वज्र चलाने वाला कहा गया है। अग्नि अधकार के राक्षसों का नाश करती है। विष्णु मास्तु और पाजन्त्य सब दैनिक और वार्षिक संध्या में भाग लेते हैं।

प्राचीन कवि यह सब दखते थे जानते थे, जानते थे जिस प्रकार हम जानते हैं। और वे यही तक आगे बढ़कर धारणा करते थे कि एक देवता दूसरे देवता के समान ही है।

इस प्रकार अग्नि को इन्द्र और विष्णु कहा गया है। सावित्री, पूषन, इन्द्र, अदिति कहा गया है। इतना ही नहीं उनका सारा देवता कहा गया है अपर्यवेद की एक श्रृंखला में हम पढ़ते हैं (१३, ३, १३)

संध्या समय अग्नि, वरुण हो जाता है। प्रभात में सूर्यास्त के समय वह मित्र होता है। सावित्री होकर वह आकाश में चलता है। इन्द्र होकर वही आकाश का मध्य में उष्ण करता है।

सूर्य को इन्द्र और अग्नि के रूप में ही माना गया है। सावित्री मित्र और पूषन है।

इन्द्र वरुण हैं। द्यौस पाजन्त्य और इन्द्र के समान हैं। निस्तदेह स्वतंत्र देवता का सत्त्वा कम करने के लिये ब्राह्मणा का यह कहना बहुत ही आवश्यक था किन्तु इतना करने के बाद भी वे एक देववाद से अब भी बहुत दूर थे।

प्राचीन कवियों ने दूसरा उपाय और निष्कर्ष जो वेद में विचित्र है। वे दो देवताओं का एक नाम में पुरारण लगे। (१) दो देवताओं के नाम जिनके कुछ वाय

(१) एक ही नाम में दो देवताओं की कुछ आवश्यक सूची यह है—अग्नि साम्ने इन्द्र वायु इन्द्र अग्नि इन्द्र-वृद्धसति इन्द्र-वरुणा, इन्द्र-विष्णु, इन्द्र सामो पाजन्त्य बाता मित्र-वरुणो साम पुषानी माय रुने।

एक समान थे, एक मिश्रित नाम से लिये गये और उसे दो बचन में कहा गया। इस मिश्रित नाम से एक नया देवता बन गया। इस प्रकार ऐसी श्रृंखलाएँ हैं जिनमें मित्र और वरुण की अलग स्तुति है और फिर एक देवता, मित्र-वरुण, के मिश्रित एक नाम से स्तुति है। इतना ही नहीं, कभी कभी उनका दा मित्र और दो वरुण कहा गया है।

✓ तीसरा उपाय यह था कि समस्त देवताओं का एक नाम से पुकारा जाय। इस प्रकार विश्वदेवा की स्तुति होने लगी और मक्का एक माघ बलि दो जान लगी, एक सामूहिक रूप में, देवताओं के समूह के लिये।

अन्त में दूसरा उपाय अपनाया गया जो हम सबसे अधिक स्वाभाविक जान पड़ता है। एक देवता की भावना का अनेक देवताओं के अस्तित्व के साथ सामन्व्य किया गया। यह ग्रीक और रोमन लोग ने भी किया था। उन्होंने सब देवताओं के ऊपर एक देवता की श्रेष्ठ माना था। इस प्रकार एक पूरा सप्ताषारी देवता का भावना का सृष्टि किया था। इससे पूर्व प्रचलित परम्परा से सम्बन्ध भी टूटा था और प्रकृति में देवासत्ता के व्यक्तिगत स्वरूपों के लिये दी गयी बलि और पूजा भी बनी रही थी। उनके एपालन, और ऐसेना या पालेडन और हडस, ज्यास के पार्श्व में बने रहें थे। यदि यह सत्य है जैसा प्राय कहा गया है कि देवताओं में श्रेष्ठ राजा पद का प्रचलन उन्हीं लोगों में था जिनका शासन प्रबन्ध राजा की प्रथा में था तब हमारा तर्क यह है कि भारत में प्राचीन काल में देवताओं का राजा न होने से यह परिणाम निकलता है कि स्वदेश में राजा शही का शासन नहीं था। (१)

एक देववाद का प्रवृत्ति

✓ वैदिक लोगों ने भी यह प्रयास किया कि अपने देवताओं में एक को श्रेष्ठता स्थापित करे किन्तु उनका इसमें यूनान या दूसरे देशों की भाँति उदनी सफलता नहीं मिली।

हमने यह देख लिया है कि कुछ देवता जैसे सावित्री, (सूर्य) वरुण और अल को न केवल ससार को प्रकाशित और उज्ज्वल करने वाला माना जाता था वरन् उनको स्वर्ग और पृथ्वी का अवतरण करने वाला माना जाता था, उनका मापक और अन्त में उनका सृष्टा माना जाता था। उनका केवल विश्व-पशु ही नहीं कहा गया जो

(१) अरिस्टोटेलिस पालिटिका २७ और इसलिये सब लागू कहत है कि देवताओं का भी एक राजा था। इसका कारण यह था कि उनके स्वयं राजा थे पद्वत या अब भी। क्योंकि मनुष्य ही देवताओं को सृष्टि अपने स्वरूप का दर्शकर करत है। केवल अपने स्वरूप के ही अनुसार - हा वरन् अपने जीवन क्रम के अनुसार।

सब कुछ देखते थे, विश्व-व्याप, सब में समाहित, विश्व-वृद्धा, सब कुछ जानने वाला और विश्व-नर्मा, सब के सृष्टा भी रहा गया। प्रजापति, मनुष्या का स्वामी माना गया और ये दो विशेषण कुछ समय बाद नये देवताओं नाम हो गए। विश्व-कर्मा और प्रजापति की कुछ स्तुतियाँ हैं जिनमें कुछ चिह्न यह हैं जिनसे उनका धात, मूल कृत पता लगता है उनमें से कुछ को पढ़कर माम की भाषा याद आती है और यह धारणा बनने लगती है कि प्रजापति या विश्व कर्मा ऐसे देवता की भावना से उनकी एक देव-वाद की आशा पूरी हो गई होगी और इससे भारत के प्राचीन आर्यों की धार्मिक भावना के विकास का अंतिम लक्ष्य प्राप्त हो गया होगा किन्तु, जैसा हम देखेंगे, यह हुआ नहीं।

विश्वकर्मा, सग्रे निर्माता

मैं ऋग्वेद के कुछ उद्धरण देता हूँ, जो बाद के समय की ऋचाओं के कहे जाते हैं। इनमें एक इस्वर की भावना, ससार व सृष्टा और निर्माता की भावना बहुत ही स्पष्ट है। सबसे पहले विश्वकर्मा की स्तुति के कुछ अर्थ — 'कोन सा स्थान था, क्या आधार था और किस ओत से सर्वदक्षों विश्वकर्मा ने, पृथ्वी की सृष्टि कर, अपनी शक्ति से स्वर्ग प्रदर्शित किया ?' "वह एक देवता है, जिसके नेत्र सर्वत्र हैं जिसका मुख, भुजाये, पद सर्वत्र हैं उसने स्वर्ग और पृथ्वी की रचना कर अपने वाहुओं से और अपने पक्षों से सब को एकत्र किया।

"वह कोन सा वन था, कोन सा वृक्ष था, ह बुद्धिमानों ! बताओ जिससे उन्होंने स्वर्ग और पृथ्वी काट कर निकाले। अपना बुद्धि से खोज कर बताओ वह किस स्थान पर खड़ा था जब अनेक लोकों को सहारा दिये था। (१)

"आज हम युद्ध में अपनी रक्षा के लिये सब के स्वामी विश्वकर्मा की स्तुति करें वे सबके निर्माता हैं। वे हमारी बुद्धि को प्रेरणा दत्त हैं। वे हमारे समस्त बलि स्वीकार करें। वे सब के लिये बरदान हैं और हमारी रक्षा के लिये पुरण करत हैं।' विश्वकर्मा की एक और स्तुति में कहा गया है — (ऋग्वेद १, ८२) (७)

"वह हमारे पिता हैं जिन्होंने जन्म दिया वे नियामक हैं जो नियम जानते हैं। वे ससार और सब लोकों का पाता हैं। उन्होंने देवताओं को नाम दिये। दूसरे प्राणी उनसे ही बरदान माँगते हैं। (३)

'आकाश से परे, पृथ्वी के आय ऋचाओं और असुरों के भी आगे पहुँचे बीजा-कुर क्या थे जिन्हें जल ने वहन किया, जिसमें समस्त देवता दिखाई दिये ?' (४)

'जल ने पहले वह बीजाकुर वहन किया जिसमें सब देवता एकत्र हुए। वह एक जिसमें सब प्राणियों का आश्रय था अजन्मा की गोद में रक्खा गया।' (६)

"तुम कभी नहीं जान सकोगे कि किसने इन समस्त वस्तुओं की सृष्टि की।

उसके ओर तुम्हारे बीच में कुछ और ही अन्तराय है। घनाघकार से आवृत और लड़-खड़ाती आवाज में बवि गण जागे चलते हैं, जीवन का आनन्द लेते हुए।' (७)

प्रजापति समस्त प्राणियों के स्वामी

हमें अब एक दूसरे देवता पर विचार करना है। सब प्राणियों के स्वामी प्रजापति, अनेक बातों में विश्वकर्मा के समान हैं जो सबके निर्माता हैं। फिर भी उनका अशक्तित्व विश्वकर्मा से बड़ा है (अतपय ब्राह्मण ८, २, १, १०) प्रजापति वै विश्वकर्मा] विशेषतः ब्राह्मण ग्रंथों में, वह ही कुछ ऋचाओं में प्रजापति सावित्री के विशेषण के रूप में आया है। "स्वर्ग का आधार, ससार का प्रजापति, ऋषि अपना तेजस्वी कवच धारण करता है। अपने तेज से अनन्त आकाश को परिपूर्ण करता है। सावित्री परमानन्द की सृष्टि करता है। (ऋग्वेद ४, ५३, २)

सन्तान के लिये भी उनकी स्तुति की गई है। ऋग्वेद १०, १२१ में एक ऋचा है, उसमें उनको ससार का सृष्टा कहा गया है। सब देवताओं में प्रमुख उनको हिरण्यगर्भ भी कहा गया है, स्वर्णित्रि बीजाकुर या स्वर्णिभि अण्डा। "प्रारम्भ में हिरण्यगर्भ उत्पन्न हुआ। वह समस्त सृष्टि का स्वामी था। उसने आकाश और पृथ्वी की स्थापना की। किस देवता के लिये हम अपनी बलि और पूजा समर्पित करें ?" (१)

"जो जीवनी की स्वास देता है शक्ति देता है। जिसकी आत्मा समस्त देवता मानते हैं। जिसकी छाया अमरत्व है, जिसकी छाया मृत्यु है। किस देवता के लिये हम अपनी बलि और पूजा समर्पित करें ?" (२)

"जो अपनी शक्ति से जीवधारियों के और मुक्त प्राणियों के सन्नाह का पद प्राप्त कर चुका है। जो पथ और मानव सब पर शासन करता है। किस देवता के लिये हम अपनी बलि और पूजा समर्पित करें ?" (३)

"जिसकी शक्ति से हिमाल्यादित पर्वत (दृढ) हैं, समुद्र और सरिता (प्रवाहित) हैं जिसकी दो भुजाएँ ये साक हैं। किस देवता के लिये हम अपनी बलि और पूजा समर्पित करें ?" (४)

"जिसके द्वारा यह आकाश उज्ज्वल है, पृथ्वी दृढ है। जिसने स्वर्ग की रचना की है सर्वोच्च स्वर्ग की। जिसने आकाश के विस्तार को नाश है। किस देवता के लिये हम अपनी बलि और पूजा समर्पित करें ?" (५)

"जिसकी इच्छा से स्वर्ग और पृथ्वी दृढ़ खड़े हैं, वपित हो रहें हैं जिसे दलते हैं, जिस पर सूर्योदय का प्रकाश पड़ता है। किस देवता के लिये हम अपनी बलि और पूजा समर्पित करें ?" (६)

'जब महान् जल सर्वत्र भर गया, बीजाकुर बचाये हुए, अग्नि दीपित करते

हुए, वहाँ से वह उत्पन्न हुआ जो देवताओं का प्राण है। जिस देवता के लिये जपने बलि और पूजा हम अर्पित करें ?' (७)

जिसने अपनी शक्ति में उस जन की भी दत्ता उससे अग्नि की सृष्टि की जो सब देवताओं के ऊपर देवता है। जिस देवता के लिये हम अपनी बलि और पूजा अर्पित करें ?' (८)

'वह हमें आघात न पहुँचावे जो पृथ्वी का सृष्टा है जो श्रुत है जिसने स्वर्ग की रचना की है। जिसने महान और शक्ति पूर्ण उस की सृष्टि की है। जिस देवता के लिये हम अपना बलि और पूजा समर्पित करें।' (९)

"हे प्रजापति ! दूसरा कोई भी देवता सृष्टि के सब प्राणियों का आलिङ्गन नहीं करता है। तुम्हें बलि दत्त समय हम जा चाहते हैं वह हम प्राप्त हो। हम प्रचुर धन धान्य के स्वामी हो।' (१०)

वैदिक कवियों के मन में ऐसे विचार उठ रहे थे। हम यह सोच सकते थे कि उनके प्राचीन धर्म का विकास स्वाभाविक रूप से एक ईश्वरवाद की ओर होगा, एक व्यक्तिगत और प्रमुख देवता के लिये होगा और इस प्रकार भारत में भी सर्वोत्तम स्वरूप की प्राप्ति होगी जिसके लिये मनुष्य प्रयत्न करता है अनन्त को एक उच्चतम रूप देने का—जब सब नाम और स्वरूप काम नहीं देते।

ऋग्वेद में ऐसी ऋचायें कम हैं जिनका मने उद्धरण दिया है। वे सब ऋचायें दूसरे ब्राह्मण काल में भी किसी निश्चित ओर हृदय विचार की ओर नहीं ले जाती हैं। ब्राह्मण ग्रन्थों में प्रजापति निरुद्ध जीवित प्राणियों के स्वामी और देवता तथा असुरों के स्वामी हैं (ऐतिरीय ब्राह्मण १. ४. १. १) उनका अधिक महत्वपूर्ण पद मिला है किन्तु वहाँ भी उनका पौराणिक और धार्मिक रूप प्रायः बिखर जाता है। उदाहरण के लिये (सकामन ब्राह्मण ६. १ म्यांर भाग ४, ५. ३४०) अग्नि, वायु, आदित्य, चन्द्रमा और ऊषा के पिता के रूप में वे आते हैं। अपनी पुत्रा से प्रेम करते हैं, जो प्रारम्भ में ऊषा की सूर्य उसका पीछा करते हैं। इस ऋचा से प्रजापति के उपासकों को बहुत बाधाओं का सामना करना पड़ा।

ब्राह्मण ग्रन्थों के कुछ नाम पढ़ने पर कभी-कभी यह भावना पैदा होती है कि प्रजापति में एक देवता की सर्वश्रेष्ठ मानने की प्रवृत्ति लुप्त हो गई। वे सबके स्वामी थे। उनके तेज के सम्मुख दूसरे देवता विरोहित हो जायेंगे। हम पढ़ते हैं — "प्रारम्भ में प्रजापति हो थे। प्रजापति ही भर्ता एवं सब के आश्रय दाता हैं (शतपथ ब्राह्मण ११. २, ४, १ म्यांर ५. २०) प्रजापति ने प्राणियों को जन्म दिया। अपने उच्च श्वास से देवताओं की सृष्टि की। उन्होंने अपनी निम्न श्वास से मनुष्यों को जन्म दिया। इसके बाद उन्होंने मृत्यु बनाई जो सब प्राणियों का अन्त करेगी, सर्वप्राणी मृत्यु। प्रजा-

गीत का अध भाग मरणशाल था और आधा अमरणशाल, अमर । जो मृत्यु था उससे
उनका मृत्यु का नय था । (शतपथ ब्राह्मण १०, १, ३, १)

वास्तविकता की प्रवृत्ति

हम यहाँ देखते हैं कि ब्राह्मण ग्रन्थों के सखक जानते थे कि प्रजापति में कुछ
मरणशाल तत्व था । एक दूसरे पद में व यहाँ तक कहते हैं कि वह छिन्न भिन्न हो गया
और सब देवता उससे दूर चले गये । केवल मनु्य रह गये (शतपथ ब्राह्मण ६, १, ६,
प्यार भाग ४५ ३/०)

यही हुआ भी यद्यपि दूसरे अर्थ में । उनक उपासका क अभिप्राय से भिन्न ।
हिंदू मस्तिष्क का बलिष्ठ विकास हुआ था और दिन दिन बलिष्ठ होता जाता था ।
अन त की खोज में, कुछ समय तक उसे पर्वता और सरिताओं की चरण लेन में रूप्ति
मिली थी । वह उनसे रक्षा की प्रायना करता था । उनके अनन्त वैभव क गीत वह
गाता था । यद्यपि वह जानता था कि वे केवल उसक प्रतीक थे जिनकी खोज वह कर
रहा था । हमारे आय पूर्वज यह जान गये थे । वे आकाश भूय और ऊपा को देखते
थे । उनमें उनको एक जीवित शक्ति की अभिव्यक्ति दिखाई देती थी जो उनकी इन्द्रिया
से आधी छिपी थी और आधी प्रकट हुई थी वे इन्द्रिया सदैव सम्मुख उपस्थित और
इन्द्रिय-ग्राह्य अनुभूतियों क आग का धारणा करती रहती थी ।

वे इसके भी आगे गये । प्रकाशपूर्ण आकाश में व एक प्रकाश दाता को देखते
थे, सब का समावृत्त करने वाल वायु मण्डल में वह एक आलिङ्गन कर्ता को देखते थे
घन के द्रव घोष में और प्रचंड भस्म में वे एक यजनकारी की भयानक आघातक की
उपस्थिति का अनुभव करते थे । वषा से उन्होंने इंद्र की सृष्टि की, वर्षादाता की ।

इन अन्तिम चरणों क साथ ही पहली प्रतिक्रिया भी आई । पहला सन्देह उत्पन्न
हुआ । अब तक प्राचीन आय उपासका के विचारों क लिये कुछ दृश्यमान और प्रत्यक्ष
था जिस पर वे आधारित थे । निस्संदेह वे अपनी धार्मिक आकांक्षाओं में इस सीमा से
आगे नौ बढ़ जाते थे जो प्रत्यक्ष अनुभूति के बहुत आगे था फिर भी किंसा को जिस वे
अपन देवता क त थे उनक अस्तित्व पर या चंद्रिय गम्य बोध के आधार पर कभी
सन्देह नहीं हुआ । पर्वत और सरिताये सम्मुख था जो स्वयं अननो क्या कहती थी यदि
उनकी प्रशंसा में अतिशयोक्ति होती थी तो उस कम किया जा सकता था । इनके अस्तित्व
का ही अस्वीकार करना नठिन था । यही बात आकाश भूय और ऊपा क सम्बन्ध
में भी थी । वे प्रत्यक्ष थे । यद्यपि उनमें अधिक कल्पना और अभिव्यक्ति थी फिर भी
मानव मस्तिष्क का निमाण ऐसा हुआ है कि वह वास्तविकता क बिना केवल अनुभूति
और कल्पना या अभिव्यक्ति को ग्रहण नहीं करता है । किन्तु जब हम तीसरे वर्ग क

देवताओं की बात करत हैं जो बसल अप्रत्यक्ष ही नहीं थे, अदृश्यमान भी थे तब बात बिल्कुल दूररी हो जाती है। इन्द्र, वर्षा-दाता, रुद्र, घन-गजन करने वाला मानव मस्तिष्क की हो सृष्टि हैं। जो प्राप्त होता था वह वर्षा और घन गजन था। किन्तु प्रकृति में ऐसा कुछ भी नहीं था जिसे प्रत्यक्ष नगवान कहा जा सक। वर्षा और घन घोष को देवी नहीं कहा जा सकता। वे उस मत्ता के काय रहे जा सकत थे जो कभी भी प्रत्यक्ष रूप में प्रकट नहीं हुई।

मनुष्य ने उमक कार्य देखे। ज्ञात इतनी हो थी। कोई भी आकाश मूय या ऊँचा को दिखाकर उन्हें इसका प्रमाण नहीं मानता था कि इन्द्र और रुद्र का अस्तित्व है, प्रारम्भिक अथ और रूप में। यह वैसा ही अन्तर है जैसा इतिहास के दूर के काल में मानव जीवन और अस्तित्व को सिद्ध करने के लिये एक मनुष्य को खोपड़ो या पत्थर का टुकड़ा दिखाया जा सक। यह हमने पहले देखा कि इन्द्र का, केवल इसलिये कि प्रकृति में उनकी तरह का कुछ नहीं था जिससे वे सम्बद्ध थे, कुछ भा दृश्य तत्त्व नहीं था जो उनके उदासको के मस्तिष्क के विकास को रोक सक, दूसरे देवताओं की अपेक्षा अधिक श्रेष्ठ पद दिया गया। उनको व्यक्तिगत नाटकीय और पौराणिक धार्मिक रूप दिया गया।

किसी भी वैदिक देवता से अधिक इन्द्र के युद्धों का वर्णन अविष्ट है। उनके सम्बन्ध में अनेक कहानियाँ कही जाती हैं। इससे हमें यह समझने में सहायता मिलती है कि इन्द्र ने कैसे घोर को भी स्थान च्युत कर दिया। प्राचीन कवियों ने यही किया कि भारतीय 'ज्यास' को भी अपने श्रेष्ठ पद से हटा दिया। किन्तु एक बड़ा आच्छाद परिवर्तन आने को था।

इसी देवता को, जो एक समय अन्य देवताओं को अपने स्थान से हटा चुका था, जिसे अनेक लोग, श्रेष्ठतम न सही, कम से कम सर्वाधिक लोक प्रिय वैदिक देवता मानते थे, पहले सदेह की दृष्टि से देखा गया और उनके अस्तित्व पर ही घका प्रकट की गयी।

इन्द्र पर मिश्रवास, इन्द्र पर सन्देह

यह विचित्र बात जान पड़ती है कि इन्द्र के लिये, दूसरे किसी देवता से अधिक विश्वास और श्रद्धा की आवश्यकता वैदिक आचार्यों में जान पड़ती है भयकर इन्द्र जब बच्च चलते हैं तब लोग उनपर विश्वास करते हैं" (ऋग्वेद १ ५५, ५) पुन

उनके इस महान और शक्तिपूर्ण काय को देखो और इन्द्र की शक्ति में विश्वास करो" "हे इन्द्र! हमारे निवृत्ततम सम्बन्धियों को वष्ट न दो क्योंकि हम तुम्हारा महती शक्ति में विश्वास करत हैं।" "मूय और चन्द्रमा नियमित क्रम से चलते हैं जिससे हमारा विश्वास बना रहे, हे इन्द्र।" ऐसे निवेदन धार्मिक तर्क ऐसे जान पड़ते

हैं। उस पुरातन काम में ऐसे सकों का मिश्रण कठिन था। किन्तु मनुष्य के नास्तिक के इतिहास में भी हम यह सीखना है कि प्रत्येक नयी वस्तु पुरानी है और पुरानी बातें नयी हैं। इस पर विचार करिये कि ससार और मनुष्यों के विचार एक साथ कैसे रहते हैं। प्रथम बार यहाँ शब्द का प्रयोग हुआ है यह लेटिन का 'क्रैडो' शब्द है। अग्रजों के क्रैडो शब्द में वह अब भी चलता है। रोमन लोग वहाँ क्रैडिटम कहते थे, वहाँ बाह्य भादितम् कहते थे। यह शब्द और यह विचार आर्य परिवार के अलग होने के पहले थे और सभ्य के सभ्य होने के पहले और लेटिन के लेटिन होने के पहले (इस रूप में) थे। उस पुरातन काल में भी लोगों का उस पर केवल विश्वास था जिसे न उनकी इच्छा ग्रहण कर सकती थी और न विवेक से उसकी धारणा हो सकती थी। वे केवल विश्वास कर लेंगे थे। केवल विश्वास ही नहीं कर लेंगे थे, वास्तव में उन्होंने एक शब्द विश्वास के लिये बनाया था। इसका यह अर्थ है कि वे जो करते थे उससे सम्बन्ध में सचेत थे। इस विश्वास की मानसिक क्रिया को वे शब्द कहते थे।

यै इस एक साथ घटित होने वाली बात का अधिक विवरण नहीं देना चाहता।

(१) मैं आपका ध्यान केवल इस ओर आकर्षित करता हूँ कि इन एक शब्द ने आल्फस पहाड़ी के आगे, काकेशस से परे हिमालय पर्वत तक कितना निस्सीम और विशाल ससार लाल दिया।

✓ फिर नी पहले इसी देवता, इन्द्र के सम्बन्ध में उनके उपासकों में सदेह उत्पन्न हुआ जिस पर और देवताओं के पहले उनका विश्वास करना पड़ा था और दूसरे देवताओं को मान लिया गया था। इस प्रकार हम पढ़ते हैं "इन्द्र की स्तुति करो यदि तुम्हें धन चाहिये। सखी स्तुति करो यदि उनका अस्तित्व सच्चा है।" दूसरा कहता है "कई इन्द्र नष्ट हैं। उसे किसने देखा है? हम किसकी स्तुति करें?" इस ऋचा में कवि बिल्कुल घूम गया है, स्वयं इन्द्र होकर कहता है "ओ उपासक! मैं यहाँ हूँ। मुझे यहाँ देखो। अपनी शक्ति से मैं समस्त सृष्टि पर विजय पाता हूँ।" पुनः हम दूसरी ऋचा में पढ़ते हैं "उस भयंकर के लिये लोग पूछते हैं कि वह कहाँ है और उसके लिये कहते हैं कि वह नष्ट है। वह अपन सन्तुष्टि का धन छीन लेता है जैसे डुए में दीव। उस पर विश्वास करो। हे मनुष्या! वह इन्द्र है।" (२) ✓

(१) शब्दों में शब्दों का मूल अर्थ मेरी समझ में स्पष्ट नहीं है। मैं केवल केवल सहमत हूँ कि शब्दों में सबधित है जिसका अर्थ है गुणना। मूल में अर्थ था—जिसो वस्तु को मुनो—देखो—के समान सत्य मानना।

(२) शिव—११, १२, ५ यमस्म पृच्छन्ति कुहस इति घोरम्, उवदम आहुः न ईस अस्ति इति एवम् ॥ अर्च्यं पुण्यं विद्म इव वा मिनाति यद् अस्मे यत्ता सः जनस्य इन्द्रः।

✓ जब हम प्रकार हम देना है कि प्राचीन यज्ञ धर्म का स्थान ईश्वर ने तब
 दिया फिर ईश्वर का भी उहा माना गया और प्रजापति का त्याग कर दिया गया।
 एक तब रहा है कि मर देना नाम मात्र है, तब हम बल्यता कर सकते हैं कि
 धर्मिक विचार का यह धारा जो पर्वत और सरिताओं में विद्यमान है उत्पन्न हुई है।
 फिर आकाश और मूल की प्रजा की ओर गयी थी और वह य दक्षताओं की पूजा में
 सगी थी यहाँ जाता जोर धन गर्जन करने वाले दक्षताओं का अपना समस्त मांग पूरा
 कर पुरी। भारत में भी हम उस दुष्टता की आकाश कर सकते थे जो एता की
 कवियों ने आदिग्रन्थ में की थी दक्षताओं की ऊँचा पूर्व प्रकाश सत्कार विनाश के पहले
 आती है। ऐसा जान पड़ता था कि हम उस अवस्था में आ गये जब दक्षताएँ एक ओर
 संगठित अनन्य स्वभाव होने में असमर्थ होकर और दूसरी ओर पूजा के एक दक्षता
 होने में भी विफल होकर अनिवाय नैस्तिकवाद में समाप्त होगा जिसमें समस्त देव-
 ताओं का अस्वीकार किया जायगा।

सच्चे और भदे नास्तिकवाद का अन्तर

ऐसा ही हुआ। फिर भी नास्तिकवाद भारतीय धर्म का अन्तिम रूप नहीं है।
 कुछ समय तक ऐसा अवश्य प्रतीत होता था बौद्ध धर्म के कुछ स्वरूपों में। भारत के
 धर्म के लिये नास्तिकवाद (अथोइज्म) गन्त ही अनुपयुक्त है। प्राचीन हिन्दुओं में होमर
 के समीपनों की ओर एपिग्राफिक दार्शनिकों की बातें नहीं थी। उनके नास्तिकवाद का,
 जैसा वह था, अद्वैतवाद कहना ठीक होगा जिसमें पुराने देवताओं को नहीं माना गया
 था। जिस पर एक बार विश्वास किया गया था उसे अस्वीकार किया गया था और
 उस पर आगे ईमानदारी से विश्वास नहीं किया जा सकता था। इसे धर्म का विनाश
 कहाँ नहीं कह सकते हैं। यह तो सब धर्मों का मूल सिद्धान्त है। प्राचीन ज्ञान प्रारम्भ
 से ही इसका अनुभव करते थे प्रारम्भ में बाद के काल से अधिक कि इस दृश्य से
 परे आगे कुछ है, अनन्त, देवा सत्ता या उसे जब जो चाह कहें। वे उस प्राप्त करने
 की उसकी धारणा की चेष्टा करते थे। जैसा हम कहते हैं, वे उसको एक नाम के
 बाद दूसरा नाम देते थे। वे सोचते थे कि उन्होंने उसे पर्वतों और सरिताओं में प्राप्त
 कर लिया है। ऊँचा में, मूल में, आकाश में, स्वर्ग में उस प्राप्त कर लिया है स्वर्ग के
 पिता को। प्रत्येक नाम के बाद नैति कहा गया। वे जिसकी आवाजा करते थे वह
 पर्वतों के समान था, सरिताओं के समान था, ऊँचा के समान था, आकाश के समान
 था पिता के समान था किन्तु वही पर्वत नहीं था, सरिता नहीं था ऊँचा नहीं था,
 आकाश नहीं था, पिता भी नहीं था। वह इन सब में का कुछ था और इसमें भी
 अधिक था। वह इन सबके परे था।

जसुर और दक्ष ऐसे तमों में भी उनकी वृत्ति नहीं हुई थी। वे कहते थे, कि

देव और अमुर हूँ किन्तु हम और अधिक चाहत हैं, हम इससे उच्चतर शब्द चाहत हैं, उच्चतर और श्रेष्ठतर विचार चाहत हैं। उन्होंने उज्ज्वल देवताओं को त्याग दिया इसलिये नहीं कि वे कम विश्वास करते थे या कम की जाका ता करते थे वरन् इसलिये कि उज्ज्वल देवताओं से अधिक की ओर अधिक की आकांक्षा रखत थे और अधिक पर विश्वास जमाना चाहते थे।

उनके नास्तिक में एक और विचार काम कर रहा था। निराशा की ध्वनि तो नूतन जन्म की अग्रदूतिका मात्र थी।

ऐसा हो नदैव हुआ है और ऐसा हो होगा। एक नास्तिकवाद ऐसा होता है जो जन्म भर रहता है, मृत्यु पर्यन्त रहता है, मृत्यु हो बन जाता है। दूसरा नास्तिकवाद ऐसा है जो सच्चे विश्वास का जीवनाधार है। यह वह शक्ति है जो हमें अपने उत्तम क्षणा में उसे त्याग देने को कहती है जो अब सत्य नहीं है। यह वह तत्परता है जो कम पूरा करे, वह पहन चाहे जितना प्रिय और पवित्र रहा हो, अधिक पूरा द्वारा त्याग करने की प्रेरणा देता है।

समस्त उसका चा- जितना विराध करे। यह वास्तविक आत्म सम्पत्ति है। सच्चा आत्म-त्याग है, सत्य में सबका विश्वास है और परम सत्य यही है।

ऐसे नास्तिकवाद के न होने पर धर्म बहुत पहले ही भयानक प्रवचना बन गया होता। इस प्रकार के नास्तिकवाद के न होने पर कोई भी धर्म मुरार और पुनर्जागृत सम्भव न होता। हम सब के लिये इस नास्तिकवाद के बिना नया जीवन असम्भव है।

अब हम धर्म के इतिहास को देखें। सब देशों में और सब काल में कितने लोगों को नास्तिक कहा गया है इसलिये नहीं कि वे दृश्य और सान्त् के आगे किसी और का अस्तित्व अस्वाकार करते थे या वे घोषणा करते थे कि यह हमारा जैसा है इसकी व्याख्या बिना एक कारण के, बिना किसी उद्देश्य के या बिना एक ईश्वर के की जा सकती है वरन् प्रायः इसलिये कि वे प्रशंसित देवता की मान्यता में मतभेद रखत थे और उससे भी श्रेष्ठ की, उच्चतर की, भगवान की भावना की आकांक्षा रखत थे जो उन्होंने अपने लक्ष्य में प्राप्ति की थी।

ब्राह्मणों की दृष्टि में बुद्ध नास्तिक थे। बौद्ध धर्म के कुछ विद्यालय और विद्वान निरुद्ध नास्तिक थे। किन्तु गौतम धर्म मुनि बुद्ध स्वयं नास्तिक थे, इसमें सन्देह है और लोकप्रिय देवताओं को न मानने से उनको नास्तिक नहीं कहा जा सकता है। (१)

(१) रूपनाथ गिला सख में (इ० पू० २२१) अशोक ने इस पर गर्व किया है कि उन्होंने उन देवताओं का हटा दिया है जो जम्बू द्वीप में सत्य माने जाते थे। देखिये जी० बुहलर 'तीन नये आदेश, अशोक के' (बम्बई १८७७) ५२८।

एथोनियन अज्ञा की दृष्टि में शुकरात नास्तिक था । किन्तु वास्तव में उन्होंने यूनान के देवताओं को भी अस्वीकार नहीं किया था । वे केवल यह चाहते थे कि हेज़ोस्टास और एफ़ोडाइस से उच्चतर और वास्तव में देवत्व से परिपूर्ण में विश्वास करने का उनका दावा मान लिया जाय जा उनका अधिकार था ।

यहूदियों की दृष्टि में जो कोई भी अपने को ईश्वर का पुत्र कहता था वह नास्तिक था, धर्म निन्दक था, वह ईश्वर की अवहेलना करता था ।

और जो कोई भी अपने पूर्वजा के ईश्वर को पूजता था, 'उस नये रूप में' वह अधार्मिक था । ईसाई लोग का नाम ही यूनान और रोम वालों में 'एपीस्ट' (नास्तिक) था । ईसाई लोग में भी अभद्र भाषा का प्रयोग एकदम समाप्त नहीं हो गया । एथेनेसियस की दृष्टि में 'एरियन' शैतान थे । वे ईसा के विरोधी थे, पापल थे, यहूनी अनेक दशवादी, नास्तिक थे । (१) हम आश्चर्य नहीं करना चाहिये कि एरियस ने भी उदारता का दृष्टिकोण नहीं अपनाया । फिर भी एथेनेसियस और एरियस दोनों, अपने ढङ्ग से, देवता के उच्चतम आदर्श की प्राप्ति के लिये प्रयत्न कर रहे थे । एरियस को भय था कि जेनटाइल की ओर अथेनेसियस को भय था कि यहूदियों को भूलें सत्य और गरिमा के पथ से विचलित न कर दे ।

इतना ही नहीं, बाद के काल में भी अभिव्यक्ति की विचारहीनता धार्मिक विवाद में चलती रही है । सालहबी गता दी में सरबेटस ने कालविन को अधार्मिक और नास्तिक कहा था । कालविन सरबेटस का मृत्यु दण्ड के योग्य समझते थे (१५५३) क्योंकि ईश्वर का विचार उनसे भिन्न था ।

अगली शताब्दी में, केवल एक उदाहरण पर्याप्त है जिस पर पुन विचार हुआ है बार्निनि को जिन्हा वाट दन रा एण्ड लिया गया था और उसे जीवित जला देने की आज्ञा दी गई थी (१६१८ ई०) क्योंकि जैसा उसके जज न कहा वह नास्तिक था यद्यपि उनके साथ उन धार्मिक दन्त तथाकार बहुत थे । इधर व कुछ समयों ने जिनका ज्ञान अधिक ज्ञाना चाहिए था घेमाँ का समर्थन किया है जिन्होंने बार्निनि को धिक्कारा था । यह परम उन्मुख हमारा कि हम यह भी जानें कि उस नास्तिक ने ईश्वर के सम्बन्ध में क्या कहा था । उन्होंने निरा है 'आत मुक्त पक्ष है कि ईश्वर क्या है । यदि मैं यह जानता तो स्वयं समझाने होता क्योंकि कोई भी अगवान का नहीं जानता है । अगवान अगवान ही अगवान का जानता है । यद्यपि हम उन एक प्रकार से उनका कार्य

(१) डॉ० स्टनर ने दन्तवच क पृष्ठ २८६ में उद्धृत किया है । एथेनेसियस ने एरियस और एरियन का पुन विचार किया था । "जैसा कि विचारों का ज्ञान अनेक अगवानों नास्तिक होने नहीं, जेन, सरबेटस, जेनह, मथरा उन, शारे, गिराँट ।"

में खोज सकते हैं जैसे बादलों में सूख को फिर भी इस प्रकार से हम उसकी ओर अच्छी धारणा नहीं कर सकते हैं। फिर भी हम कहना चाहिये कि वह अधिकतम नेकी, प्रथम सत्ता, सम्पूर्ण, 'याय भूति, दयालु, दान्त, वरदानी, सृष्टा, रक्षक, सर्वव्यापी सर्वत्र, सब शक्ति मान, पिता, सम्राट, स्वामी, वरमाता, शासक, आदि मध्य और अन्त, जनन्त, जीवनदाता लेखक, हृष्टा, निर्यात और सबका कल्याणकारी है।

जिस मनुष्य ने यह लिखा था उस जीवित जला दिया गया। विचारों का सम्मिश्रण इतना था कि सत्रहवीं शताब्दी में नास्तिकवाद का सच्चा अर्थ ज्ञात नहीं था। १६६६ में एडिनबरा में पार्लियामेंट ने कानून बनाया (मैकले हिस्ट्री आफ इंग्लैंड भाग २२)। कनिङ्गम हिस्ट्री आफ चर्च आफ स्कॉटलैंड भाग २४, ३१३) उसके द्वारा डीस्ट की सम्मतियाँ जो नास्तिकता की मानी गयी थी अनियमित बतायी गयी। स्पिनोजा ऐसे दार्शनिकों की ओर आकृषित टिप्पणियों को नास्तिक धारित किया गया यद्यपि उनको जीवित नहीं जलाया गया।

अठारहवीं शताब्दी भी ऐसे कसकों से खाली नहीं है। उस समय भी अनेक लोगों को नास्तिक कहा जाता था, इसलिये नहीं कि वे ईश्वर के अस्तित्व को अस्वीकार करने का स्वप्न भा देखते थे बल्कि इसलिये कि वे ईश्वर सम्बन्धी विचारों को शुद्ध करना चाहते थे। जिन विचारों को वे मानवीय अतिशयोक्ति और भूल मानते थे उनको ठीक करना चाहते थे।

अपने समय में भी हम भली भाँति जानते हैं कि नास्तिकवाद का क्या अर्थ है और हम उसका कितना हलकपन से और विचारहीन प्रयोग करते हैं। यह समुचित है कि जो भी स्वयं ईमानदार होना चाहे, अपने साथ स्वयं ईमानदारी बरतें और दूसरों के साथ भी निष्पक्ष निर्भीक व्यवहार करें, वह चाहे साधारण जन हो या पादरों, उस सदैव स्मरण रखना चाहिये कि वे लोग कैसे थे जिनका, उसका पहले नास्तिक, ईश्वर निरक्ष और दन्त कषाकार कहा गया है।

हमारे जीवन में एक क्षण आता है जब वे लोग जो भगवान के सम्बन्ध में अत्यन्त लगन से सोचते हैं, भगवान की खोज में लीन रहते हैं यह सोचते हैं कि भगवान ने उनको छोड़ दिया है। वे अपने से नीचे प्रत्यक्ष करने का साहस नहीं करते कि हमारा विश्वास क्या अब भी ईश्वर पर है? या नहीं है?

उनको निराश नहीं होना चाहिये। और हमें उन पर कठोर हाकर नियम नहीं देना चाहिये। उनकी निराशा अनेक विश्वासा से अच्छी हो सकती है।

अन्त में हम एक महान् आत्मा के शब्द उद्धृत करते हैं। उनकी अभी मृत्यु हुई है। उनकी पवित्रता और ईमानदारी में कभी सन्देह नहीं किया गया।

वे कहते हैं "ईश्वर एक बड़ा शब्द है। जो इसे समझता है और इसका अनुभव करता है वह उन पर निश्चय दत्त समय, नम्रता बख्सेगा और माय करेगा, उनके साथ

जो इसे स्वीकार करत हैं कि वे इतना साहस नहीं रखत हैं कि यह कह सकें।" हम ईश्वर में विश्वास है।

अब मैं यह भली भाँति जानता है कि जा मैंने अभी कहा है उनके सम्बन्ध में भ्रान्ति उत्पन्न की जायगी, उस गलत ठग्न से समझा जायगा और उसका गलत अर्थ भी निकाला जायगा। मैं जानता है कि मुझ पर यह दोषारोपण होगा कि मैंने नास्तिकवाद का समर्थन किया है उस महत्त्व दिया है। और यह भी कहा जायगा कि मैंने नास्तिकवाद को यह अंतिम और उच्चतम पद दिया है जो मनुष्य धार्मिक विचार के विकास में प्राप्त कर सकता है। ऐसा ही हान दीजिये। यदि यहाँ उपस्थित लोग भी धोके से भी ऐसे हैं जो यह समझते हैं कि ईमानदारी से नास्तिकवाद का मेरा अर्थ क्या है, यह जानत हैं कि नास्तिकवाद भरी नास्तिकता से कितना भिन्न है, इतना ही नहीं, बेईमानी से बरतने वाला नास्तिकवाद से भी भिन्न है, तब मुझे सन्तोष होगा क्योंकि मैं जानता हूँ कि इस भ्रम को समझने से हम कठिन परिस्थिति में भी सहायता मिलगी। इससे हम यह सीखेंगे कि जब पुरानी पत्तियाँ मुन्दर बम त में लहलहाती उत्तम पत्तियाँ, पतझड़ में गिर जाती हैं और सब कुछ नीचे से सिकुड़ा सा जान पड़ता है, सब कुछ जमा हुआ और मृतक सा लगता है अपने अंदर और चतुर्दिक, तब प्रत्येक सच्चे और उज्ज्वल हृदय के लिये नवीन वसन्त आता है और आभा चाहिये। इससे हम यह सीखेंगे कि ईमानदारी से किया गया सदेह ईमानदारी से पूर्ण विश्वास का गम्भीर ओत है। इसे वही पा सकता है जिसने खोया है।

भारतीय मस्तिष्क ने इस स्थल पर आकर इसको कैसे मुलभाया किस प्रकार इससे सघप किया धार्मिक समस्याओं में सबसे बड़ी और अंतिम इस समस्या को कैसे हल किया, किस प्रकार दूसरे लैकून की भाँति नास्तिकवाद की केशुल उतार फेरी, यह अगले और अंतिम भाग में देखेंगे।

सातवा भाषण दर्शन और धर्म देवताओं का विसर्जन

भारत निवासी आयों को जब यह विश्वास हो गया कि उनके समस्त देवता नाम मात्र को थे तब हम अनुमान लगा सकते हैं कि वे निराग और क्षुब्ध हो गये होंगे उनसे, जिनकी उपासना उन्होंने युगों तक की थी। उनको धोखा दिया गया था या स्वयं उन्होंने धोखा खाया था जब उनको यह पता लगा कि उनके पुराने देवता इंद्र, अग्नि, वरुण नाम मात्र को थे और कुछ नहीं तब उन पर वही प्रभाव पड़ सकता था जो यूनान वालों पर पड़ा था अब उन्होंने अपने सामने अपने देवों के पुराने मंदिर गिरते देखे थे या जब जर्मन लोगों ने अपने पुराने पवित्र आकृति वृक्ष गिराये जाते देखे थे। तब न तो अपालो आये और न ओडिन प्रकट हुये जो इस विनाश और ध्वंस का बदला लें। किन्तु यहाँ परिणाम नितांत दूसरा था जिसकी हम आशा करते थे, अनुमान लगाते थे, वह नहीं था। ग्रीक, जर्मन और रोमन लोगों के देवता, हम जानते हैं, जब उनका काय समाप्त हो गया तब या तो नितांत विलीन हो गये या यदि उनका अस्तित्व पूरुत समाप्त नहीं हुआ तो उनका ध्यान का पद दिया गया, उनको दुष्ट आत्मा कहा गया। उसी समय ईसाई धर्म सामने था जो हृदय की आकांक्षाओं को पूरा करने का दावा करता था। हृदय की उन आकांक्षाओं का पूरा दमन तो कभी हो ही नहीं सकता है।

भारतवर्ष में ऐसा कोई धर्म आन वाला नहीं था बाहर से किसी धर्म के आन का आवश्यकता भी नहीं थी। जिस ब्राह्मण लोग, अपने देवताओं का छोड़ने के बाद स्वोकार करते। इसलिये सब कुछ छोड़कर नवीन पथ अपनाने के स्थान पर वे अपने ही पथ पर आगे बढ़त गये। यूनानी, रोमन और जर्मन लोगों का उदाहरण उन्होंने नहीं अपनाया। उनका यह विश्वास था कि वे इससे सत्य की प्राप्ति करेंगे। यदि वे माग मरुके नहीं, गिरित होकर गिर न पड़े तो वे उसकी खोज करते हुये बढ़त जायेंगे जो उनके मस्तिष्क में प्रथम बार आया था जब इन्द्रियों की अनुमति प्रारम्भ हुई थी किन्तु जिसकी प्राप्ति पूरुत और हृत्ता से नहीं हुई थी। और न उसकी धारणा ठीक से हुई थी, न ठीक से नामकरण हुआ था।

उन्होंने पुराने नामों को छोड़ दिया किन्तु उस पर विश्वास को नहीं छोड़ा जिसको वे कोई नाम देना चाहते थे। पुराने देवताओं की बर्नियाँ हटाने के बाद उन्होंने

गिरी हुई ईंटों से एक नई वेदी बनाई अनात भगवान की, जो अनाम या फिर भी सर्व-व्यापी था। जिसे अब वे पर्वतों और सरिताओं में नहीं देखते थे, आकाश और मृत्तम, वर्षा और घन-गर्जन में, नहीं देखते थे फिर भी उसे उनमें व्याप्त देखते थे, हाँ सकता है, उस अपने अधिक निकट देखते थे जो चतुर्दिक समाविष्ट था। अब वह वरुण के समान भी नहीं था जो सबको घेरे था, सबको आलिङ्गन किये था। अब वह अधिक निकट और घनिष्ठ था। उसे वे अपने हृदय का स्पन्दन, प्राण रहते थे, समन्वत अब उसकी बाणी अधिक मुखरित नहीं थी। केवल हलकी आवाज थी।

दैवी अवतरणों का उद्देश्य

पहले हमें यह स्मरण रखना चाहिये कि वेद के ऋषियों ने यह नहीं कहा कि मित्र, वरुण और अग्नि केवल नाम थे। उन्होंने कहा—“(ऋग्वेद १, १६४, ४६ इन्द्रमभिन्नमवरुणमग्निम आतु अयो दिप्य स सुपण वरुण, एकम् सद् विप्रा बहुधा वदति अग्निम् यमम् मातरिष्वानम् आज) वे मित्र, वरुण और अग्नि के विषय में कहते हैं। फिर वह स्वर्गीय गरुड है। वह जो एक है उसी का कावगण अनेक प्रकार से वर्णन करते हैं वे यम, अग्नि और मातरिष्वान की बातें कहते हैं। यहाँ हम तीन बातें देखते हैं। पहली—ऋषियों, मनीषियों और ऋषियों को कभी इस पर सन्देह नहीं था कि वास्तव में कुछ सत्य था जिसके अग्नि इन्द्र और वरुण आदि केवल नाम थे।

दूसरी बात यह थी कि वह वास्तविक सत्य जो उद्घात था, एक था केवल एक तीसरी बात यह थी कि उस एक को पुलिङ्ग नहीं कहना चाहिये जैसे प्रजापति और दूसरे देवता। उसे नपुंसक लिङ्ग मानना चाहिये।

नपुंसक लिङ्ग के नाम पुलिङ्ग और स्त्री लिङ्ग के नामों से अष्ट अब यह हमारे कानों को छटकने वाली बात है। हम देवताओं के लिये नपुंसक लिङ्ग के नाम सहन नहीं कर सकते। हम नपुंसक लिङ्ग में केवल पार्श्व मृतक या अवैयक्तिक को लते हैं। प्राचीन भाषा में यह बात नहीं थी, प्राचीन विचारों में भी नहीं थी। अनेक आधुनिक भाषाओं में भी यह बात नहीं है। इसके विपरीत नपुंसक लिङ्ग को प्राचीन ऋषि वहाँ प्रयुक्त करते थे जहाँ अभिव्यक्ति का उद्देश्य न पुलिङ्ग हो और न स्त्रीलिङ्ग। उसे दुबल मानवीय स्वभाव से उतना ही दूर रखना था जितना कि असमर्थ मानवीय भाषा भली भाँति प्रकट कर सकती। ऐसा कुछ जो पुलिङ्ग या स्त्रीलिङ्ग से अष्टतर हो उससे नीचा न हो। वे लिङ्ग रहित सत्ता के नाम देना चाहते थे जो निष्प्राण नहीं थी या जैसा कुछ लोग अन्तर्विरोध को बिना समझे कह देने हैं, अवैयक्तिक ईश्वर था।

ऐस भी दूसरे पद हैं जिनमें यद्यपि कवि एक ईश्वर की बात कहते हैं जिसके अनेक नाम हैं, फिर भी ईश्वर को पुलिङ्ग माना गया है।

सूय की प्रार्थना में (ऋग्वेद १०, ११४, ५) एक ऋचा है "सुपराग विप्रः कवय वचोभि एवम् सन्तम् बहुधा नल्पयन्ति ।" "बुद्धिमान कवि अपने शब्दों से उस पक्षी की अभिव्यक्ति करते हैं जो एक है, अनेक प्रकार से उसका वर्णन करते हैं ।" हमारे लिये यह शुद्ध पौराणिक गाथा है ।

कम पौराणिक गाथा के रूप में किन्तु पुरातन शास्त्र की शैली में सर्वोत्तम सत्ता की, निम्नलिखित ऋचा के रूप में अभिव्यक्ति हुई है (ऋग्वेद १, १६४, ८) क इदं प्रथमम् जायमानम् अस्थानवन्तम् यत् अनस्था विभक्ति, भूम्य आमुह आत्मिक आत्मा क्लृप्ति, क विद्धासम् उपागत प्रष्टुम एतत् ।" किन्तु उसको देखा जब वह पहले उत्पन्न हुआ ? जब उसने जिनका हट्टो नहीं है उसे उत्पन्न किया जिसकी हट्टी है । ससार की द्वास, रक्त और आत्मा कहां थी ? कौन इसे भागने किसी स गया जो इसे जानता था । इनमें क्या प्रत्येक शब्द गूणार्थ पूर्ण है । 'वह जिसकी हट्टी नहीं है ।' का अर्थ है "जिसका कोई रूप नहीं है ।" 'वह जिसकी हट्टी है' का अर्थ है 'जिसका रूप है, सङ्गति है । ससार का रक्त और द्वास का अभिप्राय है अनात या अदृश्यमान शक्ति की अभिव्यक्ति का प्रयास जो ससार का आधार है । वास्तव में द्वास का अभिप्राय है ससार का सार या मूलतत्त्व ।

आत्मा-रुर्त्ता, स्वयम्

द्वास, सस्कृत में आत्मा ऐसा शब्द है जिसका भविष्य बड़ा था । प्रारम्भ में इनका अर्थ था द्वास, फिर इसका अर्थ हुआ जीवन, कभी कभी शरीर के अर्थ में भी यह प्रयुक्त किया गया है । बहुत अधिक प्रयोग सारास या स्वय के अर्थ में हुआ है । वास्तव में यह सर्वनाम बन गया । फिर भी व्याकरण की इन श्रेणी में ही वह सीमित नहीं था । उसका नवीन रूप उच्चतम दार्शनिक सक्षिप्त नाम में था । भारत में और सब आत्मा का प्रयोग दार्शनिक तत्त्व को सक्षिप्त में कहने में किया गया । इससे 'मैं' की ही अभिव्यक्ति नहीं होती थी 'अह' का भाव ही नहीं प्रकट होता था जो इस जीवन के परिवर्तनशील तत्वों में प्रकट किया जाता है । नहीं, इससे उनकी अभिव्यक्ति होती थी जो 'अह' से 'मैं' से परे है आगे है । वह कुछ समय के लिये 'अह' को आधार देता था फिर कुछ समय बाद मानवीय अहंकार से उसकी शृंखलाओं और वधना से अपने को मुक्त कर लेता था और पुन 'शुद्ध आत्मा, (स्वयं) हो जाता था ।

आत्मा, दूसरी भाषाओं के उन शब्दों से भिन्न है जिनका प्रारम्भ में अर्थ था द्वास, फिर उनका अर्थ हो गया, जीवन, भावना और आत्मा (आत्मतत्त्व, परमतत्त्व) उसका द्वास का अर्थ बहुत पहले ही समाप्त हो गया था और जब उसका पार्थिव अर्थ को छोड़ दिया गया और सर्वनाम के रूप में भी उसका प्रयोग पूर्ण हो चुका तब वह सक्षिप्त हो गया । गूतान के उत्तम गानों से अधिक 'एनोमा या 'एनायस (लटिन में)

से अधिक और समृद्ध म 'अमु' या प्राण से भी अधिक सक्षित हो गया। उपनिषदों में प्राण स्वास या भावना का विश्वास, अस्तित्व के सच्चे सिद्धान्त के रूप में, दार्शनिक ज्ञान की निम्नतर कक्षा में था, आत्मा या स्वयं में विश्वास की अपेक्षा। जैसा हमारे साथ होता है 'स्वयं (आत्मा)' 'जह' से आगे बढ़ जाता है। इसी प्रकार हिन्दुओं में भी आत्मा, प्राण से आगे बढ़ गया और अन्त में उसे अपने में विलीन कर लिया।

इस प्रकार बाद के युग में प्राचीन भारतीय दार्शनिकों ने अनन्त की खोज की जो उनकी आश्रय देता था, जीवनाधार था, अन्तरात्मक था जो 'अह' से बहुत परे था।

आत्मा नाश तत्त्व

अब हम यह देख कि उन्होंने बाह्य जगत में अनन्त की खोज के लिये कैसा प्रयत्न किया।

कुछ समय तक कवि और मनीषी 'एक' में विश्रान्ति पाते थे जैसे वे एक ईश्वर कहते थे किन्तु जो अब भी पुल्लिङ्ग था, कर्त्ता था और कुछ पुरातन धर्म सम्बन्धी था। वह वास्तव में एक देवत्व पूर्ण 'अह' था अभी तक वह देवत्वपूर्ण 'स्वयं' नहीं था। अस्मात् हम नये प्रकार के पद मिलते हैं। हम एक नये ससार में घूमते जान पड़ते हैं। वह सब कुछ जो नाटकीय था, पुराणवादी था, प्रत्येक नाम और रूप छोड़ दिया जाता है। केवल वह 'एक' रह जाता है जिसका अस्तित्व है, नर्पुनक लिङ्ग और अनन्त को ग्रहण करने की अन्तिम चेष्टा।

वैदिक कवि अब आकाश या ऊँचा की महिमा नहीं गाते थे, वे इन्द्र की शक्ति की पूजा नहीं करते थे या विश्वकर्मा और प्रजापति के गोत्र नहीं गाते थे। वे विचारण करते थे, अपने ही शब्दों के अनुसार 'जैसे घुमावूत और भाषण शिथिल "(ऋग्वेद १, ८५, ७)' निहारेण प्रावृत्त जस्य च असचिय उक्त सासह चरन्ति । 'इसका कवि कहता है (इति ६, ६, ६)" वि ये कण पातयत, विचक्षु विदूदम् ज्योति हृदये आहितम् यत् विद्ये मन चरति पुराण्य किम् त्वित वक्ष्यामि किम् उनु मनिध्ये । मेरे कान बिलान हो गये, मेरी आँखें समाप्त हो गयी, और प्रकाश भी विलीन हो गया जो हमारे हृदय में रहता है। मेरा मन अपनी ऊँची अभिलाषाओं के साथ तिरौहित हो गया। अब मैं क्या कहूँ, क्या विचार करूँ ?

पुनश्च, "मैं स्वयं कुछ नहीं जानता, यहाँ उपस्थित विद्वान् मनोपियों से मैं पूछता हूँ जो जानते हैं मैं अज्ञानी हूँ, जिससे मैं जान सकूँ। जिसने लोक स्थापित किये क्या वही एक है जो अजन्मा के रूप में अस्तित्व रखता है ?"

ये तूफान हैं जो उज्ज्वल आकाश और नूनन वसन्त के पूर्वभास है, ये आगमन की सूचना देते हैं।

अन्त में, उस एक का अस्तित्व (आत्मा का) दृढ़ता से माना जाता है जो स्वयं पूर्ण है, किसी के आश्रय के बिना अस्तित्व रखता है। समस्त सृष्टि के प्राणियों के जन्म के पहले वह था। देवताओं के बहुत पहले वही एक था। वे देवता भी नहीं जानते हैं कि यह सृष्टि कैसे उत्पन्न हुई।

कहा जाता है कि जब कुछ भी नहीं था, मृत्यु या अमरता के पहले, रात्रि और दिवस के अन्तर के पहले, वह एक था। वह बिना श्वास के श्वास लेता था। उसके बाद उसके अतिरिक्त और कोई नहीं हुआ है। उस समय घनावकार या प्रत्येक वस्तु उदासी में छिपी थी। सब समुद्र के समान था। प्रकाश नहीं था। तब वह बीजाक्षुर जो छिपा था, वही एक, ऊष्मा की शक्ति से प्रकट हुआ। इस प्रकार कवि सम्पूर्ण प्राणियों के प्रारम्भ का चिन्तन करता जाता है। वह एक अनेक कैसे हो गया? अजना का जन्म कैसे हो गया? उसका नामकरण कैसे हुआ। वह अनन्त सात कैसे हो गया? अन्त में निम्न पंक्तियाँ देता है —

“उसका रहस्य जानता है कौन? किसने यहाँ घापणा की?”

कहाँ से? कहाँ से? यह विविध सृष्टि निकली?

देवता स्वयं बाद में अस्तित्व में आये—

कौन जानता है कहाँ से यह महान सृष्टि निकली?

वह जिससे यह सब सृष्टि आयी—

क्या उसकी इच्छा ने सृष्टि की या वह मान थी?

परम पद प्राप्त ऋषि दृष्टा उच्चतम स्वर्ग में विराजमान—

वह जानता है या कदाचित्त वह भी नहीं जानता है।

✓ यह विचार जो ऋग्वेद की ऋचाओं में पहने मन्द प्रकाश, नभशा की राशनी के समान हैं आगे चलकर अत्यन्त प्रकाश पूर्ण हो जाते हैं, विविध बन जाते हैं। अन्त में इन विचारों का एक प्रकाश मण्डल बन जाता है, आकाश यज्ञा के समान। यह उपनिषदों में प्राप्त है। उपनिषद अन्तिम काव्य रचनाएँ हैं जो वैदिक काल की हैं किन्तु उनका प्रभाव इन सीमाओं से बहुत आगे तक है।

उपनिषद् का दर्शन

आपको स्मरण होगा कि ऋचाओं के काल के बाद ब्राह्मण काल आया। ब्राह्मण ग्रन्थों में प्राचीन बुद्धिदानों का विषय वर्णन है। ये ग्रन्थ ये हैं।

ब्राह्मण ग्रन्थों के अन्त में हमें प्रायः आरक्षक मिलते हैं जिन्होंने भूमि में तपोनिष्ठ ऋषियों की पुस्तकें बहते हैं। आरक्षक उनके लिये हैं जिन्होंने अपना घर त्याग दिया है और वन के एकान्त में निवास करते हैं।

आरण्यको के अन्त में, उनमें सन्निहित, प्राचीनतम उपनिषद् मिलते हैं जिसका शब्दार्थ है सच या अपने गुरु के निकट शिष्यों का सच । उन उपनिषद् में वैदिक काल का सम्पूर्ण दर्शन एकत्र है ।

इन उपनिषद् में एकत्र विचारों की संपदा की एक झलक देने के लिये मैं आपको बताता हूँ कि पहले मेरा इरादा यह था कि इन भाषणों में मैं केवल उपनिषद् के सिद्धान्तों का ही वर्णन करता । उनमें मुझे पर्याप्त सामग्री मिलती अब मैं केवल संक्षेप में ही इस छोटे समय में उनका प्रारूप मात्र देता हूँ ।

इन उपनिषद् में जिसे दार्शनिक प्रणाली कहा जा सकता है, वह नहीं है । वे सत्ता की भाषा में सत्य के लिये अनुमान हैं जो कभी कभी पारस्परिक विरोधी हैं किन्तु सब की प्रगति एक ही ओर है । उपनिषद् का मूलमंत्र है “अपने को जानो ।” दैविक संदेश से अधिक गम्भीर और गूढ़ अर्थ है इस मूलमंत्र का । “अपने को जानो का अर्थ है अपनी सच्ची, सत्ता को जानो जो तुम्हारे ‘अह’ में व्याप्त है । उस छोटी, उच्चतम रूप में जानो अनन्त आत्मा, एक अद्वितीय जो सत्ता में व्याप्त है ।

अनन्त की, अदृश्य की, अज्ञात की ओर देवों सत्ता की यह अन्तिम सृष्टि थी । वे की सरलतम श्रुति में इनकी खोज प्रारम्भ हुई थी और उपनिषद् में इसकी समाप्ति हुई । जिस बाद में वेदान्त कहा गया—वेद का अन्त या वेद का उच्चतम उद्देश्य ।

इनसे कुछ उद्धरण मैं दे रहा हूँ जो भारतीय साहित्य में अद्वितीय हैं इतना ही नहीं, मैं तो कहूँगा कि विश्व के इतिहास में अद्वितीय है ।

प्रजापति और इन्द्र

(छान्दोग्य उपनिषद्) ८-७-१२ यह इन्द्र की कथा है जो देवताओं में प्रमुख थे । विराचन अमुरों के प्रधान थे । वे प्रजापति से आदेश चाहते थे । निरसदह यह श्रुति की श्रुति की तुलना में आधुनिक ज्ञान पड़ती है फिर भी आधुनिक ठा है ही नहीं । यदि इसकी तुलना भारत के उप साहित्य से की जाय । देवता और अमुरों का विरोध गौण है किन्तु उनके चित्त श्रुति में विशेषतः अन्तिम ग्रन्थ में ज्ञान पढ़ने लगते हैं, अमुर प्रारम्भ में प्रकृति की कुछ गतियों का विनाश या, विशेषतः आकाश का । कुछ पदों में देव अमुर का अनुवाद जीवित स्वता करने की प्रवृत्ति कुछ मार्गों की हावी है । कुछ समय बाद अमुर विशेषण का प्रयोग दुष्ट आत्मा के अर्थ में होने लगता है । फिर बहुवचन में दुष्ट आत्माओं के लिये हावी है जो देवता प्रकाशपूर्ण, दयानु और साधु आत्माओं के विरुद्ध है । आकाश धर्मा में यह नद हावी से किया गया है और उसमें उत्पन्न वात का देव तथा अमुरों के सघन से निर्माण किया गया है ।

यह स्वाभाविक है कि इन्द्र दैवताओं का प्रतिनिधित्व करें। विरोचन बाद के समय के हैं। यह नाम ऋचाओं में नहीं आया है। पहले पहल वह वैतिरीय ब्राह्मण १, ५, २, १ में आता है वहाँ उनको प्रहृद और कामधू का पुत्र कहा गया है। यहाँ प्रजापति का स्थान सर्वोच्च देवता का है। वैतिरीय ब्राह्मण में उनको (१ ५ ६, १) इन्द्र का पिता भी कहा गया है।

इस कथा का उद्देश्य यह स्पष्ट करना है कि किन अवस्थाओं में होकर मनुष्य में सत्य आत्मा का ज्ञान प्राप्त किया जा सकता है। प्रजापति प्रारम्भ में अस्पष्ट देव से कहते हैं कि बधु में जो व्यक्ति दिखायी देता है वह आत्मा है। उनका अभिप्राय दृष्टा से है। वह बधुओं से स्वतन्त्र है किन्तु उनका विषय उनसे ठीक से नहीं समझ पाता है। अतएव यह समझने हैं कि आँख की पुतली में जो छोटा शरीर छोड़े में दिखायी देता है वही आत्मा है। देवता समझते हैं कि सीधा या जल में जो छाया है वह आत्मा है। विरोचन को तो इससे संतोष हो जाता है किन्तु इन्द्र का समाधान नहीं होता है। इन्द्र उसकी खोज करत है जो पहले इन्द्रियों के प्रभाव से मुक्त स्वप्न दृष्टा है फिर स्वप्न भी नहीं देखता अचेतन है। इससे भी असन्तुष्ट होकर जो उन्हें सम्पूर्ण अभाव जान पड़ता है, इन्द्र अन्त में उस दलित है जो आत्मा है जो इन्द्रियों का उपयोग तो करता है किन्तु उनसे भिन्न है, वास्तव में जिसे बधु में देखा गया—दृष्टा क रूप में जिसकी अनुचरित बधुओं में हुई या पुन, वह जो यह जानता है कि वह ज्ञाता है और मस्तिष्क देवों बधु है उसका एक साधन है, यज्ञ है। यहाँ पर हमको सत्य की सर्वोत्तम अभिव्यक्ति मिलती है जिसे वन के निवासी ऋषियों ने दिया है। अन्त की यात्रा में उन्होंने इस उच्चतम लक्ष्य की प्राप्ति की थी।

सातवाँ खण्ड

प्रजापति ने कहा 'आत्मा जो पान से मुक्त है, वह किसी की कामना नहीं करता है केवल उसकी कामना करता है जिसकी उसे करनी चाहिये, किसी की कल्पना नहीं करता है केवल उसकी कल्पना करता है जिसकी उसे करनी चाहिये, उसका खोज हमें करना चाहिये। हम उसी का समझने की चेष्टा करनी चाहिये। उस आत्मा की जिसने खोज की है और जिसने उस समझा है वह सब साधनों को प्राप्त करता है और उसकी सब इन्द्रियाँ पूर्ण होती हैं। (१)

'देव और अमुर दोनों ने यह उद्देश्य सुन और कहा" अच्छा, उस आत्मा की हम सब यात्रा करें जिससे यदि किसी ने उसे खोजा है तो सब लोग प्राप्त हुए हैं और सब इन्द्रियाँ पूर्ण हुई हैं।"

यह कहकर इन्द्र दैवताओं में दूर चले गये और विरोचन अमुरों से दूर गये और दोनों, एक दूसरे से वातावरण न करके, प्रजापति के पास गये, अपने हाथों में

अग्नि की समिधा लिये हुये जैसी प्रथा है, गुरु के निश्चय जाने पर शिष्य ऐसे ही जाते हैं ।" (२)

"वे वहाँ पर शिष्य की भाँति बत्तीस वष रह तब प्रजापति ने उनसे पूछा— तुम दोनों किस उद्देश्य से यहाँ रह हो ?"

"उन्होंने उत्तर दिया, "आपका एक कथन दादुराया जा रहा है ।

"आत्मा पाप से मुक्त है, वृद्धावस्था से मुक्त है, मृत्यु से मुक्त है, शूया पिपासा से मुक्त है, जो किसी की कामना नहा करता है कबल वही कामना करता है जो उस करना चाहिये, किसी की कल्पना नहा करता है, कबल उसी की कल्पना करता है जो उस करना चाहिये । हम दादा न यहाँ इसलिए निवास किया है कि हम उन आत्मा का चाहते हैं ।" (३)

"प्रजापति ने उनसे कहा, जो आँख में दिखायी देता है वही आत्मा है । मैंने यही कहा है । यह अमर है, निर्भय है, यही प्रह्ला है ।" [१]

"उन्होंने प्रश्न किया, महोदय, जो जल में देखा जाता है और जिसे शीशे में देखा जाता है, वह कौन है ?"

"उन्होंने उत्तर दिया इन सबसे वह स्वयं दिखायी देता है ।" [२] (४)

आठवाँ खण्ड

'एक जल पात्र में अपने (स्वयं) को देखो और अपनी आत्मा का अर्थ जो न समझा तो आकर मुझसे बताओ ।

"उन्होंने जल पात्र में देखा । तब प्रजापति ने उनसे कहा 'तुम क्या देखते हो ?

'उन्होंने कहा, हम दोनों इस प्रकार आत्मा को सम्पूर्ण देखते हैं एक बिन्दु जिसके नख और केन तक स्पष्ट हैं ।' (१)

[१] भाष्यकार ने इसकी टीका ठीक की है । प्रजापति का अभिप्राय वह है व्यक्ति जो चक्षु में दिखायी देता है, वह देखने के कार्य का वर्त्ता है । उस ऋषि देखते हैं जब उनके चक्षु बन्द रहते हैं तब भी । उनके शिष्यों ने उन्हें ठीक नहीं समझा । वे उस व्यक्ति को सोचते हैं जो देखा जा रहा है उसे नहीं जो देखता है । चक्षु में दिखायी देने वाला उनके लिये एक छोटी छाया है और वे प्रश्न करते जाते हैं कि शीशा या जल में दिखायी देने वाली छाया क्या आत्मा नहा है ।

[२] भाष्यकार को इसे स्पष्ट करने में वही कठिनाई जान पड़ती है कि प्रजापति ने कुछ भी असत्य नहीं कहा । पुरुष या व्यक्ति से उनका अभिप्राय उच्चतम अर्थ में व्यक्तिगत तत्त्व था । उनका दाव नहीं था कि उनके शिष्यों ने उस पुरुष का अर्थ मनुष्य या शरीर समझाया । प्रजापति का अभिप्राय कदापि यह नहीं था ।

“प्रजापति ने उनसे कहा, अच्छे वस्त्र पहनने के बाद भली माँति अलकृत होकर और क्षीर कर्म के बाद पुनः जलपात्र में देखो।”

‘उन्होंने अच्छे वस्त्र पहनने के बाद, सब प्रकार से अलकृत होकर और क्षीर कर्म करवा कर जल पात्र में देखा।’

प्रजापति ने कहा “तुम क्या देखते हो ?” (२)

उन्होंने कहा “जैसे हम हैं, सुंदर वस्त्र पहने हुये, अलकृत, और बाल बनावये हुये, हम दोनों वहाँ हैं, महोदय ! सुवस्त्र सज्जित और स्वच्छ।”

प्रजापति ने कहा “वही आत्मा है, यही अमर, निमय, वक्ष है।”

तब दाना अपने हृदय में सन्तुष्टि प्राप्त कर चल गये।

और प्रजापति ने उनसे जाते दबकर कहा ‘ये दोनों जा रहे हैं इन्होंने न आत्मा की धारणा प्राप्त की और न उसे जान पाय और इनमें से जो भी, देव या असुर इस सिद्धान्त का अनुगमन करेगा, नष्ट हो जायगा।’

“अब विरोचन अपने हृदय में सन्तुष्ट होकर असुरों के पास गये और उनको इस सिद्धान्त की शिक्षा दी कि आत्मा (शरीर) की ही पूजा करना चाहिये और आत्मा (शरीर) की सेवा ही करना चाहिये। और जो आत्मा की पूजा करता है, सेवा करता है दोनों लोक प्राप्त करता है, यह लोक और परलोक।”

‘इसीलिये अब भी उन मनुष्य को लोग असुर कहते हैं जो यहाँ दानपुण्य नहीं करता है जिसमें श्रद्धा नहीं होती और जो धर्म नहीं देता है, क्योंकि यह असुरों का दर्शन है। वे मृतक शरीर को फूल, मुग्घि और सुंदर वस्त्रों से सजाते हैं और साचन है कि इस प्रकार वे परलोक में विजय प्राप्त करेंगे।

नर्त खण्ड

किन्तु इन्द्र, दैवताओं के पास लौटने के पहले इस कठिनाई को समझ गये थे यह आत्मा (जल में छाया) सुवस्त्र सज्जित है जैसे शरीर, [१] स्वच्छ है।

इसी प्रकार आत्मा भी अच्छी होगी यदि शरीर अच्छा है। लगड़ी होगी यदि शरीर लगड़ा है, पगु होगी यदि शरीर पगु है। इसी प्रकार शरीर के नष्ट होने के साथ ही नष्ट हो जायगी। इसलिये मैं इस सिद्धान्त में कोई असाइ नहीं देखता हूँ।’ (१)

वे हाथ में समिधा लेकर दिव्य की माँति पुनः प्रजापति के पास आये। प्रजा-

[१] भाष्यकार का कहना है कि इन्द्र और विरोचन दाना ने प्रजापति की बात ठीक से नहीं समझी थी फिर भी विरोचन शरीर का आत्मा समझने लगे और इन्द्र समझने लगे कि आत्मा शरीर को छाया था।

पति ने उनसे कहा "मधवा ! (इद्र) तुम विरोचन के साथ ही अपने हृदय में सन्नुष्ट होकर चले गये थे । अब तुम किस अभिप्राय से पुन आये हो ?"

"उन्होंने कहा, महाशय ! यह आत्मा (छाया) सुअसृज्य और सुसज्जित होती है जब शरीर सुअसृज्य और सुसज्जित होता है, स्वच्छ होती है जब शरीर स्वच्छ होता है । तब क्या वह अधी हो जायगी जब शरीर अधा होगा ? लगदी हो जायगी जब शरीर लगदा होगा और पगु हो जायगी जब शरीर पगु होगा और वास्तव में जब शरीर नष्ट हो जायगा तब नष्ट हो जायगी ? इसलिये मैं इस दयन में कोई भलाई नहीं देखता हूँ । मुझे यह भ्रम-जाल सा लगता है ।" (२)

"प्रजापति ने कहा" मधवा ! वास्तविकता यही है । किन्तु मैं इस (सत्य आत्मा को) तुम्हें और अधिक समझाऊँगा । मेरे साथ बत्तीस वर्ष और निवास करा तब इस भ्रम के अधिकारी हूँगे ।

व उनके साथ पुन बत्तीस वर्ष रहे और तब प्रजापति ने कहा —(३)

दसर्ग खण्ड

' जो स्वप्न में परम आनन्द से विचरण करता है वही आत्मा है वही अमर है, निर्भय है, वही ब्रह्म है ।"

"तब इद्र हृदय में सन्नुष्ट होकर चले गये । किन्तु देवताओं के पास पहुँचने के पूर्व उनको यह कठिनाई जान पड़ी । यह ठीक है कि शरीर के अधे होने पर आत्मा अधी नहीं हो जाती है, न लगदी हो जाती है जब शरीर लगदा होता है । यह भी ठीक है कि शरीर के दोषों के कारण आत्मा दूषित नहीं हो जाती है और शरीर पर आघात लगने से आत्मा को नहीं लगता है फिर भी यह उसी प्रकार है जैसे आत्मा को स्वप्नो में आघात किया गया और उसे भगा दिया गया । वह सचेतन भी हो जाता है कष्ट के कारण और जाँसू बहाता है । इसलिये मैं इसमें भी कोई भलाई नहीं देखता हूँ ।" (१)

"हाथ में समिधा लेकर वे पुन शिष्य की भाँति प्रजापति के पास गये । प्रजापति ने उनसे कहा "मधवा ! तुम अपने हृदय में सन्नुष्ट होकर चले गये थे । अब किस उद्देश्य से आये हो ?"

' उन्होंने कहा " महोदय, यह ठीक है कि आत्मा अधी नहीं होती है यदि शरीर अधा हो जाता है । यह लगदी भी नहीं होती है जब शरीर लगदा हो जाता है । यह भी ठीक है कि शरीर के दूषित होने पर भी आत्मा दूषित नहीं हो जाता है और शरीर पर आघात होने पर आत्मा का आघात नहीं लगता और शरीर के लगदा होने पर आत्मा लगदी होती है फिर भी बात ऐसी लगती है कि स्वप्न में जैसे आत्मा को मारा गया हो, जैसे उसे भगा दिया गया हो । वह सचेतन भी हो जाता है । उसे कष्ट का

अनुभव होता है और वह आसू बहाता है। इसलिये मैं इसमें कोई मनाई नहीं देखता हूँ।" (१)

"प्रजापति ने कहा "मधवा ! बात ऐसी ही है। किन्तु मैं आत्मा के सम्बन्ध में, सत्य आत्मा के विषय में और अधिक बताऊँगा। मेरे साथ बत्तीस वर्ष और निवास करो।"

व उनके साथ पुन बत्तीस वर्ष रहे। तब प्रजापति ने कहा —(४)

ग्यारहवाँ खण्ड

"जब मनुष्य प्रगाढ़ निद्रा में होता है, विषाम करता है और पूरा विश्रान्ति पाता है, कोई स्वप्न नहीं देखता है, वही आत्मा है। यही अमर, निश्चय और ब्रह्म है।" (छान्दास्य उपनिषद् ८, ६, ३)

तब इन्द्र अपने हृदय में सन्तुष्ट होकर चले गये। किन्तु देवताओं के पास लौट कर जाने के पहले उन्हें यह कठिनाई जान पड़ी। वास्तव में इस प्रकार वह अपने को, स्वयं 'ब्रह्म' का नहीं जानता है कि वह है और न उसके सम्बन्ध में कुछ जानता है जिसका अस्तित्व है। उसका सम्पूर्ण विलयन हो चुका है। इसलिये इसमें मुझे कुछ मलाइ नहीं दिखाई देती है। (१)

"हाम में समिधा लेकर शिष्य की भाँति वे पुन प्रजापति के पास गये। प्रजापति ने उनसे कहा "मधवा ? तुम हृदय में सन्तुष्ट होकर चले गये थे। अब किस उद्देश्य से लौट कर आये हो ?"

"उन्होंने कहा महानुभाव ! इस प्रकार वह स्वयं को नहीं जानता है कि वह है और न कुछ भी जो है उसके सम्बन्ध में जानता है। उसका पूरा विलयन हो जाता है। मैं इसमें कोई भलाई नहीं देखता हूँ।"

- "प्रजापति ने उत्तर दिया "वास्तव में ऐसा ही है किन्तु उसके सम्बन्ध में और कुछ स्पष्ट करूँगा और इससे अधिक कुछ नहीं। (इन्द्र ने इसका यह अर्थ किया है कि सत्य आत्मा आत्मा से कुछ भिन्न नहीं है) अब पचास वर्ष और यहाँ रहो।"

'व वहाँ पचास वर्ष और रहे। इस प्रकार एक सौ एक वर्ष बीत गये। इसीलिये कहा जाता है कि इन्द्र (मधवा) एक सौ एक वर्ष प्रजापति के शिष्य रहे। प्रजापति ने उनसे कहा —

बारहवाँ खण्ड

"मधवा यह शरीर मरणशील है और इस मृत्यु पकड़े रहती है। यह शरीर उसका निवास है जो आत्मा है, अमर है और बिना शरीर का है।

(आत्मा शरीर नहीं है किन्तु उसमें जुता है जिस प्रकार घोड़ा रथ में जुता होता है, उस चलाता है। दूसरे पदा में इन्द्रियाँ अश्व हैं, बुद्धि, विवेक रथों है, मन लगाम है। आत्मा रथ से लगी है चेतना के द्वारा—आनन्द नान गिरि)

“जा यह जानता है, मुझे इसे सोचने दो, वही आत्मा है। मन उसकी देवी बधु है (क्याकि वह केवल वही नहीं देखती है जा सम्मुख है वरन् उस भी देखती है जा व्यतीत हो गया और जा आने वाला है) वह आत्मा इन मुखा का देखकर, जो दूसरा के लिये गुप्त स्वर्ण-कोष क समान छिप है) अपनी देवी बधु, मन स, आनन्द पाता है।

“दवता जो ब्रह्म लोक में हैं उस आत्मा की पूजा करते हैं (जैसा प्रजापति न इन्द्र को बताया और इन्द्र न दवताओं का बताया। वहाँ व सब साका क स्वामी हैं। सब सुख उनको प्राप्त हैं। जा उस आत्मा का जानता है और समझता है सब साका को प्राप्त कर लेता है और उसकी समस्त इच्छाये पूरी होती हैं। इस प्रकार प्रजापति ने कहा।

याज्ञवल्क्य और मैत्रेयी

दूसरा उद्घरण बृहदारण्यक का है। यहाँ पर वह दो बार कहा गया है। कुछ भेद के साथ, पहली बार दूसरे में और दूसरी बार चौथे अध्याय में —

“याज्ञवल्क्य क दो स्त्रियाँ थी मैत्रेयी और कात्यायनी। इनमें एक मैत्रेयी ब्रह्म को जानती थी किन्तु कात्यायनी ने उसका ही गान था जा साधारण स्त्रियों में होता है। जब याज्ञवल्क्य दूसरे राज्य में जाने लग तब—उन्होंने कहा “मैत्रेयी। मैं इस घर से (वन का) जा रहा हूँ। इसलिये मुझे तुम्हारे और कात्यायनी (दूसरी पत्नी) क सम्बन्ध में नियम कर देना चाहिये।

मैत्रेयी ने कहा ‘मेरे स्वामी। यह सम्पूर्ण धत्तार, समस्त सपदा सहित यदि मेरा हो जाय, तो कृपया बताइये कि क्या मैं इससे अमर हो जाऊँगी?’

“याज्ञवल्क्य ने कहा, नहीं, वनी सागा क समान तुम्हारा जीवन हागा किन्तु धन से अमरत्व की आशा नहीं है। (२)

तब मैत्रेयी ने कहा “मैं उस लेकर क्या करूँगी जिससे मुझे अमरत्व नहीं मिलेगा। मेरे स्वामी (अमरत्व क सम्बन्ध में) जो आप जानते हैं, मुझे वह बताइये।’ (३)

“याज्ञवल्क्य ने कहा, तुम वास्तव में मुझ प्रिय हो, तुम प्रिय शब्द बोलती हो। आओ, यहाँ बैठो। मैं तुम्हें बताऊँगा। जो मैं कहता हूँ उस पर खूब ध्यान देना।’ (४)

और उन्होंने कहा, वास्तव में यदि इसलिये प्रिय नहीं कि तुम उस प्रेम करती हो किन्तु इसलिये कि तुम आत्मा से प्रेम कर सकती हो इसलिये प्रिय है।’

“इसी प्रकार पत्नी प्यारी नहीं है कि हम उससे प्यार करे। किन्तु इसलिये प्रिय है कि हम आत्मा से प्रेम कर सक। इसलिये पत्नी प्रिय है।”

“पुत्र भी प्यारे नहीं हैं। इसलिये नहीं कि तुम पुत्रों से प्रेम कर सको किन्तु इसलिये कि तुम आत्मा से प्रेम कर सको। इसलिये पुत्र प्रिय है।”

“निश्चय ही, धन प्यारा नहीं है कि तुम धन से प्रेम कर सको। किन्तु इसलिये कि तुम आत्मा से प्रेम कर सको। इसलिये धन प्यारा है।”

“ब्राह्मण वर्ग प्यारा नहीं है कि तुम ब्राह्मण वर्ग से प्यार करो किन्तु इसलिये कि तुम आत्मा से प्रेम कर सको। इसलिये ब्राह्मण-वर्ग प्रिय है।”

इसी प्रकार क्षत्रिय वर्ग प्यारा नहीं है कि तुम क्षत्रिय वर्ग से प्रेम करो किन्तु इसलिये कि तुम आत्मा से प्रेम कर सको। इसलिये क्षत्रिय वर्ग प्यारा है।”

‘निश्चय ही, देवता भी प्रिय नहीं है कि तुम देवताओं से प्रेम करो किन्तु इसलिये कि तुम आत्मा से प्रेम करो। इसलिये देवता प्रिय हैं।’

“इसी प्रकार प्राणी मात्र प्रिय नहीं है कि तुम प्राणियों से प्रेम करो किन्तु इसलिये कि तुम आत्मा से प्रेम करो। इसलिये सृष्टि के प्राणी प्रिय हैं।’

‘निश्चय ही प्रत्येक वस्तु प्रिय नहीं है कि तुम प्रत्येक वस्तु से प्रेम करो किन्तु इसलिये कि तुम आत्मा से प्रेम करो। इसलिये प्रत्येक वस्तु प्रिय है।’

“आत्मा को देखना है आत्मा के सम्बन्ध में सुनना है, आत्मा की धारणा करना है, आत्मा लक्ष्य है। हे मेरे भ्राता! जब हम आत्मा को देखते हैं सुनते हैं धारणा करते हैं और उसे जानते हैं तब सब कुछ गत हो जाता है। (५)

“जो ब्राह्मण वर्ग को आत्मा में नहीं देखता, उसे ब्राह्मण वर्ग को छोड़ देना चाहिये। जो क्षत्रिय वर्ग को आत्मा के अतिरिक्त और कहीं देखता है उसे क्षत्रिय वर्ग का छोड़ देना चाहिये। जो आत्मा के अतिरिक्त लोगों को और कहीं देखता है उस लोका के द्वारा छोड़ देना चाहिये। जो देवताओं को आत्मा के अतिरिक्त और कहीं देखता है उसे देवताओं का छोड़ देना चाहिये, जो ऋषि क प्राणियों को आत्मा के अतिरिक्त और कहीं मम करता है उन प्राणियों को छोड़ देना चाहिये। जो प्रत्येक वस्तु को आत्मा के अतिरिक्त और कहीं देखता है उस प्रत्येक वस्तु का छोड़ देना चाहिये। यह ब्राह्मण-वर्ग, यह क्षत्रिय वर्ग, य लोका य देवता, य प्राणी, प्रत्येक वस्तु सब कुछ आत्मा है।’ (६)

‘जिस प्रकार एक दीप को ध्वनि होने पर बाहर से आने आन नहीं पकड़ता या मरता है कि तु ध्वनि पकड़ ले जातो है जब दीप पकड़ लिया जाता है या दान पीटने वाला पकड़ लिया जाता है। (७)

‘और जिस प्रकार जब ध्वनि होने पर बाहर से नहीं पकड़ो जा मरतो है किन्तु जब जब या जब ध्वनि वाला पकड़ लिया जाता है, तब पकड़ जातो है।’ (८)

“और जैसे बशी की ध्वनि जब की जाती है तब बाहर से नहीं पकड़ी जा सकती है किन्तु ध्वनि तब पकड़ जाती है जब बशी या बशी वादक पकड़ लिया जाता है ।” (६)

“जैसे धुएँ के बादल अपने आप प्रज्वलित अग्नि में निकल कर वदत हैं जब नकड़ी गीली होती है, इसी प्रकार है मैत्रेयी । एक महान सत्ता की श्वास में, हमारे ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद, अथर्वगिरस, इतिहास, पुराण विद्या, उपनिषद्, इलाक़ मूत्र, अनुपाख्यान, व्याख्यान, निकल हैं ।” (१०)

“जैसे समस्त जल समुद्र में समा जाता है, समस्त स्पृश, स्वादा में, समस्त स्वाद जिह्वा में समस्त सुगन्धियाँ नाक में, समस्त रंग नेत्र में, समस्त ध्वनियाँ कान में, समस्त अनुभूतियाँ मस्तिष्क में, समस्त गान हृदय में, समस्त काय हाथा में, समस्त गनियाँ पैरों में और समस्त वे बाणों में कद्रित हैं ।” (११)

‘जैसे नमक का एक टुकड़ा जल में डाला जाता है तो जल में घुल जाता है फिर उसे बाहर नहीं निकाला जा सकता है किन्तु जब हम स्वाद दते हैं (जल का) तब उत्तम नमक होता है, इसी प्रकार है मैत्रेयी । यह महान सत्ता अनन्त, असीम, केवल गानमय इन तत्वों से निकलती है फिर उनमें लीन हो जाती है । जब वह चली जाती है तब कोई गान शेष नहीं रहता है । मैं कहता हूँ मैत्रेयी ।” इस प्रकार गान-बल्य ने कहा ।” (१२)

तब मैत्रेयी ने कहा यही आपने मुझे आश्चर्य में डाल दिया है । आप कहते हैं कि चल जान के बाद फिर गान नहीं रहता है ।

किन्तु गानबल्य ने कहा हे मैत्रेयी ! मैंने आश्चर्य में डालने वाली कोई बात नहीं कही है । इतना ही पर्याप्त है हे मैत्रेयी । मेरी प्रियतमा ! गान यही है (आत्मा अमर है अविनाशी—यो) ।” (१३)

“क्योंकि जब दो हाथ हैं तब एक दूसरे को दबता है, एक दूसरे को सूधता है, दूसरे को सुनता है प्रणाम करता है दूसरे की अनुभूति करता है एक दूसरे को जानता है कि जव आत्मा स्वयं यह सब कुछ है (दूसरा कोई नहीं है) तब वह दूसरे का कैसे सूधेगा, दखेगा, सुनेगा, दूसरे को प्रणाम कैसे करेगा, दूसरे की अनुभूति कैसे करेगा ? दूसरे का गान कैसे होगा ? वह उसे कैसे जानेगा जिसके द्वारा वह यह सब जानता है ? हे प्रियतम ! वह जाता वो कैसे जानेगा ? आत्मा को नति नति कहना चाहिये, वह बुद्धि से अगम्य है, पतन विहीन है, वह मुक्त है निर्वच है, इस प्रकार है मैत्रेयी । तुम्हें दीक्षा दी गयी है ।’ अमर तत्व यही है । इतना कहकर गानबल्य वन को प्रस्थान कर गये । (४ ५ १५)

इस उपेक्षा और भूल की क्षति पूर्ति के लिये, यम ने लौटने पर उनको तान बरदान दिये जो उनका चुनना था—

नचिकेता ने जो पहिला बरदान चुना वह यह था कि उनके पिता अब आगे उन पर क्रोध न करे। (तैत्तिरीय ब्राह्मण में यह कहा गया है कि पहिला बरदान नचिकेता ने यह मांगा कि वे अपने पिता के पास जीवित लौट जायें)।

दूसरा बरदान यह मांगा कि यम उनको कोई विचित्र बलिदान की पद्धति सिखा दे। (तैत्तिरीय ब्राह्मण में यह कहा गया है कि उनके अच्छे कर्म नाश न हो। इस पर इंद्र ने उनको एक विचित्र बलि बताया जिसे नचिकेता के नाम से पुकारा जायगा)।

अब तीसरा बरदान जाता है।

“नचिकेता कहते हैं यह सदेह बना है कि जब मनुष्य मर जाता है तब कुछ लोग कहते हैं कि वह (मृत्यु के बाद भी) है और कुछ लोग कहते हैं कि नहीं है। मैं इसे आप से जानना चाहता हूँ। यह मेरा तीसरा बरदान है।” (२०)

(तैत्तिरीय ब्राह्मण में यह कहा गया है कि तीसरा बरदान यह मांगा था कि यम उनको मृत्यु विजय का उपाय बतावे। इस पर यम ने नचिकेता बलिदान बताया। भाष्य के अनुसार यह संशोधन है कि उपासना प्रमुख और बलिदान गौण है)

“मृत्यु ने कहा” हम बात पर पहलू देताओं को भी सन्देह हुआ है। इसे समझना सरल नहीं है। यह भूषम विषय है। दूसरा बरदान मांगो, हे नचिकेता। मृत्यु पर जोर मत डालो। यह बरदान मेरे लिये छोड़ दो।” (२१)

‘माघारण मरण-शील प्राणी जिनको प्राप्त नहीं कर सकते हैं, उनकी अनेक आकांक्षायें अपूर्ण रहती हैं, उनमें से कोई भी आकांक्षा तुम पूरी कर सकते हो। अपनी इच्छानुसार बरदान मांगो। ये सुन्दर अप्सरायें, उनके सुन्दर रथ, संगीत और बाद्य के मनमोहक यंत्र, जिनको मृत्यु शील मानव कभी प्राप्त हो नहीं कर सकता है, ये सब तुम्हारे हो सकते हैं तुम्हारी सेवा में लग सकते हैं। मैं तुमका यह सब देता हूँ। किन्तु मुझमें मृत्यु के भय का मत पड़ा।’

“नचिकेता ने कहा” इन सबका अस्तित्व केवल कल तक है (एण भगुर है) हे मृत्यु! समस्त इन्द्रियों की शक्ति ये सब लेते हैं, इससे वे शीघ्र ही शिथिल पड़ जाती हैं। पूरा जीवन भी (इनके लिये) कम है। अपने अश्व, नृत्य और संगीत के साधन अपने साथ रखो। कोई भी मनुष्य (केवल) धन से सुखी नहीं हो सकता है। हे मृत्यु तुम्हें देखकर क्या हम धन का अधिकार लेना चाहेंगे? कदापि नहीं।”

जिस पर सन्देह है हे मृत्यु! वह बताओ। उस महान भविष्य में है क्या? नचिकेता दूसरा बरदान नहीं मांगता है किन्तु वह मांगता है जिससे गुप्त सत्ता में प्रवेश करता है। (२६)

अन्त म यम, अपनी इच्छा क विरुद्ध, आत्मा क ज्ञान का रहस्य बताने को विवश होते हैं —

“वे कहते हैं” अज्ञान म पड़े हुए मूख प्राणी, अपने को बुद्धिमान समझने वाले, मिथ्या ज्ञान से परिपूर्ण, घुमउ रहते हैं (जन्म मरण के चक्र म) इधर उधर भटकते हैं जैसे अंधे को अंधा आगे स चलाता है (मार्ग प्रदशन करता है) अचेत, असावधान बालक की आँखों के सामने भविष्य दिखायी नहीं देता है। धन का माह भ्रम उत्पन्न करता है। वह सोचता है कि यही ससार है (जो सत्य है) दूसरा काइ ससार नहीं है। इस प्रकार यह बारम्बार मेरे (यम के) पाय म पकता है।’ (६)

“बुद्धिमान मनुष्य अपनी आत्मा का ध्यान करते हैं और उम पुरातन को प्राप्त करते हैं जिसे देखना कठिन है, जो एकान्त गुफा म अंधकार में, गूढ़ म निवास करते हैं (ऋषि) उस भगवान को देखते हैं। वह आनन्द और दुःख दोनों को बहुत पीछे छोड़ देता है।” (१२)

“आत्मा का पाता (आत्म जानी) पुन जन्म नहीं लता है। उसकी मृत्यु नहीं होती है। वह धूम्र से आया था धूम्र ही हो जाता है। पुरातन का जन्म नहीं होता है, अनन्त काल से अनन्त काल तक। उसकी मृत्यु नहीं होती है। जब गरीर नष्ट हो जाता है तब भी वह नहीं मरता है।” (१८)

“आत्मा लघुतम (अणु) से भी छोटा है महान्तम से महान है, प्राणी क हृदय मे छिपा है। जिस मनुष्य को कोई कामना नहीं है कोई दुःख नहीं है, वह उस आत्मा की गरिमा को सृष्टा की अनुकम्पा से देखता है।” (२०)

“यद्यपि वह स्थिर बैठा रहता है फिर भी दूर तक भ्रमण करता है। लटा रहता है और सर्वत्र जाता है। उस पुरातन परमेश्वर को मेरे अतिरिक्त दूसरा कौन जान सकता है, जो आनन्द करता है फिर भी आनन्द नहीं करता है।” (२१)

‘ उस आत्मा की प्राप्ति (केवल) वेदों से नहीं हो सकती है न केवल ज्ञान ही और न प्रचुर विद्याध्ययन से। जिसका वरण वह आत्मा स्वयं करता है, उसी का आत्मा की प्राप्ति होती है। आत्मा उसे अपने ही रूप म वरण करता है। (२३)

किन्तु जिनमें अपनी दुष्टता नहीं छोड़ी है जो गान्त और साम्य स्थिति म नहीं रहता है जिसने अग्नि ऊपर विजय नहीं प्राप्त की है या जिसका मस्तिष्क प्रशान्त नहीं है वह ज्ञान के द्वारा भी आत्मा की प्राप्ति नहीं कर सकता है।’

‘ कोई भी (मरणशील) प्राणी कबल उस स्वास स जीवित नहीं रहता है जो ऊपर जाती है और नीचे आती है (स्वास प्रस्वास) हम दूसरी (स्वास) से (जीवित) रहते हैं जिसम ये दोनों आश्रय पाती हैं।’ (५ ५)

“अच्छा अब मैं तुम्हें यह रहस्य बताता हूँ। अनन्त धूम्र का भेद खोलता हूँ और मृत्यु के बाद आत्मा का क्या होता है वह भी बताता हूँ।” (६)

✓ “कुछ का पुनर्जन्म होता है, जीवित प्राणी के रूप में, दूसरे पत्थर और वृक्षों की योनि में जाते हैं अपने कर्म के अनुसार और अपने पान के अनुसार (प्राणियों का जन्म) होता है।” (७)

“किन्तु वह, सर्वोच्च सत्ता, जब हम सोत रहते हैं तब भी जो जागती रहती है, जो एक के बाद दूसरे मुन्दर दृश्य बनानी रहती है, उसी को वास्तव में प्रकाश-पूर्ण (उज्ज्वल, तेजस्वी) कहते हैं। उसी को ब्रह्म कहते हैं उसी को ब्रह्म अमर कहा जाता है। समस्त लोको का आधार वही है। उसका आगे कोई नष्टा जाता है। यह वही है। (सोहमस्मि)।” (८)

‘जैसे अग्नि, ससार में आने पर, यद्यपि एव है, अनेक रूपा में प्रकट होती है जिसको जलाती है उसी के रूप की हा जाती है। इसी प्रकार आत्मा जो सब में व्याप्त है, अनेक हा जाती है, जिसमें प्रवेश करती है उसी के रूप के अनुरूप हो जाती है और सबसे अलग भी रहती है।’ (९)

“जैसे सूर्य, जो ससार को चक्षु है, वाह्य अपवित्रताओं से दूषित नहीं होता है जो जीवों के कारण आती हैं। इसी प्रकार आत्मा, जो सर्वत्र व्याप्त है, कभी दूषित नहीं होता है, ससार के वेशों का उस पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है। स्वयं सबसे अलग रहता है।” (११)

“एक अनन्त विचारक है, वह सान्त विचारों का भी विचार करता है। वह एक है किन्तु अनेक व्यक्तियों को आकांक्षा पूरी करता है। जो विद्वान् उसे अपनी आत्मा में दबते हैं उनको अनन्त शान्ति प्राप्त होती है।” (१३)

‘जो कुछ भी है, समस्त सृष्टि (ब्रह्म से) निकलकर कर्मित होती है (उसी के श्वास में) वह ब्रह्म रुद्र रूप भी है, नङ्गी तलवार की भाँति भयानक है। जो उन जानते हैं वे अमर हो जाते हैं।’ (१६, २)

‘ब्रह्म की प्राप्ति वाणी से नहीं हो सकती है। मस्तिष्क से उस नहीं पाया जा सकता है। या नेत्र से उसकी प्राप्ति नहीं हो सकती है। केवल वही उसे प्राप्त कर सकता है, उसकी धारणा कर सकता है जो कहता है कि वह है। दूसरे उसे नहीं प्राप्त कर सकते हैं वह है’ इसकी धारणा करने वाला जो उसे प्राप्त कर सकता है। (१२)

“जब सब नाशनाश जो हृदय में रहती हैं, समाप्त हो जाता है तब मत्स्य, अमत्स्य हो जाता है और ब्रह्म की प्राप्ति करता है।” (१४)

“जब पृथ्वी पर के, हृदय के सब बन्धन टूट जाते हैं तब मरणशील प्राणी अमर हो जाता है। यहाँ मेरी शिक्षा समाप्त होती है।” (१५)

उपनिषद्वादी का धर्म

सम्भवतः यह कहा जानना कि उपनिषद्वादी को इस विद्या का अर्थ धर्म नहीं कहा जा सकता है। जो धर्म कह सकते हैं वे धर्म नहीं कह सकते हैं। हमने यही स्पष्ट किया है कि हम लोग धर्म का अर्थ नहीं मानते हैं। धर्म और धर्म के अर्थ में हमें बहुत कुछ समझना है और यही एक ही धर्म का अर्थ है। हमने इनकार नहीं किया है कि यह धर्म सामान्यतः ही कहा जा सकता है। किन्तु जब हम उन विषयों का देखते हैं जिनमें धर्म का अर्थ है तब हम यह जानते हैं कि वे वही धर्म हैं जिनका धर्म का अर्थ है और उनको धर्म कहना भी ठीक है। धर्म ही नहीं, मैं तो कहूँगा कि धर्म ही नहीं है। यदि धर्म का आधार हो यह है कि धर्म में और सामान्य पर भी धर्म को अनुभूति और धारणा की जाय तब हमका निष्कर्ष कोन होगा कि यह धारणा या यह धारणा ठीक है या नहीं। इनका निष्कर्ष तो धार्मिक ही हो सकता है। जो धर्मियों मनुष्य में ही और जिनमें वह धर्म का द्वारा साधन का अनुभूति करता है, फिर उन अनुभूतियों से अपने धर्म के द्वारा धारणायें बनाता है, उनका निष्कर्ष धार्मिक के अतिरिक्त और कोन करेगा? और यदि धार्मिक नहीं तो दूसरा कोन इसकी जाय करेगा कि मनुष्य इन धर्मों का दावा कर सकता है या नहीं कि यह यह वह सब कि अनन्त का अस्तित्व अवश्य है। यद्यपि इन्द्रियों और विषयों साधारण अर्थ में बराबर इसका विरोध करते हैं। यदि हम धर्म से धर्म का अलग कर दें तो उस निष्कर्ष कर देंगे और धर्म का भी हम बिनाश कर देंगे यदि उस धर्म से अलग कर देंगे।

प्राचीन ब्राह्मण, जिन्होंने हमारे धर्म के आधारों से अधिक कुशलता बरती थी पवित्र और अपवित्र साहित्य की स्पष्ट विभाजन रखा बनायी थी और अपने धर्म ग्रन्थों के पवित्र और अपवित्र रूप को स्थापित करने के समय सदैव उपनिषद्वादी को धर्म ग्रन्थों में सम्मिलित किया था। उपनिषद्वादी धर्मियों में माने जाते हैं, इसके विपरीत स्मृतियों और दूसरे धार्मिक साहित्य हैं जिनमें उनके पवित्र धर्म, महाकाव्य, आधुनिक पुराण सम्मिलित हैं।

उन ब्राह्मणों के लिये प्राचीन ऋषियों का दर्शन उतना ही पवित्र आधार था जितना कि बलिदान, स्तुतियों और ऋचायें।

वैदिक धर्म में विमर्श

किन्तु प्राचीन हिन्दू धर्म की स्थापना के सम्बन्ध में एक और गम्भीर बात है। जिसकी ओर हमारा ध्यान जाना आवश्यक है।

✓ इसमें सन्देह नहीं है कि संहिताओं में भी पवित्र ऋचाओं के संग्रह में, हम ऐतिहासिक विकास के चिह्न मिलते हैं। मैंने अपने पत्रों के भाषणों में इसे स्पष्ट करने की

चेष्टा की थी यद्यपि मैं यह भी कहा था कि विचार की इन कक्षाओं के लिये कोई भी वक्ष-क्रमिक नाप तोल लगाना व्यर्थ होगा। हमें सदैव व्यक्तिगत प्रतिभा के लिये स्थान रक्षना चाहिये। यह प्रतिभा वपों और शताब्दियों से मुक्त होती है। हमें यह भी नहीं भूलना चाहिये कि वरकले, जो हमें अत्यधिक प्रगतिशील हिन्दू दार्शनिकों का स्मरण दिलाते हैं, पवित्र कवि वाटस के समकालीन थे। फिर भी प्राचीनकाल में, और वैदिक काल के साहित्य में, हम यह कहने का अधिकार है कि माध्याण्यतया उमा और सूर्य के आगमन में विन्धी गयी ऋचाये पहिल की है उसके बाद अग्नि को सम्बोधित ऋचाये और स्तुतियाँ हैं। और ये स्तुतियाँ भी प्रजापति की स्तुतियाँ से पहिल की हैं। प्रजापति समस्त प्राणियों के एक मात्र स्वामी थे। ऐसी कविताएँ और स्तुतियाँ जिनका अनुवाद मैंने अभी किया है जिनमें कवि स्वयं बिना विश्वास के स्वाम लने बात, का वर्णन करते हैं बाद की आयी हैं, इसमें सन्देह की सम्भावना कदापि नहीं है।

एक ऐतिहासिक, या जैसा अब कहते हैं विकास-पूर्ण, एक के बाद दूसरे विचार आने का, क्रम है जिसे बाद की सब ऋचाओं और मन्त्रों में देखा जा सकता है यह बहुत ही महत्वपूर्ण है और वक्ष परम्परागत या तिथियों की गिनती से अधिक शिक्षाप्रद और उपयोगी है। ये सब ऋचायें, अत्यन्त प्राचीन और आधुनिक, जब वेद की ऋचाओं और मन्त्रों का सग्रह-काल [महिताओं का] पूर्ण हो चुका था उसके पहिले थी। सहिताओं का समय यदि हम इमान्-पूर्ण एक हजार वर्ष रखें तो हमारा विश्वास है कि हमारी अधिक आलाचना का अवसर किसी को न मिलेगा।

ऋचाओं का सग्रह निम्न-दह ब्राह्मण-ग्रन्थों की रचना के पूर्व हुआ होगा। मन्त्रों में और ब्राह्मण ग्रन्थों के धार्मिक आन्तों में, जो बाद के समय के हैं, उनके लिये श्रेष्ठतम वरदान देने की बात कही गयी है जो प्राचीन बलिदानों का धार्मिक निष्ठा में सम्मन करते हैं। जिन दैवताओं को बलि दी जाती है वे वही दैवता हैं जिनका ऋचाओं में वर्णन है यद्यपि हम यह दखत हैं कि प्रजापति एस दैवता जो दैवताओं के मूर्ध्मरूप का प्रतिनिधित्व करते हैं, बारम्बार आते हैं बाद के ब्राह्मण ग्रन्थों में और अधिक प्रमुख स्थान पाते हैं।

इसके बाद आरम्भिक जानें हैं, जो उसके बाद के समय के हैं। ये ब्राह्मण ग्रन्थों के अन्त में आते हैं केवल इसीलिये बाद के समय के नहीं हैं वरन् इसलिये भी कि उनकी रचना और आकार नया है।

उनका अभिप्राय यह स्पष्ट करना है कि वन में रहने वाले लोगों को बलिदान में सम्मन करना चाहिये जिनमें वह प्रदत्त और बाह्य आश्चर्य नहीं है जो ब्राह्मण-ग्रन्थों में और बाद के मन्त्रों में बताया गया है। यह बलिदान की क्रिया मानसिक प्रयास नहीं है। बलि देने वाले उपामक को बलि की कबल चल्तना करनी थी, अपनी स्मृति

से ही उसे दोहराना था (मस्तिष्क) में। इस प्रकार उसे वही मित्र प्राप्त होता था जो जटिल बलिदान प्रथाओं को पूरा करने वाले को प्राप्त होनी थी।

अन्न में उपनिषद् आता है। उनका उद्देश्य क्या है? वे समस्त धार्मिक बाल (आडंबर पूर्ण) क्रियाओं का व्यर्थ बताते हैं। इतना ही नहीं वे उन क्रियाओं का दुष्टता पूर्ण रूप में प्रकट करते हैं। वे प्रत्येक बलिदान को निन्दा करते हैं जो किसी फल की अभिलाषा से या कामना की पूर्ति के लिये किया जाता है। वे, यदि देवताओं के अस्तित्व को अस्वीकार नहीं करते हैं तो कम से कम उनको विशिष्ट और सर्वोपरि स्थान नहीं देते हैं। उपनिषद् यह सिखाता है कि मुक्ति की आशा, अपने स्वरूप का पहिचानने से और सर्व व्यापी आत्मा के ज्ञान से ही हो सकती है और किसी प्रकार नहीं। इसी मार्ग से शान्ति और विश्रान्ति प्राप्त हो सकती है। परमपद प्राप्त होता है।

इन विचारों तक लोग कैसे पहुँचे, एक के बाद दूसरा विचार स्वभावतः कैसे आया, इनकी खोज करने वाले जिस प्रकार केवल सत्य ज्ञान के ही गोपकर्ता थे, श्रुत से प्रेम करते थे और सत्य के अन्तिम लक्ष्य तक पहुँचने में प्रत्येक मानव सम्भव अध्य-वसाय करते रहे, इन सबको विचार रूप से स्पष्ट करने के लिये मैंने यथा-सम्भव अपने भाषणों में प्रयत्न किया है। भाषणों में समय और स्थान की सीमा निर्धारण थी ही।

अब आप, निस्सन्देह यह प्रश्न करेंगे जैसा कि पहिले भी अनेक लोगों ने किया है, कि ऐसे धर्म की स्थिरता कैसे सम्भव थी जिसमें न केवल विभिन्न विचार हैं बल्कि एक दूसरे के अत्यन्त विपरीत रत्न हैं?

✓ एक ही धार्मिक वर्ग के लोग एक साथ कैसे रहते थे जिनमें से कुछ लोग यह मानते थे कि देवताओं का अस्तित्व है और कुछ लोग यह मानते थे कि न कोई ईश्वर है और न कोई देवता। कुछ लोग अपने जीवन का सर्वस्व बलिदानों में त्याग दत्त थे और दूसरे लोग प्रत्येक बलि प्रथा को माया जाल, भ्रम और आडंबर मानते थे। एक दूसरे के विपरीत सब धर्म-ग्रन्थ जिस प्रकार पवित्र माने जाते थे अपौरुषेय कह जाते थे और सत्य की समीक्षा के लिये उनका अद्वितीय माना जाता था।

✓ फिर भी वस्तुविक्रता यह है कि हजारों वर्ष पूर्व ऐशा ही था और आज भी वैसा ही है यद्यपि बीच के समय में अनेक परिवर्तन हुये हैं। जहाँ कहीं भी प्राचीन वैदिक धर्म है, वहाँ उसको यही विशिष्टता है। तथ्य सम्मुख हैं हम केवल उनको सम-झने का प्रयत्न करना है, और उससे एक पाठ पढ़ना है।

चारवर्ण

भारत का प्राचीन साहित्य और भाषा जब तक यूरोपियन विद्वानों के लिये सुलभ नहीं हुई थी तब तक यह कहने की रीति चल गयी थी कि ब्राह्मण वर्ग विद्या में पुराहिता का आधिपत्य है जो अपने स्वार्थों को रक्षा ईर्ष्या बना करते रहते हैं,

अपने पवित्र पान को सुरक्षित और सीमित रखते हैं (अपने ही हित में उसका प्रयोग करते हैं) दूसरी जातियों का उससे दूर रखते हैं और मूख सागा पर अपनी श्रेष्ठता बनाने रखते हैं।

संस्कृत साहित्य का थोड़ा सा परिचय और पान भी इस आशय को पूर्ण निराधार बता देगा। केवल गुरुओं को वेद पान देने का वा निषेध था। दूसरे वर्गों के लिये, क्षत्रिय और नागरिक (वैश्य) वर्गों के लिये, निषिद्ध तो थी ही नहीं वैदिक शिक्षा पवित्र और अनिवाय कर्तव्य मानी जाती थी। सबको वेद पढ़ना पड़ता था। ब्राह्मणों का विशेषाधिकार केवल यही था कि वे ही उसे सिखा सकते थे।

ब्राह्मणों का यह उद्देश्य कभी नहीं था कि निम्न वर्गों को केवल पूजा, कर्मकाण्ड और परम्परागत विश्वास का रूप बताना चाहिये और उपनिषदों का दिव्य पान ब्राह्मणों के लिये ही सुरक्षित रखना चाहिये। इसके विपरीत इसका अनेक चिह्न है कि ये दिव्य विचार प्रथम वर्ग से अधिक दूसरे वर्ग से (क्षत्रिय, वैश्य) निकले।

वास्तव में वैदिक काल में वर्ण व्यवस्था, शब्द के साधारण अर्थ में, थी ही नहीं, केवल के (तथा कथित) वर्ण, मनु के नियमों से नितान्त भिन्न हैं और वर्तमान में जो प्रचलित है, वही इससे भी अधिकाधिक भिन्न है। हम आर्य जाति को पहिले दो वर्गों से विभाजित पाते हैं। आर्य या श्रेष्ठ-जन्मा और सुद, सेवक या गुलाम। इसके बाद हम देखते हैं कि आर्यों में ब्राह्मण (ब्रह्म नानी, अध्यात्म गुरु) क्षत्रिय या राजा-म, सैनिक विशिष्ट व्यक्ति और वैश्य, नागरिक वर्ग हुये। इनको जो कर्तव्य बताये गये थे और इनके जो अधिकार घोषित किये गये थे वे बड़े थे जो दूसरे देशों में थे। इसके लिये इस समय हम अधिक विचार नहीं करना है। सार्वभौम प्रथा के रूप में आर्यों में भी ये वर्ण थे।

चार आश्रम

प्राचीन वैदिक समाज की अधिक महत्वपूर्ण व्यवस्था, चार वर्गों से अधिक चार आश्रमों की है। इसके अनुसार ब्राह्मण को चार आश्रमों में रहना आवश्यक है, क्षत्रिय को तीन और वैश्य (नागरिक) को दो आश्रमों में रहना चाहिये, जीवन का प्रत्येक क्रिया कलाप, प्रत्येक बच्चे के लिये जो प्राचीन भारत में, ससार में जन्म लेता था जो किसी भी नियम के बंधन में सम्पूर्ण रूप से नहीं पड़ता चाहता है। हम यह संदेह करने का कोई भी कारण नहीं दिखायी देता है कि भारतीय इतिहास के पुरातन काल में यह जीवन क्रम, यह निर्धारित प्रणाली, जिस पवित्र ग्रन्थों में स्वीकृत किया था और जिस नियमों के अन्तर्गत निर्धारित किया था, सर्वमान्य नहीं था या इस पर आचरण किया जाता था।

आर्यों के बच्चा की उत्पत्ति के समय ही, उनके जन्म के पूर्व भी माता पिता की

पवित्र कर्तव्य पूरे करने पड़ता था। सत्सारा का विधान था जो जन्म के पूरा हो प्रारम्भ होता जाता था। इन सत्सारा के न करने पर बन्ना समाज का माध्य सदस्य नहीं हो सकता था। जेस कोई बच्चा न सदस्य नहीं होता मरता था, बिना बिना धार्मिक सत्सारा के बच्चा ही आयु होने के लिये सत्सारा अनिवार्य था। कम से कम पचीस सत्सारा का गणन है, कही नही अधिक भी लिख है। दूना का इन सत्सारा का अनुमति नही थी और जो शास्त्र इन सत्सारा का पूर्ण नहीं करता था उनका गुरु स भ्रष्टा नहीं माना जाता था। (यम के अनुसार, गुरु भी उननयन तक य सत्सारा कर सकत है किन्तु उनम वैदिक मन्त्र नहीं पढ़े जायेंगे)

प्रथम आश्रम, ब्रह्मचर्य

आर्य पुत्र कूलिय, शास्त्र, क्षत्रिय और वैश्य के लिये, प्रथम आश्रम तब प्रारम्भ होता था जब बच्चा सात से ग्यारह वर्ष की आयु का होता है। तब उस पर स बाहर भेज दिया जाता था और एक गुरु के आश्रम में गिरा की व्यवस्था की जाती थी। इस शिक्षा का प्रमुख उद्देश्य वेद-पाठ होता था। वेद का कठस्थ किया जाता था। वेदों को ब्रह्म कहते हैं इसलिये शिष्य को ब्रह्मचारी कहा जाता था—वेद का विद्यार्थी। कम से कम बारह वर्ष अध्ययन के लिये रखे गये थे। अधिक से अधिक अठ्ठातीस वर्ष बताये गये हैं। गुरु गृह में निवास के समय शिष्य को कठोर अनुशासन पालन करना पड़ता था।

प्रतिदिन दो बार सूर्योदय और सूर्यास्त के समय सन्ध्योपासना करनी पड़ती थी। प्रतिदिन प्रातः और सन्ध्या समय गौ व भिक्षा के लिये जाना पड़ता था और जो कुछ मिलता था सब गुरु की भेंट किया जाता था। जो कुछ गुरु देन थे शिष्य बहो खाता था। उसे जल लाना पड़ता था, यम की देती के लिये सामग्री एकत्र करनी पड़ती थी निवास के चतुर्पिक स्थान स्वच्छ रखना पड़ता था और रात्रि दिवस गुरु की सेवा करनी पड़ती थी। इसके बदले गुरु वेद पढ़ाता था जो कठस्थ किये जाते थे। इसके अतिरिक्त दूसरे आश्रम में जाने योग्य समस्त शिक्षा, और गृहस्थाश्रम में प्रवेश की दोक्षा दी जाती थी। शिष्य दूसरे गुरुजो (उपाध्याय) से भी सीख सकता था किन्तु दोक्षा-सत्सारा केवल आचार्य करवाते थे।

शिक्षा की समाप्ति के बाद गुरु दक्षिणा देकर शिष्य अपने माता पिता के यहाँ लौट जाता था। तब उसे स्नातक कहा जाता था (स्नान किये हुये) या समावत (जो लौट आया है) हम कह सकते हैं कि उसने अपनी द्विती प्राप्त की। कुछ नैष्ठिक जीवन भर गुरु गृह में निवास करते थे और विवाह नहीं करते थे दूसरे यदि उनमें वैसी भावना जागृत हुई तो ब्रह्मचर्य आश्रम से तुरन्त त्याग आश्रम में चले जाते थे। किन्तु

धारणतया नियम यह था कि कुमार आर्य जो लगभग उन्नीस या बाइस वर्ष के हो जाते थे, विवाह करते थे ।

दूसरा आश्रम, गृहस्थ जीवन

जीवन के दूसरे आश्रम में उसे गृहस्थ या गृहमेधिन कहा जाता था । स्त्री के दुर्भाव के सम्बन्ध में और विवाह सत्कार के लिये अत्यन्त विस्तृत नियम बनाये गये थे । इन उसके धर्म पन्थ में रूचि है । उस समय तक वह वेद मंत्रों का कठस्थ कर लेता था और उसे, हमारा विश्वास है कि इंद्र, अग्नि, वरुण प्रजापति और दूसरे वैदिक देवताओं में आस्था होती थी । उस ब्राह्मण ग्रन्थों का ज्ञान हो जाता था और उसे अनेक बलिदान करने पड़ते थे जो धर्म सम्मत थे । उसे कुछ आरम्भिक और उपनिषद् भी कठस्थ हो जाते थे । हम यह मान सकते हैं कि उसकी प्रज्ञा जागृत हो जाती थी और वह तीसरे आश्रम के लिये तैयारी कर लेता था । प्रथम और दूसरे आश्रम में बिना रहे तीसरे आश्रम की अनुमति नहीं दी जाती थी । इसमें भी अपवाद हुए हैं । गृहस्थ का प्रति दिन पाँच बलि दनी पड़ती थी, बंदों का पठन पाठन, पूर्वजों का श्राद्ध, बलि वैश्यदेव, देवताओं को बलि, जोड़ित प्राणियों को भोजन दान और अतिथि-सत्कार । गृह्य-सूत्र में वर्णित गृहस्थ के कर्तव्यों से अधिक पूरा प्रतिदिन का जीवन नहीं बताया जा सकता है । वह आदर्श रहा होगा । फिर भी ऐसा आदर्श था जो अपन नहीं मिलता है ।

उत्ताहरण के लिये भारत में यह बहुत प्राचीन जीवन की धारणा थी कि प्रत्येक व्यक्ति एक ऋणी के रूप में जन्म लेता है । उस पर पहला ऋण ऋणियों का होता है जिन्होंने धर्म की स्थापना की, दूसरा ऋण देवताओं का होता है और तीसरा ऋण माता पिता का । ऋषि ऋण से वह मुक्त हो सकता है वेदों के सावधानी से किये अध्ययन से । देव ऋण ■ गृहस्थ के रूप में अनेक धार्मिक बलिदानों के करण से मुक्त हो सकता है और माता पिता के ऋण से श्राद्ध द्वारा और स्वयं बच्चों का माता-पिता बनकर मुक्त हो सकता है ।

इन तीनों ऋणों को चुका देने के बाद मनुष्य को इस ममार से मुक्त माना जाता है ।

आमों के इन अनिवार्य कर्तव्यों के अतिरिक्त दूसरे अनेक बलिदान हैं जिनको साधनों के अनुसार करने की उससे आज्ञा की जाती है । अनेक दैनिक बलि क्रियाएँ हैं, दूसरी पामिक, अन्य ऋणों के अनुसार, या अर्द्धवार्षिक और वार्षिक हैं । इनके करने में पुरोहितों की सहायता आवश्यक थी, इसलिये इनमें बहुत द्रव्य लगता होगा । तीन उच्च वर्णों के लाभ के लिये ये बलिदान निर्धारित थे । क्षत्रिय और वैश्य को ब्राह्मण के समान ही श्रेष्ठ दाय माना जाता था । फिर भी इनकी क्रियाएँ और उनसे लाभ ब्राह्मणों के लिये ही मोहित थे । अ वमेध या राजसूय यज्ञ क्षत्रियों के कल्याण के लिये



ये । पहिले एक । की इनसे बिल्कुल असंगत समझा गया था कि ३ बाद के काल में कुछ अवरोध हुए किन्तु उनमें भी यही चर्चा थी कि पवित्र मन्त्र न पढ़े जाय ।

भारत के प्राचीन काल के सम्बन्ध में, समझ एक हजार और पाँच सौ अनेक काल से पूर्व के काल में, हम यह पाते हैं कि दिन का प्रत्येक क्षण (रात्रि का भी) ग्राह्यण के जीवन में बँटकर नियमों से अनुशासित था । इनमें थोड़ी सी भी शिथिलता आने से जाति श्रुत होना पड़ता था, कठिन परिचाताप करना पड़ता था । दूसरे लोक में दण्ड मिलने का भय तो था ही । सावधानी से कर्तव्य-पालन करने से, उपासना और बलिदान से सम्पूर्ण जीवन में आनन्द मिलता था और मृत्यु के बाद स्वर्ग की प्राप्ति होती थी ।

तीसरा आश्रम वाणप्रस्थ (निवृत्ति)

अब हम प्राचीन भारतीयों के अत्यन्त महत्वपूर्ण उपदेश प्रवचन जीवन के आश्रम का वर्णन करते हैं । जब परिवार का पिता यह दृष्टता था कि उसके बच्चे भूरे (संकेत) हो रहे हैं या जब वह अपने युग का पुत्र देख लेता था तब वह जानता था कि उसे संसार छोड़ देना है ।

उस अपने पुत्र को अपना सर्वस्व दे देता पड़ता था घर छोड़कर वन को प्रस्थान करना पड़ता था । तब वह वाण प्रस्थ कहलाता था । स्त्री अपनी इच्छानुसार उसके साथ रहने या न रहने के लिये स्वतन्त्र थी । प्राचीन ऋषियों ने इस विषय में पर्याप्त मतभेद है और उस पर पूर्ण विचार आवश्यक है । मुख्य कठिनाई यह निराकरण करने में है कि ये विभिन्न आचार्य स्थानीय और समकालीन प्रथाओं का प्रतिनिधित्व करते हैं या भारतीय समाज के क्रमागत विकास का बताते हैं । उदाहरण के लिये जहाँ संसार त्याग और वन गमन बँटोरता पूर्वक पालन किया जाता था वहाँ उत्तराधिकार के नियम पर इससे प्रभाव अवश्य पड़ा होगा और स्त्री की इच्छानुसार वन-गमन करने या न करने से कोटुम्बिक व्यवस्था पर प्रभाव पड़ा होगा । किन्तु इन सब मतभेदों के होते हुए भी एक बात निश्चित है कि वन में प्रवेश करते ही विचार और कार्य का पूर्ण स्वतन्त्रता हो जाती थी । कुछ समय तक वह अनेक धार्मिक क्रियायें सम्पन्न कर सकता था किन्तु अधिकांश क्रियायें मानसिक होती थी । वह बलिदान क्रिया को उसी प्रकार मन में दोहराते थे जैसे हम सज्जीव की ध्वनि गुनगुनाते हैं । इस प्रकार कर्तव्य-पूर्ण हो जाता था । कुछ समय बाद यह भी समाप्त हो जाता था । वाणप्रस्थी अनेक प्रकार के तप भी करते थे किन्तु उनमें फल की आशा या स्वर्ग की अभिलाषा नहीं रहती थी । उस आश्रम में मुख्य कार्य था आत्म निरीक्षण, अनन्त आत्मा और व्याक्ति के बीच सत्य सम्बन्ध की खोज और ज्ञान ।

भारतीय इतिहास के विषयों के लिये अधिक महत्व पूर्ण प्रश्न वाणप्रस्थ जीवन के सम्बन्ध में हैं। इस समय उन पर अधिक विचार नहीं किया जा सकता है। ये दो बातों पर ध्यान देना है। पहिली यह है कि तीसरे आश्रम के बाद चौथा और अन्तिम आश्रम मयास या जब समार से समग्र त्याग हो जाता था, वनो में अकेले भ्रमण करना पड़ता था और मृत्यु की गोद में शान्ति से सोने की तैयारी करना था। निष्ठु यति, परिप्राजक मुनि आदि नामों से सन्यासी का भेद करना कठिन है। प्रारम्भ में यह भ्रम था कि तीन आश्रमों के सदस्य परलोक की प्राप्ति की कामना करते थे (भय पुण्य लोक भाग) और सन्यासी सब कर्म छोड़कर केवल अमर आत्मा की प्राप्ति करते थे। (नको मृतत्वमाक ब्रम्ह सत्य) वाणप्रस्थों परिपदक सदस्य बने रहते थे किन्तु सन्यासी ससार के विमो भी कार्य में रुचि नहीं रखते थे।

दूसरी बात यह है कि हम यह स्मरण रखना चाहिये कि तीसरे आश्रम, वाणप्रस्थ में जा भारत के प्राचीन साहित्य में बहुत महत्व रखता है, और जिसे बाद के समय में मनु के नियमों में भी स्वीकार किया गया है और महाकाव्यों में जिसका विषय बल्लभ है, वान को ठाढ़ दिया गया सम्भवतः इसलिये कि वाणप्रस्थ आश्रम के कारण बौद्ध धर्म का बहुत समर्थन प्राप्त होता था। किन्तु इस अनेक बातों में वाणप्रस्थ का विस्तार और स्वीकृति ही वह सच है जो अन्त में ससार त्याग में परिणत होता था जिसकी स्वीकृति ब्राम्हणों के विधानों में था। ब्राम्हणों की पुरातन प्रणाली बहुत सरल थी जब तक साधना की यह समझाया जा सका कि आश्रमों का प्रवेश क्रमशः और धीरे धीरे होना चाहिये और वन निवास के आनन्द और ससार त्याग को पहले से ही नहीं प्रारम्भ कर देना चाहिये। सर्व प्रथम ब्रम्हचर्य और गृहस्थ के कर्तव्यों का पूर्ण करना चाहिये। महाभारत के ध्यान्ति पर्व अध्याय १७५ में एक पिता और पुत्र के संवाद में इसका विवरण मिलता है। पिता अपने पुत्र को पूर्वजों के मार्ग पर चलने का आदेश देता है। वेदाध्ययन ब्रम्हचर्य के नियमों का पालन गृहस्थ जीवन में प्रवेश, विवाह सन्तानोत्पत्ति वनिवर्गी निर्माण, बलिदान वाणप्रस्थ जीवन और अन्त में मुनि या सन्यासी। यह क्रम था, जो धीरे धीरे और एक के बाद दूसरा होता था। पुत्र अपने पिता की आज्ञा नहीं मानता है और गृहस्थ जीवन, स्त्री, पुत्र बलिदान और मक्का व्यवस्था करता है। वह कहता है 'ग्राम निवास का आनन्द तो मृत्यु के मुख में खेलना है। वन में दयताका का निवास है, शास्त्र यही कहते हैं। ग्राम निवास का वचन पुण्यमात्र है और मुक्त हो जाते हैं। पापी उसमें बंधे रहते हैं। ब्राम्हण के लिये ग्राम, वन, पुण्य, वाणप्रस्थ, दया, सत्याचरण और कम त्याग से मुक्ति नहीं है—ब्राम्हण! जब तुम्हें एक दिन मृत्यु के मुख में जाना है—

क्या किम लिये ? उन भाषा को ध्यान करा जो दूसरे में लिखा है तुम्हारे पिता और पितामह वही क्यों गये ?

यह भी हो कार्यान्वित कान्दमय और भावुरता पूर्ण जान यह सिन्धु नदी नि पय हो प्राचीन भारत के सभ्य जीवन की मूलक शा है। भारत के पुरातन इतिहास में यह बन जोरा केवल वस्त्रना की उद्गम नहीं था यह हम प्राचीन भारतीय साहित्य ही नहीं बरमाणा लोक के विज्ञान भी यही कहता है। उनके निच यह आवश्यक की बात थी कि गंगा के श्वेत जीवन के साथ हो बना में आश्रम में त्रिनम श्रमि मण साधना करत थे।

हमारे लिये यन-जीवन शक्तिर है, मुख्यतया इसलिय कि मनुष्य व पृथ्वी पर अस्तित्व की यह नई भावना दता है। निस्स श्रु ईसाइया के सन्ता के बोधी सता की जीवन से इगम मुक्त आता में समानता है। इतना ही अन्तर है कि भारतीय श्रमि मुनि मानसिक बोद्धिक और गारोरिक रूप से भी अधिक स्वतंत्रता के पातावरण में रहत थे। ईसाइयो सन्ता ने जो मुक्तियें और स्थान चुने थे उनसे बन आश्रम अधिक सुन्दर और एफान्त थे। क्या मुक्त भिन्ना और यात्रियों से ईसाई साधुओं ने ससार त्याग और मरुस्थल निवास की भावना ग्रहण की ? बोद्ध स्वयं बाण प्रसिमा का अनुकरण कर चुक थे। अनेक धार्मिक क्रियायें और संस्कार बौद्ध और ईसाइया के सन्तों के मिलते जुलते हैं (माता, भिक्षुणो, ग्राह्यवर्ग आदि) ये एक ही समय में एक समान कैसे हो गये ? इन प्रश्नों का समाधानकारी उत्तर अब भी नहीं दिया जा सकता है। बिन्तु ईसाई सन्तों के अतिरिक्त भारतीय ही इतने सम्य हुये हैं जिन्होंने इसकी अनुभूति की थी कि मनुष्य के जीवन में ऐसा समय आता है जब उस छोटी अवस्था वालों के लिये स्थान खाली कर देना चाहिये और जीवन के अस्तित्व और उसके बाद की समस्याओं पर एकान्त में बिना किसी बाधा के विचार करना चाहिये मुख्य-वरण की तैयारी करना चाहिये। जीवन के इस दर्शन की भली भाँति हृदयङ्गम करने के लिये यह आवश्यक है कि हम यह न भूलें कि हम भारतवर्ष की बात कर रहे हैं, यूरोप की नहीं। भारत में जीवन के सघर्ष बहुत सरस था। अधिक परिश्रम के बिना ही घरती भरपूर वह सब कुछ देती थी जिसकी आवश्यकता थी और जलवायु इतना सुन्दर था कि वन जीवन कष्ट कर न होकर आनन्द प्रद होता था। जार्य लोगो ने बना की जो अनेक नाम दिये थे उनका अर्थ ही था आनन्द, शान्ति। जब योरोप में बृद्ध लोगो की सघर्ष-रत रहना पड़ता था और समाज में अपना स्थान बनाये रखना पड़ता था—वह समय जब पय प्रदर्शन और संगोहन करता था—तब भारतवर्ष में बृद्ध जन प्रसन्नता पूर्व

नवयुवकों के लिये स्थान खाली कर देते थे जब वे स्वयं पिता हो जाते थे। अपना जीवन शान्ति और आनन्द से एकान्त में बिताते थे।

वन जीवन

हमें इसकी कल्पना भी नहीं करनी चाहिये कि वे प्राचीन आर्य हमसे कम बुद्धिमान थे। वे हमारी तरह जानते थे कि मनुष्य भले ही वन में निवास करे किन्तु उसके अन्तर्मन में कामनायें और वासनायें रह सकती हैं।

यह भी जानते थे कि मनुष्य अत्यन्त व्यस्त जीवन में भी अपनी हृदय की गुंथा में एकान्त प्राप्त कर सकता है जहाँ वह निराला अकला हो और अपने लिये बिलकुल निरखल हो, अपने को भली भाँति जानता हो।

याज्ञवल्क्य के नियमों में (३, ६५) हम पाते हैं “एकान्त या वनवास पुण्य का कारण नहीं है। पुण्य और गुण आचरण से प्रकट होते हैं। इसलिये किसी भी मनुष्य के प्रति ऐसा आचरण नहीं करना चाहिये जो स्वयं की इच्छासे हो।” मनु (६, ६६) के भी ऐसे ही विचार हैं।

“सब प्राणियों के प्रति समान दृष्टि, स प्रत्येक स्थान और अवसर पर, अपना कर्त्तव्य पालन करना चाहिये—चाहे वह स्वयं (किसी आश्रम आदि का) कुछ भी हो। किसी आश्रम का केवल होना ही कर्त्तव्य पालन नहीं है।”

महाभारत में यही विचार बारम्बार आये हैं ‘हे भारत ! आरम जयी के लिये वन की क्या आवश्यकता है और वन-आश्रम में अव्यवस्थित अज्ञान आत्मा को क्या प्राप्ति होगी ? जहाँ भी आत्म-सयमा निवास करता है वहाँ तपावन है वही शान्ति निवृत्त है।’

एक ऋषि, घर में रहकर और सुन्दर वस्त्र पहिन कर भी, यदि गुड़ आचरण करता है, प्रेम करता है तो सम्पूर्ण पापों से मुक्त हो जाता है।

‘यदि हृदय गुड़ नहीं है तो तीना आश्रमों में रहना, मौन रहना, जटाजूट ब्रह्मना, या मुडन करवाना, मृगचर्म धारण करना, बलि पूजा करना, अग्नि होत्र करना, वन में रहना और शरीर को नष्ट देना सब कुछ व्यर्थ है।

ऐस विचार अधिक व्यापक होत गये और इनसे ही कुछ समय बाद बौद्ध धर्म की विजय हुई। उसमें समस्त बाह्य आचरण और धर्म चिह्न महत्व ही मान गये थे। हम धम्मपद में पढ़ते हैं। (१४१, १४२)

“मरणशोक प्राणी की, जिसने वासनाओं पर विजय नहीं पायी है नग्न रहना, जटाजूट बाधना, घुल्लि लपेटना, व्रत, भूमि शयन, मौन बैठना आदि पवित्र नहीं बना सकते।

“जो सुन्दर वस्त्र पहिन कर भी सौम्यावस्था में रहता है, शान्त, इन्द्रिय-जित, पवित्र, पर छिद्रान्वपण-रूपी है वह वास्तव में ब्राह्मण, श्रमण या निधु है।

य सब विचार भारतीय विचारकों के मन में उठे थे जैसे हमारे मन में उठते हैं। इन विचारों की अनिवार्यता बड़ी राक्षस पीली में धार्मिक और महाकाव्य में हुई है। मैं महाभारत से जनक और मूलभा का वातालाप उद्धृत कर रहा हूँ।

सुलभा, एक सुन्दर नारी के रूप में जनक पर आराधन लगाती है कि वह अपने साथ प्रवचना कर रहे हैं यदि वह यह कल्पना करते हैं कि एक ही समय में वह राजा भी रह सकते हैं और ऋषि भी। ससार में रहकर ससार से विलग रह सकते हैं। जनक वही राजा है जो विदेह के थे और जिनके सम्बन्ध में यह कहा जाता है कि उनका दावा था कि यदि उनकी राजधानी भी जलती हो तब भी उनकी सम्पत्ति (देवी सयदा) नहीं जलेगी।

फिर भी प्राचीन ब्राह्मणों का यह पक्का विश्वास था कि पक्षि और दूसरे आश्रमों में रहने के बाद पचास की अवस्था होने पर, जिसे हम सब अतुल्य कार्य प्रेम के कारण मानव जीवन की सर्वोत्तम अवस्था मानते हैं, विश्रान्ति का अधिकार था। समय के पहिले ही अन्तर्मान आवश्यक था, आत्म विवेचन (पिछना) अनिवार्य था और आगे का (परलोक, आत्मा, ब्रह्म) ध्यान लक्ष्य था।

यहाँ इस पर विवाद करना निरर्थक होगा कि इस प्रणाली में वास्तविक प्रगति, सम्यक्ता, मानव जीवन के परमोच्च लक्ष्य की प्राप्ति होती थी या सकती थी। जो हम विचित्र लगता है उसकी निंदा करना हम छोड़ दें और जो कुछ भी हमें अपने से मिलता जुलता है उसकी भी प्रशंसा हम न करें। हमारे विधायकों ने और बुद्ध वर्ग ने महत्वपूर्ण सेवाएँ की हैं किन्तु उनके अधिकार और प्रभाव का उपयोग इतिहास में अनेक बार नवयुवकों की उदार और प्रगतिशील प्रवृत्तियों को रोकने में हुआ है। इस कहावत में सत्य हो सकता है कि नवयुवक बुद्ध वर्ग का मूल समझते हैं और बुद्ध भी उनको वही समझते हैं। किन्तु क्या इसी के साथ यह भी सत्य नहीं है कि राजा और चर्च के अनेक अधिकारियों ने जिस मात्रा में उनकी बुद्धि की पुख्तरता और तर्ज तथा भावनाओं को नूतनता कम होनी गयी है उसी मात्रा में अपने प्रभाव और अधिकार नष्ट कर्मों की अपेक्षा बुरे कर्मों में अधिक लगाये हैं।

और हम यह स्मरण रखना चाहिये कि वन निवास कोई अनिवार्य दण्ड नहीं था। इस गौरव पूर्ण सुविधा के रूप में वर्णन माना जाता था। जिसने ग्रहणार्थ और और गृहस्थ आश्रम के कर्तव्य पूरे किये थे उसीको ब्राह्मणप्रस्थ आश्रम में जाने की अनुमति मिलती थी। प्रथम अनुष्ठान आवश्यक माना जाता था जिससे मनुष्य के हृदय की उदात्त वासनाओं का समन किया जा सके। इस पूर्व दीर्घा काल में—मनुष्य जीवन के सर्वोत्तम भाग में—स्वतन्त्र विचार और कर्म की, बहुत ही कमी थी।

ब्रह्मचारी विद्यार्थी का जमा बताया जाता था उसी पर उस विनय करना पड़ता था उसी प्रकार उग्रामना करनी पड़ती थी, वलिदान करने पड़ते थे। बाद में एक पवित्र ग्रन्थ में, उनका अयोग्य और अवतरित होने की धारणा पक्की कर दी जाती थी। भारत के अतिरिक्त दूसरे विश्व देशों में यमाग्निरिया में इस धारणा की रक्षा इस प्रकार नहीं की है।

वाणप्रस्थ आश्रम में प्रवेश करत ही य सब बंधन टूट जाते थे। कुछ समय तक वाद्य पूजा आदि की जा सकती थी, प्रार्थना, वेद पाठ किया जा सकता था किन्तु मुख्य उद्देश्य होता था अनन्त आत्मा का विचार, एकाग्र ध्यान, जैसा उपनिषदों में लिखा है। जितना हो अधिक वह इन विचारों में लीन हो जाता था, अपना सर्वस्व त्याग देता था, वह की भावना पूर्ण रूप से छोड़ देता था और समस्त क्षण भगुर पदार्थों से हाथ लीज लेता था उतनी ही शीघ्रता से कम के बंधन टूट जाते थे। परम्परा, जाति और धर्म के बाध चिह्न छूट जाते थे। इस अवस्था में वेद भी कम पान पूरा हो जाते थे बलिदान बाधक माने जाते थे। पुराने देवता अग्नि इन्द्र मिन वरुण, विष्णु, प्रजापति सब केवल नाम मान को रह जाते थे। केवल आत्मा उद्देश्य और ब्रह्म विधेय रह जाता था। सर्वोच्च नाम 'तत् त्वम्' से प्रकट होता था। तुम वह हो, तुम्हारी आत्मा, मृत्यु स्वरूप तुमसे भिन्न नहीं है, कुछ समय के लिये जा तुम्हारा था वह समाप्त हो गया। समस्त सृष्टि एक स्वप्न की भाँति समाप्त हो गयी। आत्मा ही ब्रह्म है जो तुम्हारे भीतर है। कुछ समय के लिये तुम उससे अलग थे, जीवन मरण के बंधन में थे। उनमें मुक्ति पाकर तुम पुन ब्रह्म में लीन हो गये, पुन अपने स्थान का लोभ जाये।

भाषण ७ की समाप्ति

अब उस दीप यात्रा की समाप्ति है जो अनन्त की खोज में की गयी थी। पर्वतों और सरिताओं में उसे छिपा हुआ देखा गया था, सूर्य और आकाश में निस्सीम उपा की विभा में, विश्वकर्मा में, प्रजापति के रूप में, और सब प्राणियों के पिता के रूप में जिस देखा गया था उस अंत में सर्वोच्च और पवित्रतम रूप में देखा गया जहाँ तक भारतीय विचार जा सकता था।

क्या हम उसकी परिभाषा कर सकते हैं? या उसकी धारणा कर सकते हैं? नहीं, उनका कहना था 'नेति नेति वह यह नही है।

वह भी नहीं है वह सृष्टि नहीं है, पिता नहीं है, सूर्य और आकाश नहीं है और न पर्वत या सरिता है। जिन नामों से हमने उस पुकारा है वह नही है। हम उसका नाम करण नही कर सकते, उसका विचार नही कर सकते। हम केवल उसकी अनुभूति कर सकते हैं। हम उसे जान नही सकते हैं किन्तु समझ सकते हैं। एक बार जब हम उसे पा जाते हैं तब वह हमसे दूर नही है और न हम उससे दूर हैं। हम स्वतन्त्र हो जाते हैं विश्रान्ति पाते हैं और घबरा हो जाते हैं। मृत्यु के कुछ वर्ष पूर्व वे धान्ति से प्रतीक्षा करते थे। बुढ़ावस्था बढ़ाने के लिये वे कुछ भी नहीं करते थे किन्तु स्वयं अपने जीवन का नाश कर देना वे पाप समझते थे। पृथ्वी पर वे उस जीवन की

प्राप्ति कर लेते थे जिस अनन्त कहा जाता है और उनका दृढ़ विश्वास हो जाता था कि नवीन जन्म या मृत्यु उन्हें उस अनन्त से कभी विनम्र नहीं कर सकती है। जिस ब्रह्म, अनन्त, अखण्ड को उन्होंने प्राप्त किया था या जिसने उनका वरण किया था।

फिर भी वे अपनी आत्मा के विनाश में विश्वास नहीं रखते थे। उस वार्तालाप का स्मरण कीजिये जो इन्द्र का था जिसमें वे आत्मज्ञान की प्रतीक्षा शांति से कर रहे हैं पहिले वह आत्मा को जल की छाया में देखते हैं, फिर आत्मा में स्वप्न में, फिर गहन निद्रा में (मुपुप्ति) देखते हैं फिर भी असन्तुष्ट होकर बहते हैं नहीं, यह नहीं हो सकता है क्योंकि सोने वाला स्वयं को नहीं जानता है कि मैं हूँ। और न उसके सम्बन्ध में कुछ भी जानता है जिसका अस्तित्व है। उसका सम्पूर्ण विलय हो जाता है। मैं इसमें कोई अच्छी बात नहीं देखता हूँ।

किन्तु उनका कुछ का उत्तर क्या है? 'यह शरीर नश्वर है' कुछ कहते हैं यह सदैव मृत्युप्रसिद्ध है किन्तु यह आत्मा का निवास है और आत्मा अमर है। शरीर का मान रहने पर ही दुःख सुख की अनुभूति होती है। जब तक शरीर का बन्धन है तब तक दुःख सुख से मुक्ति नहीं मिल सकती है। जब आत्मा शरीर से असम्बद्ध हो जाता है जब वह शरीर से अपने को पृथक् कर लेता है तब दुःख-सुख स्पष्ट नहीं कर सकते हैं।

यह आत्मा, प्रधान आत्मा, महान्तम सत्ता कभी नष्ट नहीं होती है। वह पुनः अपना रूप प्राप्त कर लेती है। आनन्द भी प्राप्त करती है, हमती हैं, घेसती है किन्तु केवल एक दृष्टा का रूप में। वह जन्म के शरीर का कभी स्मरण नहीं करता है।

वह चक्षु की आत्मा है, चक्षु केवल एक मात्र मात्र है। जो यह जानता है कि मैं यह कहूँगा, मैं यह सुनूँगा। मैं यह साँचूँगा, वह आत्मा है। जित्ना कान और मस्तिष्क उसका मात्र हैं। मस्तिष्क उसकी देवा चक्षु है उस विषय चक्षु से आत्मा ममस्त सुन्दरता का दावता है और प्रमत्त होता है। यहाँ भी हम यही पाते हैं कि विलय उच्चतम लक्ष्य नहीं था त्रिमूर्ति नियम भारत के वन आध्यात्मिकी अपना धर्म और ज्ञान प्रस्तुत करता था। स्वयं आत्मा यही रहती थी। स्वयं ज्ञान हान पर भी उसकी सत्ता रहती थी। बाहर से जो हम जान पड़ते थे उस सत्ता की समाप्ति हो जाती थी। हम यह हा जाते थे जो अपने का जानते थे स्वयं प्रज्ञा प्राप्त कर। यदि किसी राजा का पुत्र बाहर हा जाता है उसका सातन-यासन एक अछूत की भाँति होता है ता जब उस कोई मित्र बता देता है कि वह कौन है तब वह अपने का जान सत्ता है और राजकुमार हा जाता है। अपने पिता का मिहासन प्राप्त करता है। यही बात हम सारे के साथ है। जब तक हम आत्मा को नहीं जानते हैं अपने ही स्वरूप का नहीं पहिचानते हैं तब तक जो हम ज्ञान पड़ते हैं वह है। किन्तु जब कोई मित्र आकर बताता है कि हम वास्तव में क्या हैं तब हम ब्रह्म जाते हैं विभिन्न मात्र में ही विद्याल परिचयन हा जाता है। हम ज्ञान मन्त्र का का प्राप्त कर सते हैं, हम जन्म जानी हा जाते हैं। आत्म-

स्वरूप हो जाते हैं जैसे राजकुमार ने अपने पिता को जान लिया और सम्मोहित हो गया ।

धार्मिक विचार की श्रेणियाँ

हमने एक धर्म की एक चरण से दूसरे चरण तक बढ़ते देखा है । सीधी सरल बालोपम प्रार्थनाओं से उच्चतम आध्यात्मिक सूक्ष्मताएँ विकसित हुई हैं । वेद के अनेक मन्त्रों में हम बालोपम सरलता पाते हैं, ब्रह्मण प्रथो मं, बलिदान में गृहस्थ जीवन में और नैतिक आदर्शों में हम कठोर त्वपूर्ण उन्नतता पाते हैं । और उपनिषदों में वैदिक धर्म की परिपक्व वृद्धावस्था पाते हैं । हम इस भली-भाँति समझ सकते हैं यदि भारतीय मस्तिष्क के ऐतिहासिक विकास में वे अपनी प्रारम्भ की सरल और बालोपम स्तुतियाँ छोड़ देते जब उन्होंने ब्रह्मण प्रथो की तरुणता प्राप्त कर ली थी और जब बलिदानों की व्यथता और अनेक देवताओं का वास्तविक रूप जान लिया था तब उनको भी छोड़ देते और केवल उपनिषदों के उदात्त धर्म का पालन करते । किन्तु ऐसा नहीं था । भारतवर्ष में प्रत्येक धार्मिक विचार जो कभी प्रकट हुआ था और जो पवित्र उत्तराधिकार के रूप में मिला था सुरक्षित रखा गया था । और भारतीय ऋतु के तीनों ऐतिहासिक कालों के विचार बालपन, युवावस्था और वृद्धावस्था स्थायी रूप से प्रत्येक व्यक्ति के जीवन के अङ्ग बन गये थे ।

हम इसी प्रकार इसे स्पष्ट करते हैं । वेद के वही पवित्र मन्त्र, संहिता और ग्रन्थ हैं किन्तु उनमें धार्मिक विचारों की विभिन्न श्रेणियों का उल्लेख ही नहीं है अपितु ऐसे सिद्धान्त भी हैं जो एक दूसरे से नितान्त भिन्न हैं । वेद की सरल स्तुतियों में जो देवता हैं वे बड़ी कठिनता से देवता कह जा सकते हैं । जब प्रजापति, जीवित प्राणियों का एक मात्र स्वामी माने गये और ब्रह्मण प्रथो में प्रमुखता से उनका प्रवेश हुआ और सब देवता अन्त में समाप्त हो गये जब उपनिषदों में ब्रह्म को अखिल विश्व का कारण बताया गया और आत्मा की अनन्त आत्मा, ब्रह्म की एक ज्योति माना गया ।

संकेत नहीं हमारा वष में यह प्राचीन धर्म अपना स्थान हटाना से बनाय है यदि कभी यह गुप्त भी हुआ तो कुछ समय बाद ही इसने अपना स्थान पुन प्राप्त कर लिया । इसने काल और ऋतुओं के अनुसार अपने को स्थिर किया है इसमें अनेक विचित्र और असंगत तत्वों को ले लिया है । किन्तु आज भी ऐसे ब्रह्मण परिवार हैं जो श्रुति के अनुसार अपना जीवन निर्धारित करते हैं वेद के अवतरित मन्त्रों में आस्था रखते हैं और स्मृतियों के नियम भी मानते हैं ।

अब भी ऐसे ब्रह्मण परिवार हैं जिनमें पुत्र अपने पिता से प्राचीन मन्त्रों को प्राप्त करता है, उन्हें कठम्प करता है और पिता प्रतिदिन अपने धार्मिक कृत्यों और बलिदान सम्पन्न करता है । पिता यह ग्राम में ही रहकर इन कृत्यों को व्यर्थ समझता है वैदिक देवताओं में भी, उनके नामों में उसे देखता है जिसे नाम दिया जा सकता है

और सर्वोच्च ज्ञान में ही धान्ति षोडशता है। यही उसका धर्म हो गया है जिस वेदान्त बहते हैं ममस्त वेदो की इति, सम्पूर्णता, अन्त।

ये तीनों पीढ़ियाँ धाति से एक साथ रहना जानती हैं। पितामह यद्यपि जाश्रुत और प्रबुद्ध है फिर भी अपने पुत्र का या प्रपुत्र का हेय दृष्टि से नहीं दखत है। उनपर घृतता का आरोप तो कभी नहीं लगाते। वे जानते हैं कि उनका मुक्ति त्रिवस अवश्य आयेगा और इसके लिये वे शोधता नहीं करते। और पुत्र भी, अपन मिद्वान्ता में श्रद्धा और विश्वास बढ़ रखने पर भी और प्राचीन धार्मिक वृत्तियों को नती नति सम्मन करते हुये अपने पिता को निन्दुरता में नहीं देखता है। उनके साथ सद् व्यवहार करता है। वह जानता है कि उन्होंने मकीण और मूर्ख पथ की यात्रा की है। वह उनकी स्वतंत्रता में बाधा नहीं डालता है और उनके विस्तृत विचारों को विस्तार ितिज को और बढ़ने देता है।

क्या यहाँ पर हमें एक उत्तम उदाहरण नहीं मिलता है जो काय के ऐतिहासिक अध्ययन में प्राप्त होता है ?

✓ जब हम यह देखते हैं कि भारत में अत्यन्त प्राचीन काल में जो अग्नि के उपासक थे वे इन्द्र के उपासकों के साथ ही रहते थे प्रजापति को मानने वाले छोटे देवताओं को मानने वालों को और उनको बलि देने वालों को हेय नहीं समझते थे, जब हम यह देखते हैं कि जिनको यह ज्ञान हो गया था कि अनेक देवताओं के नाम एक ही सत्ता को सूचित करते हैं वे उनको शाप नहीं देते थे जो उन देवताओं को फिर भी मानते थे और न उन देवताओं की बलिर्वा यों को छोड़ते थे, तब क्या हम उन प्राचीन वैदिक भारतीयों से कुछ सीख ले सकते हैं ? हम अनेक बातों में अधिक बुद्धिमान भल ही हो गये हो, या अधिक प्रबुद्ध हो गये हो उनकी अपेक्षा। फिर भी उनकी सहिष्णुता, सहृदयता, विभिन्न विचारों का एक साथ निर्वाह वास्तव में प्रशंसनीय है।

मेरा यह उद्देश्य नहीं है कि हम ब्राह्मणों का अध्यानुसरण करें। हम पुनः धार आधर्मो की व्यवस्था चलावें और धार्मिक श्रद्धा को उसी प्रकार स्थापित करें। हमारा आधुनिक जीवन यह कठोर अनुशासन स्वीकार नहीं करेगा। कोई भी कुछ समय के लिये केवल सत्कारवादी नहीं होना चाहेगा और फिर सच्चा विद्वानों। हमारी शिक्षा उस प्रकार से एक समान और सार्वभौम नहीं रही जैसी भारत में थी और व्यक्तिगत स्वतंत्रता का सिद्धान्त, जो आधुनिक समाज के गौरव की वस्तु है उस तरह के धार्मिक विद्वानों को जैसा प्राचीन भारत के विधायकों ने स्वीकार किया था, स्वीकार करें यह असम्भव है। भारत में ही हम बस यही जानते हैं कि ऐसा नियम था। हम यह नहीं जानते कि उनका पालन कैसे होता था। इतना ही नहीं, भारत का इतिहास हम बताता है कि पुराने ब्राह्मणों के नियमों की कठोर बेडियाँ अन्त में तोड़ दी गयी थी, इसमें कभी को सन्देह नहीं हो सकता और हमें यह मानना पड़ेगा कि स्वत-

प्रता क अधिकारो का वरदान बौद्धधर्म न दिया । उन्होंने विशेषतः, समाज के बंधनों को तोड़ने का अधिकार घोषित किया और जब भी मुक्ति की अभिलाषा उत्पन्न हो उसी समय वन गमन का अधिकार और पूर्ण आध्यात्मिक स्वतन्त्रता का जीवन का अधिकार माना । बुद्ध धर्म का अनुयायी को विरुद्ध प्रमुख आरोप पुरातन विचार वान ब्राह्मण यह संगान था कि वे जब चाहते थे नियमों के बंधन तोड़ देते थे । पुराने नियमों के अनुसार पूर्व अनुशासन के लिये, अथ आश्रमा को व्यर्थ समझते थे, धार्मिक क्रियाये बन्द करवाते थे और पुरातन प्रणाली तोड़ते थे ।

किन्तु हम भारत के प्राचीन आयों का आदर्श जीवन का अध्यानुसरण चाहते हैं—आधुनिक जीवन की परिस्थितियाँ हम वन निवास नहीं करने देगा—फिर भी जब हम इस व्यस्त जीवन से थक जाय, जिस जीवन में कमरत रहना गौरवास्पद है, तब हम भारत के प्राचीन ब्राह्मण प्रस्थियों से एक पाठ सीख सकते हैं । वह पाठ कठोर तपस्या का पाठ नहीं है । वह "पावहारिकता का पाठ है । उसमें होकर भी उससे ऊपर जो जीवन हम घर और बाजार में घेरे हैं, सहिष्णुता का पाठ, मानव सहानुभूति का पाठ, दया का पाठ, प्रेम का पाठ । प्रेम के पवित्र शब्द का अर्थ हम शायद ही पूरी तरह समझ पायें । वह अज्ञात है और गूढ़ भी है । वन में निवास न करके, मनुष्य में रहने पर भी अनेक पदोन्नति से मनुष्य रखने पर राजी हो जाय, धार्मिक विद्वानों का कारण जो हमसे घृणा करते हैं उनको धार करें और प्रत्येक दशा में उनसे दण्ड देना बन्द कर दें जिनका विद्वान् नैतिक जादशी, भय और आशा में हमसे भिन्न हैं । यह जीवन भी वन निवास के तुल्य है, ब्राह्मणप्रस्थी रूपि का समान है जो यह जानता है कि मनुष्य क्या है, जीवन क्या है और जिम्मे अन्त और शाश्वत का सम्मुख मोन रहना सीख लिया है ।

निम्न-दह मस्तिष्क की ऐसी अवस्था को दुर्नाम देना बहुत ही सरल है कुछ साग इसे छिछका तपस्याता कहते हैं । दूसरे शब्दों में इस बेईमानी कहते हैं कि विभिन्न आश्रमों का अन्तर, जीवन के विभिन्न वर्गों का अन्तर एवं बालपन, युवावस्था और बुढ़ावस्था का अन्तर सहन किया जाय । इसके भी आगे समाज के शिक्षित और अशिक्षित वर्ग का अन्तर है ।

किन्तु हम उन वास्तविक तथ्यों पर विचार करें जो हमारे चतुर्विध और भीतर हैं, जैसे वे आज हैं और जैसे वे गढ़े रहने । क्या बिनाप वकल या गूटन का भी धर्म वही है जो एक किसान के बेटे का ? कुछ बातों में से श्रेष्ठ बातों में नहीं है । निरचय ही मैथिल अरनाल की दलीले व्यथ जाती, यदि लोग विशेषतः इंग्लैण्ड में यह न सीख पाते कि सभ्यता का बहुत कुछ सम्बन्ध धर्म से है धर्म का तत्व और धर्म के प्राण, सारास्य से सभ्यता का सम्बन्ध है । बिनाप बरकले ने एक ही स्थान पर अधिक्षित वृषक पुत्र के साथ उपासना करने के लिये इन्कार न किया होता किन्तु ईश्वर, पिता ईश्वर को ध्याया

आदि शब्दों के विचार उस महान् दार्शनिक के, ठपक पुत्र के विचारों से निश्चय हो भिन्न होते ।

और हमें केवल दूसरों के सम्बन्ध में ही नहीं सोचना चाहिये, अपने सम्बन्ध में भी विचार करना चाहिये । समाज के ही विभिन्न स्तरों की नहीं बल्कि अपनी जीवन-यात्रा के विभिन्न स्थलों की बात सोचना चाहिये जो बालकपन से वृद्धावस्था तक पूर्ण हुई है । कौन कह सकता है, यदि वह अपने प्रति ईमानदार है, कि उसकी तदवस्था का धर्म वही था जो बाल्य काल में था, या वृद्धावस्था का वही है जो तत्पण रहने पर था । अपने को छोड़ा देना सरल है और यह कह देना और भी सरल है कि सच्चा विश्वास निश्चल बाल्यकाल का विश्वास है । किन्तु इन्ने सीखने के पहिले हम एक जोर पाठ सीख लेना चाहिये बाल्यकाल की बातों को (चपलता, असम्बद्ध व्यवहार और घरायश) छोड़ देना चाहिये । सूर्यास्त के समय जो आभा सूर्य की होती है वह सूर्योदय के समय भी होती है किन्तु उसमें बहुत अन्तर है—सम्पूर्ण आकाश में और समस्त पृथ्वी पर सूर्य की यात्रा हो चुकी होती है ।

इसलिये प्रश्न यह नहीं है कि क्या धर्म के विभिन्न स्वरूप हैं, उनमें अन्तर है, उनमें अन्तर है, जीवन के प्रत्येक काल में ? प्रश्न यह है कि क्या हमें यह तथ्य स्पष्ट रूप से स्वीकार कर लेना चाहिये जैसा कि प्राचीन ब्राह्मणों ने मान लिया था और अपना कसब निर्वहण कर लेना चाहिये उनके प्रति जो धर्म के वही शब्द प्रयोग करते हैं जो हम करते हैं यद्यपि उनके अर्थ विभिन्न और अनेक होते हैं और उनके प्रति भी जो उस तरह के शब्द भी प्रयोग नहीं करते हैं ?

किन्तु फिर यह प्रश्न किया जाता है कि क्या यह तटस्थता है कि हम वही शब्द प्रयोग करें या न करें, हम देवी सत्ता के लिये एक नाम का प्रयोग करें अथवा अनेक का ? अग्नि उतना ही अच्छा नाम है जितना प्रजापति ? बाल उतना ही अच्छा है जितना कि जिहोवा या ओरमज्ज उतना ही अच्छा है जितना कि अल्लाह । हम कितने ही अपनायी क्यों न हों और परमसत्ता के वास्तविक विशेषण भले ही न जानते हों फिर भी क्या ऐसे नाम जोर विशेषण नहीं हैं जिनको हम जानते हैं कि नितान्त असत्य है ? हम भले ही असहाय हों और यह न जानते हों कि भगवान् की उपासना सच्चे रूप में और भली भाँति कैसे करना चाहिये फिर भी पूजा के अनेक रूप क्या ऐसे नहीं हैं जिनको हम जानते हैं कि अवश्य त्याग देना चाहिये ?

इन प्रश्नों के कुछ उत्तर ऐसे हैं जिनको प्रत्येक व्यक्ति स्वीकार कर लेगा । फिर भी हो सकता है कि पूरा अर्थ और महत्व प्रत्येक व्यक्ति न समझे ।

एक परम सत्य, अनेक में से एक, मैं समझता हूँ यह है कि भगवान् किसी व्यक्ति या व्यक्तियों को विशेष आदर नहीं देता है (सबको समान समझता है, निष्ठुर होकर बड़े से बड़े का दंड देता है, निष्पक्ष है, पाप के आसन पर विराजमान होकर

दृढ़ और ठीक न्याय करता है) किन्तु प्रत्येक राष्ट्र में वह ऐसे लोगों को स्वीकार करता है जो उससे भय खाते हैं (भगवान हैं यह समझ कर पाप नहीं करते हैं, लोकचक्षु से सब देखते हैं) और पुण्य कर्म करते हैं (एक्ट १०, २४, ३५) ।”

“प्रत्येक व्यक्ति, जो कहता है भगवान, भगवान (वेबल नाम रखा है) स्वर्ग साम्राज्य में प्रवेश नहीं पा जायगा । वह व्यक्ति जो परम पिता की इच्छा पूरी करता है वह पिता जो स्वर्ग में है, वह स्वर्ग में प्रवेश पाता है । (सेंट मैथ्यू ७, २१) ।”

यदि ये उपाहरण और प्रमाण पर्याप्त नहीं हैं तो हम एक उपमा का प्रयोग कर लें, जब दबोतत्व पर धरित की जा सकती है, उत्तम है और हम तथा दूसरों को अनेक कठिनाइयों के समाधान में इससे सहायता मिलती है । हम पिता के रूप में भगवान की कल्पना करें, मानव मात्र को उसका पुत्र समझें ।

क्या पिता कभी इसकी परवाह करता है कि उसका पुत्र कैसे विचित्र नामों से उसे पुकारता है ? ऐसे शब्द कहता है (प्रारम्भ में) जिनका शाब्दिक ही कुछ अर्थ होता हो, दूसरा शाब्दिक ही उनको समझ सके । पिता पुत्र को वाणी प्रथम बार सुनता है, जो उसे किसी प्रकार पुकारने की शब्दा मात्र है, नाम और शब्द कुछ भी हो । क्या बच्चे की तुलनी बोली, जब यह मालूम हो जाता है कि वह हमारे लिये है, परम हृदय से नहीं सुनी जाती है ? उस तुलनी बोली से बढ़कर आदरास्पद या गौरवपूर्ण क्या कोई शब्द हो सकता है जिसे हम सुनना चाहते हैं ?

और एक बच्चा यदि एक नाम से (पिता को) पुकारता है और दूसरा बच्चा दूसरे नाम से तो क्या हम उनकी निन्दा करते हैं ? क्या हम एक रूपता पर उस समय जोर देते हैं ? क्या हम इसमें आनन्द नहीं पाते हैं कि प्रत्येक बच्चा अपनी तुलनी बोली में विचित्र और विभिन्न रूप से हमें पुकारे ?

नामों के सम्बन्ध में इतना कहा गया । अब विचारों की बात है । जब बच्चे साधना प्रारम्भ करते हैं माता पिता के सम्बन्ध में अपने विचार बनाने लगते हैं और अगर उनका यह विश्वास होता है कि उनके माता पिता सब कुछ कर सकते हैं, उनको सब कुछ दे सकते हैं आकाश के तारे भी उपस्थित कर सकते हैं, उनके दब दूर कर सकते हैं और उनकी सब शरारतें क्षमा कर सकते हैं तब क्या पिता इसकी परवाह करता है ? क्या वह सदैव उनको सुधारता रहता है ? क्या पिता प्रोत्साहित करता है जब बच्चे उसको बड़ा कठोर मानते हैं ? क्या माता अप्रसन्न होता है जब बच्चा उसे अधिक दयालु मानता है ? माँ को शरारत सहन वाली और अपने ही समान (बच्चा की तरह) मानता है । यह सत्य है कि छोटे बच्चे अपने माता पिता का आशय नहीं समझ सकते और न उनके उद्देश्यों की प्रशंसा कर सकते हैं किन्तु जब तक वे माता पिता का प्रेम करते हैं, उन पर विश्वास करते हैं, अपने भीने माल रूप में, तब तक इससे अधिक और क्या चाहिये ?

और पूजा के सबंधी कार्यों के सम्बन्ध में यह कहना है कि अनन्त का प्रसन्न करने के लिये बेल का बलिदान निश्चय है। गृणाम्य इति किन्तु वह हम चाहें जैसा सो फिरे भी कोन माता ऐसी है जो एक मोठा किन्तु बूझा और जा पुन अपने मुख से निकाल कर खिलाता है नहा खायेगी ? चाहें वह मर्त्यो जानिया स मुय स निकाला गया हो ? वह उस भवे हा न खाये फिर भी यह चाहेंगी कि बच्चा समझ ल कि मैं ने खा लिया । और ये सब बहुत ही मधुर व्यवहार की बात हैं मानव की लातारें हैं । इनकी मूलता में भी जानल है क्योंकि प्रेम का समार है । हम बच्चा न गलत नाम विचार और कार्यों का बुरा नहीं मानन क्योंकि वे गुड और सरल हृदय से निकलते हैं । हम बच्चा में जिन बातों की परवाह करते हैं वह यह है कि वे एम शब्दा का प्रयोग करते हैं जिनका सम्यक् अर्थ वे नहीं जानते हैं ऐसी बातें करते हैं जिनका पूरा मतलब वे नहीं समझते हैं और एक दूसरे के प्रति भी कठोर बातें कहते हैं ।

यह सब बस एक उपमा मात्र है । देवो सत्ता और हमारे बीच जो अन्तर है वह उससे कहीं अधिक बड़ा है जो बच्चे में और माता पिता में होता है । हम इसका अनुभव बहुत नहीं कर सकते किन्तु कुछ भी अनुभव करने के बाद, देवो सत्ता के और अपने सम्बन्ध में और दूसरे जन्म की आशा में हम बढ़ नहीं रहेंगे जो अभी हैं हम अपने प्रति इतने सच्चे न रहेंगे, बालक मुय न रहेंगे मानव न रहेंगे । भल ही देवो हो जाये ।

हमें इसे सम्पूर्ण प्रकार से समझ लेना चाहिये कि देवो सत्ता के प्रतिबिम्ब के लिये मानव प्रवृत्ति बहुत ही अपूर्ण द्रव्य है । किन्तु इस काल शोधों को ताब देन की अपेक्षा यह अधिक समुचित है कि हम उसे अच्छी तरह से जितना हो सके स्वच्छ रखें । वह शोधा अपूर्ण है किन्तु हमारे लिये वही पूर्ण है और उस पर विश्वास करके कुछ समय के लिये ही सही हम बहुत बड़े भूल नही करेंगे ।

और हमें यह भी स्मरण रखना चाहिये कि जहाँ तक हम सम्भावनाओं की बातें करते हैं यह पूर्ण सम्भव है और पूर्ण रूप से धारणा के योग्य है कि ये उपमाएँ और तुलनाएँ जो हम अदृश्य और अज्ञात सत्ता के सम्बन्ध में बनाते हैं सत्य हो । यद्यपि मानवीय दुर्बलताएँ और दृष्टि की मकीलता बाधक है । प्राचीन ब्राह्मणों का यह विश्वास था कि मनुष्य भविष्य की जैसा भी वत्पना करता है, पूर्ण या अपूर्ण, उसका हृदय जैसी धारणा करने की क्षमता रखता है वैसा ही होता है । वह उनकी समझ में उनकी विश्वास के अनुसार था । वे यह समझते थे कि पार्थिव पदार्थों की कामना करने वालों को पार्थिव पन्थ प्राप्त होते हैं । और जो अपने हृदयों को उच्चासन पर रखकर उच्च धारणायें करते हैं उनको उच्च ज्ञान प्राप्त होता है । उनका अपना उच्च सत्ता बनता है ।

किन्तु यदि हम यह विचार मान लें कि उपमाएँ और तुलनाएँ, जो हम अदृश्य

और अनात सत्ता के लिये प्रमाण करते हैं और यह आशा, कि हम पुन मिलेंगे जैसे पृथ्वी पर मिले थे, ठीक इसी रूप में पूरा हो नही होगी, फिर भी कौन सा तर्क हम यह विश्वास कराने के लिये दिया जा सकता है कि एक दुबल हृदय की कामना भी, उतनी पूरा नही होगी जितनी आकाश है। विश्वास का अर्थ यह है कि जो होगा सर्वोत्तम होगा और यह सत्य है क्योंकि अनिवार्य विश्वास है। हम इसके अवशेष अनेक धर्मों में पाते हैं। किन्तु मुझे सदेह है कि ओल्ड एंड यू टस्टामेंट से अधिक साधारण शब्दों में और जोरदार भाषा में हम और बही प्रकट किया गया है—

‘क्योंकि ससार के प्रारम्भ से मनुष्यों ने नही सुना है, न आँखों देखा है न भगवान्। तुम्हारे अतिरिक्त, उसने उसके लिये क्या बनाया है जो उसकी प्रतीक्षा करता है। (ईसाह ४)

‘किन्तु जैसा लिखा है, आँख ने नही देखा है, कान ने नही सुना है, किसी ने भी मानव हृदय में प्रवेश नही किया है। भगवान् ने उनके लिये जो वस्तुयें बनायी हैं जो उसे प्रेम करते हैं।’

हम जो चाहे करे। मनुष्य जो सबसे बड़ी बात समझ सकता है वह है मनुष्य को समझने की। वह एक चरण आगे बढ़ कर कह सकता है कि आगे जो है वह विभिन्न है किन्तु वह वर्तमान से कम पूरा नही हो सकता, भूत काल से भविष्य अधिक खराब नही हो सकता। मनुष्य ने निराशावाद में विश्वास किया है, विकासवाद में उतना विश्वास नही किया है, उसका उपहास किया है। विकासवाद यदि हम कुछ सिखाता है तो वह है उज्ज्वल भविष्य में दृढ़ विश्वास और अधिक पूराता की प्राप्ति जो मनुष्य जीवन का उद्देश्य है।

देवी सत्ता यदि हमारे बीच प्रकट होगी, तो हमारे मानव रूप में अवतरित होगी। मनुष्य देवी सत्ता से चाह जितनी दूर हो, पृथ्वी पर मनुष्य से अधिक भगवान् के निकट कोई नही है। पृथ्वी पर मनुष्य में अधिक भगवान् के समान कोई नही है। मनुष्य का बाल्यावस्था से वृद्धावस्था में जैसे—विकास होना है उसी प्रकार जन्म से मृत्यु पश्चात् देवी सत्ता की भावना का विकास होना चाहिये, एक आश्रम से दूसरे आश्रम तक उसकी वृद्धि होना चाहिये और उसकी महिमा निरंतर बढ़नी चाहिये।

जो धर्म हमारे साथ-साथ नही बढ़ सकता है विवर्धित नही हो सकता है जैसे हम वर्तमान हैं, विकसित होते हैं वह मृतक है। निश्चित और अभिन्न एक रूपता इमानदारी और जीवन का लक्षण न होकर मृत्यु और वईमानी का लक्षण है। प्रत्येक धर्म को यदि वह बुद्धिमान और भूख की एकता चाहता है, वृद्ध और युवक का सामंजस्य चाहता है, नमन शाल होना चाहिये। उसे उच्च, उदार और गम्भीर होना चाहिये, उस सबको सहन करना पड़ेगा, सब में विश्वास करना होगा, सबमें आशा रखनी होगी और सहनशील होना होगा। जितना वह इस प्रकार का अधिक होगा उतनी ही उसकी

जीवनी शक्ति होगी, उतना ही वह शक्ति संपन्न होगा और सबक हृदय में स्थान पायेगा ।

इन्हीं सब कारणों से ईसा क सिद्धान्त, दूसरे धर्मों के आचार्यों की अपेक्षा अधिक ग्राह्य हुये । प्रारम्भ में उन्होंने सर्वोच्च सत्य प्रकट किया था जिस मनुष्य बड़े बग ने रोमन पब्लिकन ने, और साथ ही यूनान के दार्शनिकों ने स्वीकार किया था, सच्चे मन से । ससार के उत्तमांश पर उसका राज्य इसीलिये था किन्तु प्राचीन काल से ही प्रयत्न किये गये थे कि विद्वानों की अभिव्यक्ति के बाह्य लक्षण और चिह्न कठोर और सकीर्ण कर दिये जायें ।

प्रेम और श्रद्धा का स्थान सकीर्ण एवं जड़ सिद्धान्तों को दे दिया जाय । इसीलिये ईसाई धर्म ने उन लोगों को खो दिया जो उसके सर्वोत्तम समयक हा सकते थे और ईसाई धर्म प्रायः वह नहीं रह गया जिस सबसे पहले ससार व्यापी प्रेम और उदारता का धर्म माना गया था ।

अनुशीलन

एक बार हम फिर उस भाग को देखें जिस पर हमने साथ-साथ यात्रा की है । वह प्राचीन पथ जिस पर हमारे आर्य पूर्वज, जो सप्त सिंधु में बसे थे, कुछ ही हजार वर्ष पहले, चले थे । उस पथ पर चल कर उन्होंने अनन्त, अदृश्य और दैवी सत्ता की खोज की थी ।

जैसी कल्पना की जाती है, उन्नी मूर्ति पूजा से प्रारम्भ नहीं किया था । मूर्ति पूजा बाद के काल में आयी, जब उसे माना चाहिये था । भारत में प्राचीनतम धार्मिक ग्रन्थों में इसका प्रमाण नहीं है । इतना ही नहीं, हम यह भी कह सकते हैं कि मूर्ति पूजा के लिये उसमें स्थान नहीं है उसी प्रकार जैसे ग्रेनाइट ऐस कठार पत्थर के भीतर किसी जीव जन्तु या पदार्थ के रहने की संभावना नहीं है ।

और हमें उनके पवित्र ग्रन्थों में, जिसे अवतरण (इसलाम) दैवी सत्ता का एक घ एक प्रकट होना, कहते हैं उसके भी चिह्न या प्रमाण नहीं मिले हैं । सब कुछ परम स्था-भाविक है, सब कुछ संपन्न में आने योग्य है और इस अर्थ में अवतरित है । इन्द्रिया और बुद्धि के अतिरिक्त एक अलग धार्मिक प्रवृत्ति की बात स्वीकार करने का कोई भी कारण नहीं है । यदि हम स्वीकार भी करें तो हमारे विरोधा, जो यहाँ और सर्वत्र हमारे सच्चे मित्र हैं, उसे स्वीकार न करने देंगे । धर्म की व्याख्या यदि हम एक धार्मिक प्रवृत्ति या शक्ति से करें तो यह बात की व्याख्या कम ज्ञात से करना होगा ।

वास्तविक धार्मिक प्रवृत्ति या चेष्टा तो अनन्त की धारणा है । इसीलिये हमने प्राचीन आचार्यों के सम्बन्ध में किसी अधिक दैवी शक्ति का दावा नहीं किया और न अपने सबके सम्बन्ध में करते हैं । जिसका विरोध कोई भी विरोधी नहीं कर सकता है हमने उसी को स्वीकार किया है—इन्द्रिया और विवेक । दूसरे शब्दों में अपनी समझन की शक्ति, इन्द्रिया द्वारा प्रकट ज्ञान को ग्रहण करने की शक्ति और इन्द्रियों से प्राप्त ज्ञान

को मनन करने की शक्ति, अनुशीलन की शक्ति और शब्दों से प्रकट ज्ञान की धारणा करने की शक्ति। इससे अधिक मनुष्य क वस की बात नहीं है। इस कल्पना से उसे कुछ भी प्राप्त नहीं होता है कि वह इससे अधिक कुछ कर सकता है।

हमने यह देख लिया कि हमारी इन्द्रियाँ एक ओर सान्त वस्तुओं का ज्ञान देती हैं और दूसरी ओर निरन्तर उसके संपर्क में आती हैं जो सान्त नहीं है या कम से कम जो अभी सान्त नहीं है। वास्तव में उनका मुख्य उद्देश्य है अनन्त में से सान्त को स्पष्ट करना, अदृश्य से दृश्य को, अलौकिक से लौकिक (पार्थिव) को और क्षणभंगुर चतुर्दिक से विद्वत् को स्पष्ट करना है।

✓ अनन्त के साथ इन्द्रियाँ के स्थायी संपर्क से धर्म की प्रथम प्रवृत्ति उत्पन्न हुई। सबसे पहली भावना जाग्रत हुई कि इन्द्रियाँ जिसे ग्रहण कर सकती हैं उसके आगे भी कुछ है, हमारा विवेक और हमारी भाषा जिसे समझ सकती है उससे भी आगे कुछ है।

यही पर सब धर्मों की गहरी बुनियाद थी। यही पर उन सब का स्पष्टीकरण है जो सबसे पहले थे और जिनका स्पष्टीकरण माना जाता है, मूर्ति पूजा के पहिले अलङ्कार बाद के पहिले और पशुवाद से पहिले।

मनुष्य को सान्त वस्तुओं के इन्द्रियों द्वारा प्राप्त ज्ञान से सताप क्यों नहीं हुआ? उसके अस्तित्व में कभी भी यह विचार आया ही क्योंकि ससार में जिसे वह स्पष्ट कर सकता है, सुन सकता है, देख सकता है उससे भी आगे कुछ है या हो सकता है, उसे दैवी शक्ति कहे चाहे आत्मा या देवता कहें।

वैदिक साहित्य के व्यवसायशेषों की खादाई जब हमको उस दृढ़ चट्टान पर ले आती तब हम आगे खोज करते गये। हम यह देखना था कि सबसे प्राचीन स्वयं जो उस चट्टान पर बने थे उनका पता मिले और ऐसे मेहराब और छत्ते मिलें जो भारत के प्राचीन मंदिरों को बनाये थे। हमने यह देखा कि एकबार जब मनुष्य ने इस विचार को प्राप्त कर लिया कि सान्त के आगे कुछ है तब हिन्दुओं ने उसे प्रवृत्ति में सबल खाजा। उसे ग्रहण करने की चेष्टा की और नामकरण का प्रयत्न किया। पहिले अदृश्य पदार्थों में, फिर अदृश्य में और अन्त में अप्रत्यक्ष में।

अदृश्यमान पदार्थों का ग्रहण करने में मनुष्य की इन्द्रियों ने बताया कि वे उन्हें कुछ अंशों में ही ग्रहण कर सकती हैं फिर भी उनका अस्तित्व है। अदृश्यमान और अन्त में अप्रत्यक्ष पदार्थों के ग्रहण करने में इन्द्रियों ने बताया कि वे उन्हें कठिनाई से और शायद ही ग्रहण कर सकें फिर भी उनका अस्तित्व है।

इस प्रकार एक नया ससार बना जिसमें अदृश्यमान अदृश्यमान और अप्रत्यक्ष पदार्थ य, प्रत्येक कुछ क्रियाओं का व्यक्त करता था। उनकी तुलना मानवीय कृतियों से की जा सकती थी। उनके नाम भी वही दिये गये जो इस प्रकार की मानवीय क्रियाओं को दिये जाते हैं।

जीवनी शक्ति होगी, उतना ही वह शक्ति संपन्न होगा और सबके हृदयों में स्थान पायेगा ।

इन्हीं सब कारणों से ईसा क सिद्धान्त, दूसरे धर्मों के आचार्यों की अपेक्षा अधिक ग्राह्य हुये । प्रारम्भ में उन्होंने सर्वोच्च सत्य प्रकट किया था जिस यहूदी बड़ई वग ने रोमन पब्लिकन ने, और साथ ही यूनान के दार्शनिकों ने स्वीकार किया था, सच्चे मन से । ससार के उत्तमाद्य पर उसका राज्य इसीलिये था किन्तु प्राचीन काल से ही प्रयत्न किये गये थे कि विश्वासों की अभिव्यक्ति के बाह्य लक्षण और चिह्न कठोर और सकीर्ण कर दिये जायें ।

प्रेम और श्रद्धा का स्थान सकीर्ण एवं जड़ सिद्धान्तों को दे दिया जाय । इसीलिये ईसाई चर्च ने उन लोगों को खो दिया जो उसके सर्वोत्तम समयक हा सकते थे और ईसाई धर्म प्रायः वह नहीं रह गया जिसे सबसे पहले ससार व्यापी प्रेम और उदारता का धर्म माना गया था ।

अनुशीलन

एक बार हम फिर उस भाग को देखें जिस पर हमने साथ-साथ यात्रा की है । वह प्राचीन पथ जिस पर हमारे आर्य पूर्वज, जो सप्त सिंधु में बसे थे, कुछ ही हजार वर्ष पहले, चले थे । उस पथ पर चल कर उन्होंने अनन्त, अदृश्य और दैवी सत्ता की खोज की थी ।

जैसी कल्पना की जाती है, उन्होंने मूर्ति पूजा से प्रारम्भ नहीं किया था । मूर्ति पूजा बाद के काल में आयी, जब उसे जाना चाहिये था । भारत में प्राचीनतम धार्मिक ग्रंथों में इसका प्रमाण नहीं है । इतना ही नहीं हम यह भी कह सकते हैं कि मूर्ति पूजा के लिये उसमें स्थान नहीं है उसी प्रकार जैसे ग्रेनाइट ऐस कठार पत्थर के भीतर फिँसी जीव जन्तु या पदार्थ के रहने की संभावना नहीं है ।

और हमें उनके पवित्र ग्रंथों में, जिसे अवतारण (इलहाम) देवी सत्ता का एक क एक प्रकट होना, कहते हैं उसके भी चिह्न या प्रमाण नहीं मिले हैं । सब कुछ परम स्वाभाविक है, सब कुछ समझ में आने योग्य है और इस अर्थ में अवतरित है । इन्द्रियों और बुद्धि के अतिरिक्त एक अलग धार्मिक प्रवृत्ति का बात स्वीकार करने का कोई भी कारण नहीं है । यदि हम स्वीकार भी करें तो हमारे विरोधा, जो यहाँ और सर्वत्र हमारे सच्चे मित्र हैं, उस स्वीकार न करने देंगे । धर्म की व्याख्या यदि हम एक धार्मिक प्रवृत्ति या शक्ति से करें तो यह बात की व्याख्या कम बात से करना होगा ।

वास्तविक धार्मिक प्रवृत्ति या चेष्टा तो अनन्त की धारणा है । इसीलिये हमने प्राचीन आर्यों के सम्बन्ध में किसी अधिक दैवी शक्ति का दावा नहीं किया और न अपने सबके सम्बन्ध में करते हैं । जिसका विरोध कोई भी विरोधी नहीं कर सकता है हमने उसी को स्वीकार किया है—इन्द्रियाँ और विवेक । दूसरे ऋतु में अपनी समझने की शक्ति, इन्द्रियों द्वारा प्रकट ज्ञान को ग्रहण करने की शक्ति और इन्द्रियों से प्राप्त ज्ञान

का मनन करने की शक्ति, अनुगोलन की शक्ति और शब्दा से प्रकट ज्ञान की धारणा करने की शक्ति। इससे अधिक मनुष्य के बस की बात नहीं है। इस कल्पना से उसे कुछ भी प्राप्त नहीं होता है कि वह इससे अधिक कुछ कर सकता है।

हमने यह देख लिया कि हमारी इन्द्रिया एक ओर सान्त वस्तुओं का ज्ञान देती हैं और दूसरी ओर निरन्तर उसके संपर्क में आती हैं जो सान्त नहीं है या कम से कम जो अभी सान्त नहीं है। वास्तव में उनका मुख्य उद्देश्य है अनन्त में से सान्त को स्पष्ट करना, अदृश्य से दृश्य को, अलौकिक से लौकिक (पारमिब) को और क्षणभंगुर चतुर्दिक से विश्व को स्पष्ट करना है।

✓ अनन्त के साथ इन्द्रियों के स्थायी संपर्क से धर्म की प्रथम प्रवृत्ति उत्पन्न हुई। सबसे पहली भावना जाग्रत हुई कि इन्द्रियाँ जिस ग्रहण कर सकती हैं उसके आगे भी कुछ है, हमारा विवेक और हमारी भाषा जिसे समझ सकती है उससे भी आगे कुछ है।

यही पर सब धर्मों की गहरी बुनियाद थी। यही पर उन सब का स्पष्टीकरण है जो सबसे पहले थे और जिनका स्पष्टीकरण माना जाता है, मूर्ति पूजा के पहिले अलङ्कार बाद के पहिले और पशुवाद से पहिले।

मनुष्य का सान्त वस्तुओं के इन्द्रियों द्वारा प्राप्त ज्ञान क्या तोप क्यों नहीं हुआ? उसके मस्तिष्क में कभी भी यह विचार आया ही क्योंकि ससार में जिसे वह स्पष्ट कर सकता है, सुन सकता है, देख सकता है उससे भी आगे कुछ है या हो सकता है, उसे देवी शक्ति कहे चाहे आत्मा या देवता कहे।

वैदिक साहित्य के ध्वसावशेषों की सहाई सब हमको उस दृढ़ चट्टान पर ले आयी तब हम आगे खोज करत गये। हम यह देखना था कि सबसे प्राचीन स्वयं जो उस चट्टान पर बने थे उनका पता मिले और ऐसे महाराज और छत्रे मिलें जो भारत के प्राचीन मंदिरों का बनाये थे। हमने यह देखा कि एकवार जब मनुष्य ने इस विचार को प्राप्त कर लिया कि सान्त के आगे कुछ है तब हिन्दुओं ने उस प्रकृति में सबन खोजा। उसे ग्रहण करने की चेष्टा की और नामकरण का प्रयत्न किया। पहिले अदृश्य पदार्थों में, फिर अदृश्य में और अन्त में अप्रत्यक्ष में।

अदृश्यमान पदार्थों का ग्रहण करने में मनुष्य की इन्द्रिया ने बताया कि वे उह कुछ अंशों में ही ग्रहण कर सकती हैं फिर भी उनका अस्तित्व है। अदृश्यमान और अन्त में अप्रत्यक्ष पदार्थों के ग्रहण करने में इन्द्रिया ने बताया कि वे उह कठिनाई से और धायद ही ग्रहण कर सकें फिर भी उनका अस्तित्व है।

इस प्रकार एक नया ससार बना जिसमें अदृश्यमान अदृश्यमान और अप्रत्यक्ष पदार्थ थे, प्रत्येक कुछ क्रियाओं का व्यक्त करता था। उनकी तुलना मानवीय वृत्तियों से की जा सकती थी। उनके नाम भी वही दिये गये जो इस प्रकार की मानवीय क्रियाओं को दिये जाते हैं।

इन नामों में से कुछ नाम ऐसे थे जो एक से अधिक अग्रत्यक्ष पदार्थों का प्रयोग थे। वे साधारण तथा अधिक प्रयुक्त विशेषण बन गये। अमुर, दव, इतर, अमरु, एा विशेषण हैं जो यूनान, इटली और जर्मनी के अमर्त्य देवताओं के समान और समान हैं।

हमने यह भी देख लिया कि दूसरे विचार जो धार्मिक हैं और जो अत्यन्त सूक्ष्म विचार जान पड़ते हैं जिनको मनुष्य बनाने की शक्ति रखता है वास्तव में सब, वे विचारों की भाँति इन्द्रिय अनुभूतियों से लिये गये थे। नियम, पुण्य, अनन्त और अनन्त के विचार भी इन्द्रिय जनित अनुभूतियों पर आधारित थे। मूढम नाम धीरे धीरे आये।

मैं चाहता था कि ओर, अधिक आपणा का अवसर मिलता। मैं दिसाना चाहता था कि मनुष्य के मस्तिष्क पर मृत्यु का पहिला सचेतन सम्पर्क कैसा हुआ और फिर निश्चय रूप से विवाम और अवतरण की धारणा कैसे विकसित हुई?

भारत में भी, इसके विषय चाह जो कहा जाय, यह निश्चित है कि वे कुछ समय के लिये मृत्यु द्वारा हमसे विलग कर दिये गये हैं उनके सम्बन्ध में विचार और भावनाओं ने धर्म का आवश्यक आधार बहुत प्राचीन काल से ही प्रस्तुत किया। और विवाम का पहिला आशय उन आत्माओं और कल्पनाओं में मिला कि हमारा भविष्य जीवन हागा हम पुनः मिलेंगे (मृतकों से भी) हमारी जाति के बुजुर्गों पर भी इस विवाम का प्रभाव पड़ा जो अब भी है और जिसे रोकना कठिन है।

अन्त में हमने यह देखा कि एक प्राकृतिक और बुद्धि गम्य क्रम से एक देव का विवास एक ईश्वर का विश्वास बन गया जो सर्वोच्च था। दूसरे देवताओं का महत्व नहीं था, बहुदेवता नहीं था। एक ईश्वरवाद था। दूसरे देवताओं की समाप्ति समाप्त हो गयी।

और आगे चल कर हमने देखा कि समस्त देवता और असुर केवल नाम ही माने गये कि तु यह खोज कुछ अंश में वास्तववाद की ओर गयी और कुछ अंश में बौद्ध धर्म की ओर। दूसरा को इसमें एक नयी दिशा मिली, उस नयी दिशा का अभिप्राय, एक सत्ता का विश्वास दे गया। वह सत्ता प्रत्येक की आत्मा (स्वयं) है। वह समस्त सत्ता पदार्थों में है उसके आगे है, उसके अन्तर्गत है। इन्द्रियों से जा ग्रहण होता है उमम है फिर भी उससे आगे है। हमारी सान्त सत्ता वह के अन्तर्गत है और उसके आगे भी है। वह समस्त आत्माओं की आत्मा है।

इस समय यहाँ पर हम अपना अन्वेषण छाड़ देना पड़ा और यह स्नाप हो गया कि हमने उस निम्नतम दृढ़ चट्टान की बुनियाद दे ली जिस पर भारत के समस्त मन्दिर आधारित हैं जो बाद के समय में बनाये गये और जिनमें उपासना या बलिदान किया गया।

मैं आपको बारम्बार यह चेतावनी देना ठीक समझा कि आप यह धारणा

त ब्रह्माले कि जिन बुनियादों की खोज, मैंने भारत के प्राचीनतम मंदिरों की, की थी, वही ही थी जो मनुष्य के बनाये गये सब मंदिरों की थी। समाप्ति के पहिले मैं इसे फिर कहता हूँ।

निस्संदेह वह दृढ़ चट्टान, मनुष्य का हृदय, सर्वत्र समान होना चाहिये, कुछ लक्ष्मण और प्राचीन छतें भी सर्वत्र समान हैं जहाँ भी धर्म है, विश्वास है और पूजा है।

किन्तु इसके आगे हम नहीं जाना चाहिये, कम से कम इस समय मुझे आशा है कि वह समय आयेगा जब मानव धर्म का अन्तःप्रवाहित क्षेत्र और अधिक सुलभ और गन्तव्य हो जायगा।

मेरा विश्वास है कि जिन भाषणों का मैंने उद्घाटन किया है उसे कोई याग्यतर और मुन्ते अधिक समर्थक भविष्य में पर्याप्त सामग्री देंगे और धर्म-विज्ञान, जो अभी एक आशा मात्र है, और बीज रूप में है भविष्य में सब प्रकार से पूरा होगा और ज्ञान की प्रचुर-सपदा देगा।

जब इस परिश्रम की फसल का समय आयेगा, जब ससार के समस्त धर्मों की यहूरी बुनियादें स्वतंत्र रूप से डाल दी जायेंगी, तब कौन जानता है कि वही बुनियादें एक बार फिर, हमारे गिरजा घरों के नीचे की परतों के समान, उन लोगों को विश्रान्ति स्पल देगी जो, चाहे जिस धर्म के हो, श्रेष्ठतर, पवित्रतर और वास्तविक जीवन की आशाया रखते हैं जो उनको निमग्न बलिदान, पूजा और उपासना में नहीं मिलता है। उनमें कुछ लोग ऐसे भी होंगे जो बालसुलभ कार्यों को छोड़ देना सीख गये हैं, उनको दन्त-कथा, चमत्कार या इलहाम आदि कहते हैं किन्तु अपने हृदय के बालोपम विश्वास को छोड़ देना उनके लिये कठिन है।

हिन्दू मन्दिरों में कैसी उपासना होती है, क्या प्रवचन होते हैं, बौद्ध विहारों में धर्मचरण कैसा होता है, मुसलमानों की मस्जिदों में कैसे नमाज पढ़ी जाती है, यहूदी पूजा-गृहों में कैसे पूजा होती है। इन सबके अधिकांश को एक ओर रखकर, प्रत्येक आस्तिक, ओदर-विश्वासी अपने हृदय के, छात कोने में, अपने अमूल्य रत्न रख सकता है—

हिन्दू अपने इस ससार में अविश्वास और परलोक में दृढ़ विश्वास को, बौद्ध अपनी अनन्त नियम की धारणा को, उसके प्रति समर्पण को, अपनी भग्नता और दया को।

मुसलमान, यदि और कुछ नहीं तो अपनी गम्भीरता को।

यहूदी—मुरे और भले सब दिनों में एक ईश्वर की मान्यता को जो पुण्य कर्मों से प्रेम करता है। जिसके नाम का अर्थ हो यह है। इसार्द—ईश्वर के प्रति अपने प्रेम

को, जो सर्वोपरि है । उसे चाहें जो कहे अनन्त, अदृश्य, अमर्त्य, पिता, सर्वोच्च आत्मा, सब में और सबके ऊपर, मनुष्य के प्रेम में प्रवृत्त, जावित का प्रेम मृतक का प्रेम । जीवन्त और अमर प्रेम ।

उस एवान्त होने की ओर जो अभी छोटा और तिमिरान्ध्र है, छोटे लोग जाते हैं जो अनेक ध्वनियों और शब्दों के शोर से बचना चाहते हैं, प्रकाश प्रकाश से बचना चाहते हैं और अनेक सम्मतियों के सवर्ष से दूर रहना चाहते हैं । कौन जानता है कि किसी समय भूत काल का यह कोना विस्तीर्ण होगा, प्रकाश पूर्ण होगा और भविष्य का उपासना ग्रह बनेगा ।

